

**Αριθμός 544**

**31<sup>η</sup> Συνεδρίαση  
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων  
της 8<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2020**

-----

Στην Πάτρα, σήμερα, την 8<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:30, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό 31/4-9-2020, πραγματοποιήθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με την αριθ. 163/29-5-2020 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ. στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (48) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω Μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Διονύσης Πλέσσας – Πρόεδρος, 2] Φώτιος Δημακόπουλος – Αντιπρόεδρος 3] Ανδρέας Αθανασόπουλος – τακτικό μέλος, 4] Ιουλία Γιαννιτσοπούλου – τακτικό μέλος, 5] Γεώργιος Μαγιάκης – τακτικό μέλος 6] Παναγιώτης Μελάς – τακτικό μέλος, 7] Φιλοπούλου Μαρία – τακτικό μέλος και 8] Θεόδωρος Ξυλιάς - αναπληρωματικό μέλος.

Η κα Μαρία Φιλοπούλου – τακτικό μέλος, αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 1<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως, (αριθμός αποφάσεως 537/2020).

Οι κ.κ. Ιωάννης Τσιμπούκης – τακτικό μέλος, Σαμούρη Βαγενά Ακριβή – τακτικό μέλος και Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος εισήλθαν στην τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 2<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 538/2020).

Ο κ. Ψωμάς Πέτρος –τακτικό μέλος, αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 4<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 540/2020).

Οι κ.κ. Νικόλαος Παπαδημάτος – τακτικό μέλος δεν μετείχε στην τηλεδιάσκεψη, αν και κλήθηκε.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος θέτει υπ' όψιν των μελών της Οικονομικής Επιτροπής το αριθ. (8) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Έγκριση 1<sup>ου</sup> Πρακτικού Ι «Ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και ελέγχου και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη Αποκατάστασης Αστοχιών σε διάφορες περιοχές του Δήμου Πατρέων», (σχετικό το υπ' αριθ. 11674/3-09-2020 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου και η υπ' αριθ. 11665/2-9-2020 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Αρχιτεκτονικού Έργου-Η/Μ και Έργων Υποδομής - Δ/νση Έργων Υποδομής), η οποία έχει ως εξής: «Προς: – Τον κ. Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής – (δια του κ. Δημάρχου) – Ενταύθα - ΘΕΜΑ: "Έγκριση πρακτικού" - Σχετ.: - 1. Το από 01-09-2020 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού. - 2. Η υπ' αριθ. 205/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί συγκρότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού. - Σας διαβιβάζουμε το Πρακτικό Ι «Ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και ελέγχου και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΣΤΟΧΙΩΝ ΣΕ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΑΤΡΕΩΝ» και παρακαλούμε όπως εισηγηθείτε στο σώμα την έγκρισή του. - Συνημμένα: Το Πρακτικό Ι της Ε.Δ. – Ο Αντιδήμαρχος Αρχιτεκτονικού Έργου-Η/Μ και Έργων Υποδομής, κ. Χρήστος Κορδάς - ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι - της Επιτροπής Διαγωνισμού

.....

.....

.....

**Η Οικονομική Επιτροπή**, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο, την εισήγηση του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου και έλαβε υπόψη το από 1-9-2020 Πρακτικό Ι της Επιτροπής

Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη Αποκατάστασης Αστοχιών σε διάφορες περιοχές του Δήμου Πατρέων»,

### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Εγκρίνει το από 1-9-2020 Πρακτικό Ι «Ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και ελέγχου και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 205/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πατρέων, για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «**Μελέτη Αποκατάστασης Αστοχιών σε διάφορες περιοχές του Δήμου Πατρέων**», σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται σε αυτό, ως κάτωθι:

### Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 1<sup>ο</sup>

της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:  
**«ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΣΤΟΧΙΩΝ ΣΕ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ  
 ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΑΤΡΕΩΝ»**

Προεκτιμώμενης αμοιβής 52.108,92 € (πλέον Φ.Π.Α.)

Οι παρακάτω υπογράφωντες:

1.	Κων/νος Μπουρσινός	Πολιτικός Μηχανικός, Δήμος Πατρέων	Πρόεδρος Επιτροπής
2.	Βασίλειος Βανταράκης	Πολιτικός Μηχανικός, Δήμος Πατρέων	Τακτικό Μέλος
3.	Ελευθέριος Αλαφάκης	Πολιτικός Μηχανικός, Εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε.	Τακτικό Μέλος

που οριστήκαμε ως μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού για τη διενέργεια της ανάθεσης της μελέτης με τίτλο: «**ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΣΤΟΧΙΩΝ ΣΕ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΑΤΡΕΩΝ**», όπως αυτή συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 205/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, συνήλθαμε, σε δημόσια συνεδρίαση, στις **26/05/2020**, ημέρα **ΤΡΙΤΗ** και ώρα **10:00 π.μ.**, στο χώρο Δημοπρασιών του Δήμου Πατρέων (Μαιζώνος 147-3<sup>ος</sup> όροφος).

Ο Πρόεδρος, κήρυξε την έναρξη υποβολής των προσφορών που κατατίθενται κατά την καταληκτική ημερομηνία στην Επιτροπή Διαγωνισμού, στις 9:30 π.μ. Η λήξη της παραλαβής κηρύχθηκε στις 10:00 π.μ. Ενώπιον της Επιτροπής δεν κατατέθηκε καμία προσφορά.

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος επικοινωνήσε με το πρωτόκολλο του Δήμου, παρέλαβε τρεις (3) προσφορές που είχαν κατατεθεί κατά το άρθρο 3.1 της Διακήρυξης και κήρυξε τη διακοπή της δημόσιας συνεδρίας.

Ακολούθως, ο Πρόεδρος εξέδωσε γραπτή ανακοίνωση την οποία ανήρτησε στον πίνακα ανακοινώσεων της Δ/σης Έργων Υποδομής και κοινοποιήθηκε εγγράφως (με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο) σε όλους τους προσφέροντες, για την ημερομηνία και ώρα συνέχισης της διακοπείσας δημόσιας συνεδρίας.

Στις 03/06/2020, στο χώρο Δημοπρασιών του Δήμου Πατρέων (Μαιζώνος 147-3<sup>ος</sup> όροφος), συνεχίστηκε η διακοπείσα (από 26/05/2020) δημόσια συνεδρίαση. Ο Πρόεδρος, κήρυξε την έναρξή της στις 10:00 π.μ. και ενημέρωσε ότι κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών υπεβλήθησαν συνολικά τρεις (3) προσφορές. Η Επιτροπή αριθμήσε τους κυρίως φακέλους με βάση τον αύξοντα αριθμό κατάθεσής τους, τους μονόγραψε και εξέτασε την εμπρόθεσμη υποβολή των προσφορών.

Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ, ΒΑΝΔΩΡΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ**», υπεβλήθη μετά την παρέλευση της προθεσμίας του άρθρου 14 της διακήρυξης και απορρίπτεται ως μη κανονική, σύμφωνα με το άρθρο 3.5. Ο Φάκελος της προσφοράς παρέμεινε σφραγισμένος και φυλάσσεται με μέριμνα της Επιτροπής.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή αποσφράγισε τους κυρίως φακέλους των άλλων δυο (2) προσφορών και εξέτασε το περιεχόμενό τους σύμφωνα με το άρθρο 20 της Διακήρυξης. Όλες οι προσφορές, εντός του κυρίως φακέλου, έφεραν: α) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» και γ) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο (κλειστό με τρόπο που δε μπορεί να ανοιχθεί χωρίς να καταστεί τούτο αντιληπτό) με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Όλοι οι φάκελοι αριθμήθηκαν με τον αύξοντα αριθμό κατάθεσής τους και μονογράφηκαν από τον Πρόεδρο και τα μέλη της Επιτροπής.

Εν συνεχεία, η Επιτροπή αποσφράγισε τον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κάθε προσφέροντα, μονόγραψε και έλεγξε το περιεχόμενό του σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 20 της Διακήρυξης. Όλες οι προσφορές καταχωρήθηκαν, κατά σειρά κατάθεσής τους, στον συνημμένο **Πίνακα 1**, στον οποίο ειδικότερα αναφέρονται η σειρά προσέλευσης, η επωνυμία του οικονομικού φορέα, η τάξη και κατηγορία του, ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος και το αποτέλεσμα του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής.

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι, η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «**NAMA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε. - ΝΙΚΩΝ ΔΟΥΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.**» δεν περιείχε το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) της εταιρείας «**NAMALAB ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ, ΔΟΜΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ Α.Ε.**», η οποία διαθέτει στην ένωση τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό και προσωπικό για τις ανάγκες εκτέλεσης των εργαστηριακών δοκιμών της μελέτης. Επιπλέον, δεν περιείχε το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) της εταιρείας «**Β. ΣΤΑΣΙΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.**», η οποία διαθέτει στην ένωση τον ιδιόκτητο τεχνικό εξοπλισμό και προσωπικό για τις ανάγκες εκτέλεσης της γεωτεχνικής έρευνας. Κατόπιν τούτου, η προσφορά του παραπάνω οικονομικού φορέα απορρίπτεται, σύμφωνα με το άρθρο 20.2 της Διακήρυξης. Οι φάκελοι της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς παρέμειναν σφραγισμένοι και φυλάσσονται με μέριμνα της Επιτροπής.

Τα συγκεντρωτικά αποτελέσματα του ελέγχου παρουσιάζονται στον συνημμένο **Πίνακα 2**, πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής.

Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή, αποσφράγισε τον φάκελο «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας «**Χ. ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.**», μονόγραψε και έλεγξε το περιεχόμενό του σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 20 της Διακήρυξης. Το περιεχόμενο του φακέλου καταχωρήθηκε στον συνημμένο **Πίνακα 3**. Ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς παραμένει σφραγισμένος και φυλάσσεται με μέριμνα της Επιτροπής.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος, κήρυξε τη λήξη της δημόσιας συνεδρίασης. Ο έλεγχος της τεχνικής προσφοράς και η βαθμολόγησή της με την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης διεξήχθη σε κλειστές συνεδριάσεις της Επιτροπής.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή, ήλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου με τα κριτήρια του άρθρου 21.1 της Διακήρυξης.

Τα απαιτούμενα στοιχεία του φακέλου «Τεχνική Προσφορά», με βάση τα οποία αξιολογείται η τεχνική προσφορά, παρουσιάζονται στο άρθρο 20.3 της Διακήρυξης.

Η βαθμολόγηση των κριτηρίων έγινε με βάση την ακόλουθη κλίμακα: **Άριστη:  $\geq 90$ , Πολύ καλή: 80-89, Καλή: 70-79, Μέτρια: 60-69, Αποδεκτή: 50-59, Απαράδεκτη:  $< 50$ .**

Μετά από τα παραπάνω, η Επιτροπή ολοκλήρωσε την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «**Χ. ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.**» και τα αποτελέσματα της αξιολόγησης αναφέρονται αναλυτικά παρακάτω.

Μελετητικό σχήμα με α/α 1 του πίνακα συμμετεχόντων στον διαγωνισμό:  
**«Χ. ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»**

#### **ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1<sup>ο</sup>**

<b>Περιγραφή Κριτηρίου</b>	<b>Λεκτική Αξιολόγηση</b>	<b>Βαθμολογία Κ1</b>	<b>Σχολιασμός Κριτηρίου</b>
Βαθμός κατανόησης του	Άριστη	92	Η τεχνική έκθεση συντάχθηκε σύμφωνα με τις

<p>αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016 (περίπτωση α' της παραγράφου 20.3 της διακήρυξης), με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της.</p>			<p>απαιτήσεις της Διακήρυξης. Έχει κατανοηθεί πλήρως το αντικείμενο και οι στόχοι της μελέτης και έχουν καταγραφεί με σαφήνεια τα θέματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της. Δεν έχουν εντοπιστεί προβλήματα στο φάκελο δημόσιας σύμβασης, ωστόσο, έγιναν κάποιες παρατηρήσεις για πιθανές νέες εργασίες που μπορεί να προκύψουν. Κρίνεται πλήρης και άριστη.</p>
---	--	--	--

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2<sup>ο</sup>**

<b>Περιγραφή Κριτηρίου</b>	<b>Λεκτική Αξιολόγηση</b>	<b>Βαθμολογία Κ2α</b>	<b>Σχολιασμός Κριτηρίου</b>
<p><b>Πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016 (περιπτώσεις β' και γ' της παραγράφου 20.3 της διακήρυξης).</b> <u>Αξιολογούνται:</u> Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα</p>	<p>Άριστη</p>	<p>92</p>	<p>Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας κρίνεται άριστη. Ειδικότερα, στο πρόγραμμα εκπόνησης της μελέτης περιγράφονται με λεπτομέρεια και σαφήνεια όλες οι απαιτούμενες δραστηριότητες, οι οποίες κρίνεται ότι καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Γίνεται λεπτομερής περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών και ενεργειών για την παραγωγή της μελέτης, οι οποίες κρίνονται πλήρης για την άρτια ολοκλήρωση του μελετητικού αντικειμένου. Παρουσιάζεται αξιόπιστο σχηματικό αναλυτικό χρονοδιάγραμμα με τους προβλεπόμενους χρόνους και τη χρονική αλληλουχία των απαιτούμενων δραστηριοτήτων, όπως αυτές έχουν αποτυπωθεί και κατά το σχεδιασμό των διαφόρων φάσεων παραγωγής της μελέτης. Η αξιοπιστία και δυνατότητα υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος τεκμηριώνεται και από τη στελέχωση της ομάδας μελέτης.</p>

παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσει τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.			
---	--	--	--

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3<sup>ο</sup>**

Περιγραφή Κριτηρίου	Λεκτική Αξιολόγηση	Βαθμολογία Κ2β	Σχολιασμός Κριτηρίου
<p><b>Οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016 (περιπτώσεις δ' και ε' της παραγράφου 20.3 της διακήρυξης).</b></p> <p><u>Αξιολογούνται:</u> Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.</p>	Άριστη	95	<p>Η οργάνωση του οικονομικού φορέα είναι άριστη.</p> <p>Ειδικότερα, η προτεινόμενη ομάδα μελέτης καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και μάλιστα περιλαμβάνει ικανό αριθμό επιστημόνων.</p> <p>Γίνεται σαφής κατανομή των αρμοδιοτήτων, χωρίς επικάλυψη.</p> <p>Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, κρίνεται άριστη, καθόσον, αξιοποιεί όλα τα προτεινόμενα μέλη και παρουσιάζεται επαρκώς ο τρόπος επικοινωνίας και μεταξύ τους συνεργασίας.</p> <p>Άριστη συνοχή μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, εφόσον, τα προτεινόμενα μέλη, έχουν συνεργαστεί σε σημαντικό αριθμό μελετών, παρόμοιας, μάλιστα, φύσης.</p>

Με βάση τα παραπάνω συμπληρώθηκε ο Πίνακας 4 «Αξιολόγηση τεχνικών προσφορών» που συνοδεύει το παρόν 1<sup>ο</sup> Πρακτικό.

Όπως προκύπτει και από τον παραπάνω πίνακα, η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου θεωρείται αποδεκτή, καθόσον, η βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια είναι μεγαλύτερη από τις ελάχιστες απαιτούμενες.

Το παρόν πρακτικό υπογράφηκε σε τρία (3) αντίγραφα, εγκρίνεται από την αναθέτουσα αρχή (ήτοι, την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πατρέων) και **κατά της απόφασης έγκρισής του (η οποία θα κοινοποιηθεί με επιμέλεια της αναθέτουσας αρχής σε όλους τους προσφέροντες), χωρεί ένσταση κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 6 της Διακήρυξης.**

## «ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΣΤΟΧΙΩΝ ΣΕ ΔΙΑΦΕΡΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΑΤΡΕΩΝ»

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΝΟΜΟΣ ΑΧΑΪΑΣ  
 ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ  
 Δ/ΝΣΗ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ  
 ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΠΙΝΑΚΑΣ 1 : ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ - ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	ΣΕΙΡΑ ΠΡΟΣΕΛΕΥΣΗΣ		ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ / ΤΑΞΗ	ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ	ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ		
		ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ	ΩΡΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ			Τ.Ε.Υ.Δ. ΝΑΙ / ΟΧΙ	ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 22.2	ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1	Χ. ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	18814 / 26-5-2020	8:12	8Γ, 16Γ, 21Δ & 20Β	ΧΙΩΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ, Ως ΠΙΝΑΚΑΣ 3	ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ
2	<b>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ</b> ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.	18837 / 26-5-2020	9:12	8Ε, 16Ε	ΝΙΚΩΝ ΔΟΥΒΕΑΣ	ΝΑΙ (ΕΛΛΕΙΠΕΣ, ΑΠΑΙΤΕΙΤΟ Η ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΕΠΙΠΛΕΟΝ Τ.Ε.Υ.Δ.)	ΝΑΙ, Ως ΠΙΝΑΚΑΣ 3	ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ
	21Γ & 20Γ							
3	<b>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ</b> ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΑΝΔΡΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΑΦ=ΔΑΝΔΡΟΣ	18860 / 26-5-2020	10:05	Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΕΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΤΗΚΕ ΚΑΘΟΣΟΝ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΥΠΕΒΛΗΘΗ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΕΛΕΥΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 14 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ ΩΣ ΜΗ ΚΑΝΟΝΙΚΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 3.5.				

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΝΟΜΟΣ ΑΧΑΪΑΣ  
 ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ  
 Δ/ΝΣΗ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ  
 ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

«ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΣΤΟΧΙΩΝ ΣΕ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΑΤΡΕΩΝ»

ΠΙΝΑΚΑΣ 2 : ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΕΡΙ ΜΗ ΥΠΑΡΞΗΣ ΛΟΓΩΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ - ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

		ΑΡΘΡΟ 22.2 - ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ					
Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	22.2.1	22.2.2	22.2.3			22.2.4
				19.3.(α)	19.3.(β)	19.3.(γ)	
1	Χ. ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	ΝΑΙ	Δεν απαιτείται	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	Δεν απαιτείται
2	<b>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ</b> ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε. ΝΙΚΩΝ ΔΟΥΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	ΝΑΙ		ΝΑΙ	ΝΑΙ (ΕΛΛΕΙΠΕΣ)	ΝΑΙ (ΕΛΛΕΙΠΕΣ)	
3	<b>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ</b> ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΑΝΔΩΡΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΕΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΤΗΚΕ ΚΑΘΟΣΟΝ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΥΠΕΒΛΗΘΗ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΕΛΕΥΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 14 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ ΩΣ ΜΗ ΚΑΝΟΝΙΚΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 3.5.					

Σημείωση:

Τα δικαιολογητικά περί μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού της ένωσης οικονομικών φορέων ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε. - ΝΙΚΩΝ ΔΟΥΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε., είναι ελλιπή διότι απαιτείτο η συμπλήρωση επιπλέον Τ.Ε.Υ.Δ.

ΠΙΝΑΚΑΣ 3 : ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ		Χ. ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.
Άρθρο	ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΕΛΕΓΧΟΣ ΝΑΙ / ΟΧΙ
20.3 (α)	<b>Τεχνική Έκθεση</b> Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.	ΝΑΙ
	<b>Πρόταση Μεθοδολογίας</b> Περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.	ΝΑΙ
20.3 (γ)	<b>Χρονοδιάγραμμα</b> Περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης 20.2 (β), λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.	ΝΑΙ
20.3. (δ)	<b>Οργανόγραμμα &amp; Έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών</b> Παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των περιπτώσεων 20.2 (β) και 20.2 (γ).	ΝΑΙ
20.3. (ε)	<b>Συνοχή ομάδας μελέτης</b> Περιλαμβάνει στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.	ΝΑΙ

Σημείωση:

Για τις ενώσεις οικονομικών φορέων: 1.ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε., ΝΙΚΩΝ ΔΟΥΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. & 2.ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ, ΒΑΝΔΩΡΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ, ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ο φάκελος <ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ> δεν αποσφραγίστηκε.



ΠΙΝΑΚΑΣ 4 : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ  ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Χ.ΧΙΩΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.		ΒΑΡΥΤΗΤΑ σ <sub>1</sub> (%)
<b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1<sup>ο</sup></b>	ΛΕΚΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ1	σ <sub>1</sub>
Βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016 (περίπτωση α' της παραγράφου 20.3 της διακήρυξης), με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της.	Άριστη	92	40
<b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2<sup>ο</sup></b>		ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ2	σ <sub>2</sub>
<b>Πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016 (περιπτώσεις β' και γ' της παραγράφου 20.3 της διακήρυξης).</b>			
Αξιολογούνται: Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνησης μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσει τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.	Άριστη	92	30
<b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3ο</b>	ΛΕΚΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ3	σ <sub>3</sub>
<b>Οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016 (περιπτώσεις δ' και ε' της παραγράφου 20.3 της διακήρυξης).</b>			
Αξιολογούνται: Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Άριστη	95	30
<b>ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ : <math>ΥΠ = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3</math></b>		<b>92.90</b>	

**Ο Πρόεδρος**

**Τα Συμμετέχοντα Μέλη**

**ΔΙΟΝΥΣΗΣ ΠΛΕΣΣΑΣ**

**ΦΩΤΙΟΣ ΔΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ  
ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ  
ΙΟΥΛΙΑ ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΓΙΑΚΗΣ  
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΕΛΛΑΣ  
ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΞΥΛΙΑΣ  
ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΙΜΠΟΥΚΗΣ  
ΑΚΡΙΒΗ ΣΑΜΟΥΡΗ – ΒΑΓΕΝΑ**