

Αριθμός 27

2^η Συνεδρίαση
Δημοτικού Συμβουλίου Πατρέων
της 29^{ης} Ιανουαρίου 2014

Στην Πάτρα και στην Αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου, στο **Συνεδριακό Κέντρο του Δήμου στο Λιμάνι**, σήμερα την **29^η Ιανουαρίου 2014**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **18.00** μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου, με **αριθμό 2/24-1-2014** η οποία εκδόθηκε νομότυπα και δόθηκε σε όλους τους κ.κ. Δημοτικούς Συμβούλους, ήλθαν για συνεδρίαση, για την εξέταση των (47) θεμάτων της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω Μέλη του Σώματος:

1) Μπουρδούλης Κωνσταντίνος- Πρόεδρος, 2) Καυκάς Γεώργιος- Αντιπρόεδρος, 3) Ανδρικοπούλου - Ρούβαλη Μαρία- Αντ/ρχος, 4) Βαφέας Παναγιώτης- Αντ/ρχος, 5) Γεωργακόπουλος Αχιλλέας- Αντ/ρχος, 6) Λοτσάρης Βασίλειος- Αντ/ρχος, 7) Μανέτας Ιωάννης- Αντ/ρχος, 8) Σιγαλός Γεώργιος- Αντ/ρχος, 9) Στανίτσας Χαράλαμπος- Αντ/ρχος, 10) Φίλιας Ανδρέας- Αντ/ρχος, 11) Βανταράκης Απόστολος, 12) Γκίκας Παναγιώτης, 13) Δημακόπουλος Φώτιος, 14) Δροσοπούλου - Αραβαντινού Παναγιώτα, 15) Κατσικόπουλος Δημήτριος, 16) Κεραμιδάς Ευστάθιος, 17) Κουρή - Βασιλοπούλου Ήρα - Ειρήνη, 18) Κορδάς Χρήστος, 19) Κωστόπουλος Νικόλαος, 20) Μακρής Νικόλαος, 21) Μπινιέρης Γεώργιος, 22) Νικηφορίδης Γεώργιος, 23) Παπαγιαβής Παναγιώτης, 24) Παπαντωνοπούλου Αναστασία, 25) Πατούχας Χρήστος, 26) Πελετίδης Κωνσταντίνος, 27) Σκαρμέας Αλέξιος, 28) Τζανάκος Νικόλαος, 29) Τρίγγος Κωνσταντίνος, 30) Τσιμπούκης Ιωάννης, 31) Χαροκόπος Αντώνιος, 32) Χριστόπουλος Κωνσταντίνος και 33) Χρυσανθακοπούλου Γεωργία.

Οι κ.κ. Αϊβαλής Δημήτριος, Γιαλελής Ιωάννης, Καλεντζώτη Ελένη, Καρκούλιας Χαράλαμπος, Μαλλιώρης Σταύρος, Μπακαλάρης Χρήστος, Ξυπολιάς Παναγιώτης, Πατρώνη Αθηνά, Πολίτης Σπυρίδων, Σαμούρη - Βαγενά Ακριβή, Σταματιάδου Μαριάννα και Τζουραμάνης Ανδρέας δεν ήλθαν από την αρχή της συνεδρίασης αλλά αργότερα όπως φαίνεται παρακάτω από τα πρακτικά.

Η κα Μανωλοπούλου - Νικολοπούλου Αναστασία- Γραμματέας δεν ήλθε από την αρχή της συνεδρίασης αλλά αργότερα όπως φαίνεται παρακάτω από τα πρακτικά, **χρέη δε Γραμματέως** ανέλαβε η κα Δροσοπούλου - Αραβαντινού Παναγιώτα.

Οι κ.κ. Λέγκας Χρήστος και Μασσαράς Θεοχάρης δεν ήλθαν στη συνεδρίαση αν και κλήθηκαν, απουσιάζοντας δικαιολογημένα.

Ο κ. Γκόλφης Χρήστος δεν ήλθε στη συνεδρίαση αν και κλήθηκε.

Επίσης στη συνεδρίαση ήλθε και ο κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΗΜΑΡΑΣ - Δήμαρχος Πατρέων.

Αφού έγινε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης.

.....
 (Διευκρινίζεται ότι ήδη ήλθαν στη συνεδρίαση οι κ.κ. Μπακαλάρης Χρήστος, Πολίτης Σπυρίδων και Γιαλελής Ιωάννης, ενώ έφυγαν από τη συνεδρίαση οι κ.κ. Χριστόπουλος Κωνσταντίνος, Γκίκας Παναγιώτης, Κουρή - Βασιλοπούλου Ήρα - Ειρήνη, Χαροκόπος Αντώνιος, Χρυσανθακοπούλου Γεωργία, Παπαντωνοπούλου Αναστασία, Μακρής Νικόλαος, Καυκάς Γεώργιος, Δημακόπουλος Φώτιος, Σκαρμέας Αλέξιος, Πατούχας Χρήστος, Κατσικόπουλος Δημήτριος, Μπινιέρης Γεώργιος, Κορδάς Χρήστος, Πελετίδης Κωνσταντίνος, Κεραμιδάς Ευστάθιος, Νικηφορίδης Γεώργιος, Βανταράκης Απόστολος, Τσιμπούκης Ιωάννης και Παπαγιαβής Παναγιώτης)

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το αριθ. 22 θέμα της ημερησίας διατάξεως: «Εξέταση της αρ. πρωτ. 219481/31-12-2013 ενστάσεως του αναδόχου Γκουλιούμη Ζήσιμου του έργου: «Κατασκευή πεζοδρομίων στα Τ.Δ. του Δήμου» Δ.Ε. Μεσσήτιδος, κατά της Ε4450/21447/12-12-2013 πράξεως της Δ/σης Έργων Υποδομής», (σχετικό εισηγητικό έγγραφο του Αντιδημάρχου Έργων, Πολεοδομικού και Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού- Γενική Δ/ση Έργων & Περιβάλλοντος- Δ/ση Έργων Υποδομής- Τμήμα

Σχεδιασμού & Τεχνικής Υποστήριξης- με αριθμό Ε286/21-01-2014 και σχετικό διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου- με αριθμό 462/29-01-2014).

Το Σώμα, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο και δέχτηκε την εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τη σχετική εισήγηση της Διευθύνουσας Υπηρεσία του έργου και τα επισυναπτόμενά της, **απορρίπτει ως αβάσιμη στο σύνολό της**, την με αρ. πρωτ. 219481/31-12-2013 ένσταση του αναδόχου του έργου «Κατασκευή πεζοδρομίων στα Τ.Δ. του Δήμου» Δ.Ε. Μεσσάτιδος» κ. Γκουλιούμη Ζήσιμου κατά της Ε4450/21447/12-12-2013 πράξεως της Δ/σης Έργων Υποδομής.

Διευκρινίζεται ότι:

Ο ανάδοχος του έργου «Κατασκευή πεζοδρομίων στα Τ.Δ. του Δήμου» Δ.Ε. Μεσσάτιδος» κ. Γκουλιούμη Ζήσιμος, υπέβαλλε την με αρ. πρωτ. 219481/31-12-2013 ένσταση κατά της Ε4450/21447/12-12-2013 πράξεως της Δ/σης Έργων Υποδομής για τους λόγους που παρατίθενται ακολούθως εν συνεχεία ενός σύντομου ιστορικού του έργου.

Η δημοπράτηση του εν λόγω έργου έγινε στις 07/09/2010 με ανάδοχο τον ΕΔΕ Γκουλιούμη Ζήσιμο και μέση έκπτωση 51,18%. Η εργολαβική σύμβαση υπογράφηκε στις 11/11/2010 με αρ.πρωτ. 11375/11-11-2010. Το ποσό της σύμβασης ανέρχεται στα 99.758,45 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Οι δαπάνες εκτέλεσης του έργου χρηματοδοτούνταν από ιδίους πόρους.

Στην συνέχεια το έργο μεταφέρθηκε στον Καλλικρατικό Δήμο Πατρέων από τον Δήμο Μεσσάτιδος ως συνεχιζόμενο μετά την πραγματοποιημένη Διοικητική Μεταρρύθμιση. Η έναρξη των εργασιών καθυστέρησε σημαντικά λόγω αδυναμίας εξεύρεσης των απαιτούμενων ιδίων πόρων. Τελικά εντάχθηκε στο τεχνικό πρόγραμμα και τον προϋπολογισμό του Δήμου Πατρέων για το έτος 2013 με πηγή χρηματοδότησης ΣΑΤΑ, γεγονός που κατέστησε δυνατή την δρομολόγηση έναρξης των εργασιών.

Η αρχική συμβατική προθεσμία εκτέλεσης του έργου ήταν 90 ημερολογιακές ημέρες από την ημερομηνία υπογραφής του συμφωνητικού, δηλαδή η λήξη του έργου ήταν η 11/02/2011.

Μέχρι σήμερα και μετά από σχετικές αιτήσεις του αναδόχου έχουν εγκριθεί με τις αριθμ. 237, 670, 735/2012 και 192, 496 739/2013 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Πατρέων αντίστοιχες παρατάσεις προθεσμίας περαίωσης του έργου του θέματος έως και την 31-03-2014.

Εφόσον πλέον εξασφαλίστηκαν οι αναγκαίοι πόροι (ΣΑΤΑ) προκειμένου να εκτελεστεί το έργο, ακολούθησε έλεγχος από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία των προβλεπόμενων θέσεων κατασκευής πεζοδρομίων όπως αυτές αναφέρονταν στην μελέτη όπου αναλυτικότερα διαπιστώθηκε ότι για διαφορετικούς λόγους οι περισσότερες εξ' αυτών δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις εκτέλεσης με την εν λόγω εργολαβία, καθόσον αφορούσαν είτε μη δημόσιο χώρο, είτε μη ξεκαθαρισμένο ιδιοκτησιακό καθεστώς, είτε ήδη είχε κατασκευαστεί το εν λόγω πεζοδρόμιο από άλλη Δ/ση του Δήμου.

Το μοναδικό τμήμα εκ των συγκεκριμένων θέσεων που θα μπορούσε να υλοποιηθεί ήταν αυτό που αφορούσε την συμβολή των οδών Ειρήνης & Φιλίας με την οδό Ακρωτηρίου ή Δημοκρατίας και αυτό εν μέρει λόγω μη τελεσθείσας διαδικασίας πλήρους απαλλοτρίωσης αμφίπλευρα της οδού.

Ακολούθως η Υπηρεσία, ανταποκρινόμενη στην ήδη υπάρχουσα σύμβαση και στην πρόθεση της Δημοτικής Αρχής για την υλοποίηση του έργου, προέβη σε εξεύρεση - εξασφάλιση νέων τμημάτων (κυρίως έμπροσθεν σχολείων της Δ.Ε. Μεσσάτιδος και κοινοχρήστων χώρων -πλατειών) για τα οποία υπήρχαν, είτε αιτήματα πολιτών, Τοπικών & Δημοτικών Κοινοτήτων της περιοχής είτε αιτήματα των ιδίων των Σχολικών Μονάδων (Δημοτικά Σχολεία Σαραβαλίου, Οβρυάς και Γυμνασίου Σαραβαλίου).

Εγκαίρως και πριν την οριστικοποίηση των νέων τμημάτων εργασίας, προγραμματίστηκε και υλοποιήθηκε επιτόπια επίσκεψη από κοινού, του Επιβλέποντα Μηχανικού με εκπροσώπους του Αναδόχου, όπου τους γνωστοποιήθηκαν οι νέες θέσεις κατασκευής πεζοδρομίων, ιεραρχώντας την σειρά προτεραιότητας εκτέλεσης εργασιών σ' αυτές εκ μέρους του Αναδόχου.

Ο Ανάδοχος προέβη στην έναρξη εργασιών την 8/11/2013 αρχικά για την κατασκευή πεζοδρομίων επί της οδού Δημοκρατίας στο ύψος της συμβολής της με την οδό Ειρήνης & Φιλίας. Με την έναρξη των εργασιών έγινε αποδέκτης εντόνων παραπόνων από τους ιδιοκτήτες - καταστηματαρχες είτε για το χρονικό διάστημα έναρξης των εργασιών είτε γιατί κατά δήλωσή τους δεν έχουν αποζημιωθεί εκ της τελεσθείσας απαλλοτρίωσης της Π.Ε.Ο Πατρών - Τριπόλεως.

Πέραν του ελέγχου των αιτιάσεων των ιδιοκτητών με επισκέψεις σε Κτηματική Υπηρεσία Δημοσίου και Παρακαταθηκών & Δανείων διαπιστώθηκε ότι σε κάποιους εκ αυτών έχουν παρακατατεθεί χρήματα τα οποία χωρίς ευθύνη της Υπηρεσίας δεν έχουν έως σήμερα εισπράξει, χωρίς βέβαια εξ' αυτού του γεγονότος, να μπορεί να εμποδιστεί η εκτέλεση των προβλεπομένων εργασιών κατασκευής πεζοδρομίων.

Ταυτόχρονα σχεδόν το σύνολο των καταστηματαρχών διατύπωσε είτε προφορικά είτε εγγράφως υπέβαλαν αιτήματα για υποβιβασμό της στάθμης του πεζοδρομίου (απότμηση των πεζοδρομίων) έμπροσθεν των καταστημάτων τους. Για τα ανωτέρω αιτήματα απαιτείται η έγκριση της αρμόδιας για την συντήρηση της οδού Υπηρεσίας (Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος) και την σύμφωνη γνώμη του Δήμου, διαδικασία η οποία έγινε γνωστή εκ μέρους της Υπηρεσίας μας προκειμένου αφενός να υποβληθεί το αίτημά τους αρμοδίως, αφετέρου δε να εξασφαλιστεί από τους ενδιαφερομένους η σχετική έγκριση, η οποία ακολούθως θα υλοποιηθεί από την Υπηρεσία μας κατά την κατασκευή των εν λόγω πεζοδρομίων.

Λόγω της ανωτέρω εξέλιξης ο Ανάδοχος στις 28/11/2013 προέβη χωρίς να διατυπώσει ουδεμία αντίρρηση προφορική ή γραπτή στην έναρξη εκτέλεσης εργασιών ανακατασκευής του πεζοδρομίου έμπροσθεν του Δημοτικού Σχολείου Σαραβαλίου, την κατασκευή του οποίου ολοκλήρωσε μόλις την 10/1/2013, ενώ διατείνεται ότι θα συνεχίσει με την κατασκευή του πεζοδρομίου έμπροσθεν του Γυμνασίου Σαραβαλίου, μετά την έγκριση των πλακών πεζοδρομίου και όδευσης τυφλών, η οποία και ήδη έχει πραγματοποιηθεί και κοινοποιηθεί στον Ανάδοχο με το 214908/E4485/2013 & 6269/E96 έγγραφο της Δ/νσης Έργων Υποδομής, χωρίς αντιστοίχως να έχει ανταποκριθεί έως σήμερα στην πραγματοποίηση εργασιών στο ανωτέρω τμήμα.

Επί της ενστάσεως:

Η Υπηρεσία με το αρ. πρωτ. 214447/E4450/12-12-2013 έγγραφό της, πέραν της έγγραφης επισήμανσης και ιεράρχησης λεπτομερώς του αντικειμένου του έργου (νέες θέσεις), όπως πολλάκις κατ' ιδίαν στον επί τόπου του έργου μηχανικό έως τότε είχε πράξει, ζήτησε αφενός από τον Ανάδοχο την υποβολή προμετρητικών στοιχείων για τα υπό εκτέλεση πεζοδρόμια προκειμένου ακολούθως η Υπηρεσία να προβεί ως έχει υποχρέωση στην σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και αφετέρου στην άμεση ανταπόκριση του Αναδόχου σε μία σειρά θεμάτων, που παρά τις

επανεπιλημμένες εντολές προφορικές και γραπτές (ημερολόγιο του έργου) της Επίβλεψης, δεν έχει έως και σήμερα ανταποκριθεί.

Ο Ανάδοχος κατά του ανωτέρω εγγράφου θεωρώντας ότι βλάπτονται τα συμφέροντά του υπέβαλλε την αρ. πρωτ. 219481/31-12-2013 ένσταση με σειρά αιτιάσεως προς υποστήριξη των ισχυρισμών του. Η ένσταση του Αναδόχου υποβλήθηκε εμπροθέσμως ήτοι εντός της ανατρεπτικής προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση του εγγράφου της Δ/νσης Έργων Υποδομής (αποστολή με φαξ 17/12/2013), ενώ ορθώς απευθύνεται στην Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο). Επί της ενστάσεως υποχρεούται η Προϊσταμένη Αρχή να εκδώσει απόφαση μέσα σε δύο (2) μήνες από την κατάθεση της, κατόπιν σχετικής εισηγήσεως της Δ/νσης Έργων Υποδομής.

Ως προς τις αιτιάσεις του Αναδόχου η Υπηρεσία εκφράζει τις κάτωθι απόψεις αναλυτικά σε κάθε μία εκ των αιτιάσεων όπως αυτές παραθέτονται από τον Ανάδοχο του έργου:

- Όσον αφορά ότι *«Στην από 18-6-2010 μελέτη του υπόψιν έργου, καθορίζονταν λεπτομερώς συγκεκριμένες θέσεις για τα πεζοδρόμια που θα έπρεπε να κατασκευάσω.»*

Η τεχνική έκθεση της μελέτης αρ. 171/2010, η οποία είχε συνταχθεί και θεωρηθεί από την πρώην ΤΥΔΚ (ημερομηνία θεώρησης 18/06/2010) και εν συνεχεία θα έπρεπε να υλοποιηθεί από την Διεύθυνσή μας, περιλάμβανε τμήματα κατασκευής πεζοδρομίων αφενός σε πέντε (5) συγκεκριμένες θέσεις του πρώην Δήμου Μεσσήτιδος, τέως Δ.Ε. Μεσσήτιδος, αφετέρου δε παρείχετο, όπως ρητά αναφέρει και η δυνατότητα κατασκευής πεζοδρομίων *«...και σε όποιο άλλο Τ.Δ. του Δήμου καταστεί αναγκαίο μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων της μελέτης και μετά από υπόδειξη του Δήμου και της Επιβλέπουσας Αρχής ΤΥΔΚ».*

Επομένως προβλεπόταν εξ' αρχής από την μελέτη αποτελώντας ταυτοχρόνως συμβατικό όρο του υπό εκτέλεση έργου, η δυνατότητα εκτέλεσης πεζοδρομίων μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων της μελέτης σε οποιαδήποτε θέση εντός της τέως Δ.Ε. Μεσσήτιδος (πρώην Δήμος Μεσσήτιδος), ύστερα από υπόδειξη των αρμοδίων σήμερα Υπηρεσιών όπως διαρθρώθηκαν μετά την Διοικητική Μεταρρύθμιση «Καλλικράτη» και την έγκριση του νέου Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας, ήτοι του Δήμου Πατρέων (ως Κύριο του έργου) και της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, Διευθύνσεων Έργων Υποδομής.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμη η εν λόγω αιτίαση του Αναδόχου, αφού πρόκειται για συμβατικό όρο, τον οποίο είναι υποχρεωμένος να εφαρμόσει ο Ανάδοχος.

- Όσον αφορά ότι *«Με την προσβαλλόμενη Πράξη επισημαίνεται, ότι η αρχική μελέτη δεν είναι δυνατόν να υλοποιηθεί, για λόγους ανεξάρτητους από δική μου υπαιτιότητα, καθόσον τα σε αυτήν περιλαμβανόμενα τμήματα πεζοδρομίων δεν είναι δυνατόν να κατασκευαστούν για διάφορους αναφερόμενους σε αυτήν, λόγους («μη δημόσιοι χώροι, μη ξεκαθαρισμένο ιδιοκτησιακό καθεστώς, μη τελεσθείσα διαδικασία απαλλοτρίωσης»)* και εν συνεχεία της ανωτέρω επισημάνσεως, επιχειρείται δια της προσβαλλόμενης πράξεως, ολοκληρωτική αλλαγή της εγκεκριμένης μελέτης, με βάση την οποία πρέπει, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις και την ανωτέρω εργολαβική σύμβαση, να κατασκευασθεί το επίμαχο έργο και δίδονται τελείως διαφορετικές θέσεις για τα υπό κατασκευή πεζοδρόμια»

Όπως και ανωτέρω επισημάνθηκε η δυνατότητα και κατ' επέκταση υποχρέωση εκτέλεσης πεζοδρομίων μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων της μελέτης σε οποιαδήποτε θέση εντός της τέως Δ.Ε. Μεσσήτιδος (πρώην Δήμος Μεσσήτιδος), ύστερα από υπόδειξη των αρμοδίων Υπηρεσιών αποτελούσε ρητά συμβατικό όρο του έργου. Με δεδομένο λοιπόν ότι η μη εκτέλεση των τεσσάρων (4) εκ των πέντε (5) θέσεων προτεινόμενων θέσεων για

πραγματικούς λόγους, διαφορετικούς ή κάθε μία δεν αποτελεί κατά κανένα λόγο ολοκληρωτική αλλαγή της εγκεκριμένης μελέτης, **αφού εκ της συμβάσεως (τεχνική έκθεση μελέτης) προκύπτει, άρα και παρέχεται η δυνατότητα εκτέλεσης ομοειδών εργασιών (κατασκευής πεζοδρομίων) σε οποιαδήποτε άλλη θέση του πρώην Δήμου Μεσσήνειας.**

Επισημαίνεται ότι νομίμως και σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις περί Δημοσίων Έργων η Δ/νση Έργων Υποδομής εγκαίρως προέβη, στον έλεγχο των περιλαμβανομένων τμημάτων πεζοδρομίων, αρνούμενη ως όφειλε να προγραμματίσει και ακολούθως να δρομολογήσει την εκτέλεση τμημάτων που αναφέρονταν στην μελέτη αλλά δεν είχαν ξεκάθαρο δημόσιο - κοινόχρηστο χαρακτήρα.

Για τον συγκεκριμένο ανωτέρω λόγο δεν προέβη στην πραγματοποίηση εργασιών στα τμήματα στο Τ.Δ. Οβρυάς και συγκεκριμένα στο τέρμα της οδού Αθηνών αφού προέκυψε ότι αφορά την πεζοδρόμηση περιμετρικά ελεύθερου οικοπέδου για το οποίο δεν προέκυψε ότι φέρει τίτλους ιδιοκτησίας ο Δήμος Πατρέων καθώς και στο τμήμα περιμετρικά του χώρου του Ιερού Ναού Αγ. Νικολάου, το οποίο αφορά τον προαύλιο χώρο, ιδιοκτησίας του Ιερού Ναού. Τέλος το τμήμα που αφορούσε την οδό Αγ. Ιωάννου Χρυσοστόμου στη Τ.Κ. Καλλιθέας κατασκευάστηκε από την Δ/νση Αρχιτεκτονικού Έργου - Η/Μ μέσω αυτεπιστασίας στα πλαίσια κατασκευής της όμορης πλατείας, ενώ το τμήμα επί του οδού Ντεβέ πλησίον του Δημοτικού Σχολείου Οβρυάς για το λόγο ότι το πλάτος του δρόμου είναι σημαντικά μικρότερο από αυτό που δεχόταν η μελέτη με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η κατασκευή του..

Επομένως **κατέστη αναγκαία** η εκτέλεση εργασιών σε νέες θέσεις εφόσον μέρος των θέσεων που περιλάμβανε η μελέτη δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις εκτέλεσης.

Τέλος επισημαίνεται ότι ο Ανάδοχος προέβη χωρίς να διατυπώσει ουδεμία αντίρρηση προφορική ή γραπτή στην έναρξη εκτέλεσης εργασιών ανακατασκευής του πεζοδρομίου εμπροσθεν του Δημοτικού Σχολείου Σαραβαλίου, το οποίο αφορούσε το πρώτο εκ των νέων τμημάτων, ενώ ουδέποτε υπέβαλλε αντιρρήσεις ή οποιαδήποτε επιφύλαξη για μεμονωμένο ή για το σύνολο των τμημάτων τα οποία και υποδείχθηκαν σε εκπρόσωπό του, σημαντικό χρονικό διάστημα πριν την έναρξη των εργασιών.

Επομένως νομίμως προέβη η Υπηρεσία στην μη έγκριση κατασκευής των επίμαχων θέσεων που περιλάμβανε η αρχική μελέτη στα υπό εκτέλεση τμήματα, λειτουργώντας προστατευτικά-θεραπευτικά για την ίδια και τον Ανάδοχο του έργου προστατεύοντας τον από εκτέλεση αντικειμένου για το οποίο δεν θα μπορούσε νομίμως να πιστοποιήσει και κατ' επέκταση να αποζημιωθεί.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμη η εν λόγω αιτίαση του αναδόχου, διότι προβλέπεται ρητώς από την σύμβαση η «κατασκευή πεζοδρομίων και σε όποιο άλλο Τ.Δ. του Δήμου καταστεί αναγκαίο μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων της μελέτης κ.λ.π.», ενώ ταυτοχρόνως είναι αβάσιμα τα επιχειρήματα του αναδόχου περί ολοκληρωτικής αλλαγής της εγκεκριμένης μελέτης αφού και τα νέα τμήματα απαιτούν την εκτέλεση ομοειδών εργασιών με την αρχική μελέτη, ήτοι κατασκευής πεζοδρομίων.

- Όσον αφορά ότι «Τέλος, δια της εν λόγω Πράξεως αναγνωρίζεται ότι απαιτούνται νέες εργασίες για την εκτέλεση της εντελώς τροποποιηθείσας μελέτης, και προσκαλούμαι να υποβάλω άμεσα προμετρητικά στοιχεία, προκειμένου η Διευθύνουσα Υπηρεσία να προχωρήσει σε σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού πίνακα, περιλαμβάνοντας τις υπόψιν νέες εργασίες».

Ο ισχυρισμός του Αναδόχου περί τροποποιηθείσας μελέτης δεν ευσταθεί αφού οι νέες θέσεις υποδείχθηκαν από την Υπηρεσία **κάνοντας χρήση του συμβατικού όρου**

«κατασκευή πεζοδρομίων και σε όποιο άλλο Τ.Δ. του Δήμου καταστεί αναγκαίο μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων της μελέτης κ.λ.π.».

Η Υπηρεσία στο έγγραφό της πέραν της συμβατικής της υποχρέωσης για την γνωστοποίηση στον Ανάδοχο του φυσικού αντικείμενου μέσω των νέων θέσεων, πάντα σε εναρμόνιση με το τεχνικό αντικείμενο της μελέτης (κατασκευή πεζοδρομίων), ζήτησε από τον ανάδοχο να προβεί στην λήψη προμετρητικών στοιχείων, ως έχει υποχρέωση εκ της νομοθεσίας, προκειμένου όπως οφείλει ακολούθως η Υπηρεσία να προχωρήσει σε σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα.

Η αναφορά στο έγγραφό μας περί «*σύνταξης Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα περιλαμβάνοντας σ' αυτόν και τυχόν νέες εργασίες που ήδη έχετε διαπιστώσει ότι απαιτούνται*», λανθασμένα παρουσιάζεται από τον Ανάδοχο ως αναγνώριση από την Υπηρεσία μας η ύπαρξη νέων εργασιών αφού δεν αφορά τίποτε περισσότερο από την επιθυμία να της γνωστοποιηθούν εφόσον έχει διαπιστώσει ή πιθανολογεί ο Ανάδοχος ότι υφίστανται στο φυσικό αντικείμενο του έργου **τυχόν νέες εργασίες** που δεν περιλαμβάνονται στο τιμολόγιο του έργου και ενδεχομένως να απαιτηθούν κατά την πρόοδο εκτέλεσης των εργασιών.

Επιπλέον δε ότι με τις νέες θέσεις που υποδείχθηκαν στον Ανάδοχο δε τροποποιείται καθ' ουδέν τρόπο το βασικό σχέδιο του έργου το οποίο όπως και συμβατικά συνεχίζει να αφορά κατασκευή πεζοδρομίων.

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την ΣτΕ.3306/97 αλλά και την εφαρμόζουσα πρακτική για την αποφυγή καθυστερήσεων στην υλοποίηση των έργων η εκτέλεση των εργασιών δύναται να προηγηθεί της εγκρίσεως του ΑΠΕ και του τυχόν αναγκαίου ΠΚΤΜΝΕ «.....εφόσον κριθούν υπό της αρμόδιας αρχής ως αναγκαία, οπότε νομιμοποιούνται εκ των υστέρων.....», διότι σε διαφορετική περίπτωση κάθε φορά που προέκυπτε η ανάγκη εκτέλεσης νέας εργασίας θα έπρεπε το έργο να σταματά μέχρις ότου εγκριθεί ο νέος ΑΠΕ και το αντίστοιχο ΠΚΤΜΝΕ σε συνδυασμό με χορήγηση νέας παράτασης, διογκώνοντας έτσι το απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης του έργου.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμη η εν λόγω αιτίαση του αναδόχου.

- Όσον αφορά ότι «*Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 37 παρ.2 του Ν.3669/08, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να κατασκευάσει το έργο, μόνο σύμφωνα με την εγκεκριμένη μελέτη, την οποία έχει υποχρέωση απαρεικλίτως να τηρεί*»

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 37 παρ. 1 του Ν. 3669/08 «*Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να κατασκευάσει το έργο κατά τους όρους της σύμβασης και τις σύμφωνες προς αυτή και το νόμο έγγραφες εντολές του φορέα κατασκευής του έργου*».

Σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου «*Ο Ανάδοχος έχει την υποχρέωση να τηρεί με ακρίβεια τη διάταξη και τις διαστάσεις των διαφόρων μερών του έργου όπως προκύπτουν από τα εγκεκριμένα σχέδια ή άλλα στοιχεία της μελέτης*». Επιπλέον έχει την υποχρέωση τήρησης της μελέτης (ΔΕΦΑΘ. 106/94, ΣτΕ 4775/97, ΣτΕ 834/99 κ.λ.π.) και των συμβατικών τευχών που κατά τον ορισμό του αρθ. 17 παρ. 2, είναι «*σχέδια και κείμενα που δίνουν την εικόνα του έργου*».

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 37 παρ. 3 του Ν. 3669/08 «*Οι έγγραφες εντολές που δίνονται από το αρμόδιο όργανο για συμπλήρωση ή τροποποίηση των στοιχείων της μελέτης.....είναι υποχρεωτική για τον Ανάδοχο*».

Η Υπηρεσία με το έγγραφό της κάνοντας χρήση του συμβατικού όρου της εγκεκριμένης μελέτης περί «*κατασκευής πεζοδρομίων και σε όποιο άλλο Τ.Δ. του Δήμου καταστεί αναγκαίο μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων της μελέτης κ.λ.π.*» επισήμανε τις θέσεις που θα πρέπει ο ανάδοχος να προβεί σε εκτέλεση εργασιών κατασκευής

πεζοδρομίων, με δεδομένο ότι η πλειονότητα των αρχικών τμημάτων δεν μπορούσε να υλοποιηθεί μέσω της εν λόγω εργολαβίας για τους λόγους που αναλυτικώς παρουσιάστηκαν ανωτέρω.

Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι έως σήμερα έχει ήδη προβεί στην εκτέλεση εργασιών στο πρώτο εκ των ιεραρχημένων τμημάτων, ενώ όπως επισημαίνει στο αριθμ. πρωτ. 214908/18-12-2013 έγγραφό του μετά την έγκριση των πλακών πεζοδρομίου προτίθεται να πραγματοποιήσει τις εργασίες κατασκευής του πεζοδρομίου εμπροσθεν του Γυμνασίου Σαραβαλίου, το οποίο αποτελεί το δεύτερη σε σειρά ιεράρχησης θέση στο έγγραφο της Υπηρεσίας μας, ανανεώνοντας έτσι την πρόθεσή του για εκτέλεση εργασιών σύμφωνα με την σειρά που του γνωστοποίησε η Υπηρεσία στο έγγραφό της. Ήδη η Υπηρεσία μετά την υποβολή των συμπληρωματικών στοιχείων με το αρ. πρωτ. 6269/15-1-2014 έγγραφο του Αναδόχου προέβη στην έγκριση των πλακών πεζοδρομίου με το 214908/E4485/2013 & 6269/E96/15-1-2014.

Επισημαίνεται τέλος ότι ο Ανάδοχος κατά την συμμετοχή του στο διαγωνισμό του έργου με την από 7/9/2010 υπεύθυνη δήλωσή του «αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και έλαβα γνώση τόσο των τευχών δημοπράτησης του έργου στο σύνολό τους, των ειδικών τοπικών και κλιματολογικών συνθηκών, όσο και όλων ανεξαιρέτως των δεδομένων του έργου.

Επομένως **δεν υφίσταται εκ των υστέρων μεταβολή του τεχνικού και τεχνικού αντικειμένου του έργου**, η οποία δεν ήταν γνωστή εξ' αρχής στον υποψήφιο και εν συνεχεία στον Ανάδοχο του έργου. **Ταυτόχρονα τα νέα τμήματα που δόθηκαν στον Ανάδοχο προς εκτέλεση ανήκουν χωρικά στην ίδια περιοχή με τα αρχικά τμήματα της μελέτης**, ήτοι στα Τοπικά Διαμερίσματα σήμερα Τοπικές και Δημοτικές Κοινότητες της Δημοτικής Ενότητας Μεσσήτιδος, πρώην Δήμο Μεσσήτιδος.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμη η εν λόγω αιτίαση του αναδόχου.

- Όσον αφορά ότι *«Επειδή ο ανάδοχος δεν δικαιούται να εκτελέσει εργασίες που δεν προβλέπονται από την σχετική μελέτη, αν δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις των διατάξεων των άρθρων 56 και 57 του Ν. 3669/08»*.

Έως σήμερα ο Ανάδοχος, ήδη χωρίς καμία διαφωνία - αντίρρηση έχει ανταποκριθεί και έχει ολοκληρώσει την κατασκευή του πεζοδρομίου της πρώτης εκ των ιεραρχημένων νέων θέσεων, πραγματοποιώντας τις απαιτούμενες εργασίες.

Σημειώνεται ότι τα νέα τμήματα και οι εργασίες που θα απαιτηθούν να πραγματοποιηθούν, επουδενεί μπορούν να θεωρηθούν είτε επείγουσες πρόσθετες εργασίες (άρθρο 56), είτε καθ' οποιοδήποτε τρόπο συμπληρωματικές εργασίες που δεν προβλέπονταν στην σύμβαση και τα τεύχη της μελέτης που την συνοδεύουν αφού ως τέτοιες, δεν θεωρούνται οι εργασίες που αφορούν σε επέκταση του τεχνικού αντικειμένου του αρχικού έργου.

Επισημαίνεται ότι με το έγγραφό της η υπηρεσία δίδει την εντολή εκτέλεσης των εγκεκριμένων - υφιστάμενων της μελέτης εργασιών που αφορούν κατασκευή πεζοδρομίων, χωρίς να αλλοιώνει την φύση των εργασιών αυτών και σε «νέες θέσεις» όπως ρητά αναφέρει η μελέτη (τεχνική έκθεση) πέραν των αρχικών θέσεων.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμη η εν λόγω αιτίαση του αναδόχου.

- Όσον αφορά ότι *«Επειδή στην διάταξη του άρθρου 45 παρ. 2 του Ν. 3669/08 ορίζονται τα εξής: Επιτρέπεται η τροποποίηση της εγκεκριμένης μελέτης κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου.....Η προϊσταμένη Αρχή εκδίδει την απόφαση περί αποδοχής της*

πρότασης τροποποίησης της μελέτης, μέσα σε προθεσμία τριάντα ημερών από την έκδοση της γνωμοδότησης του συμβουλίου».

Η ανωτέρω αιτίαση του αναδόχου θα πρέπει να θεωρηθεί αβάσιμη διότι η ανωτέρω διάταξη αφορά την διαδικασία έγκρισης τροποποίησης εγκεκριμένης μελέτης η οποία έχει εκπονηθεί από ιδιωτικό μελετητικό γραφείο, κάτι που όπως έχει αναφερθεί δεν ισχύει στην εν λόγω μελέτη η οποία έχει συνταχθεί και θεωρηθεί από την πρώην ΤΥΔΚ.

Επιπροσθέτως ακόμα και αν απαιτείτο η τήρηση της ανωτέρω διαδικασίας, αυτή θα ακολουθείτο υποχρεωτικά μόνο εφόσον οι τροποποιήσεις ή οι συμπληρώσεις της μελέτης είναι σημαντικές.

Η Υπηρεσία με βάση τον συμβατικό όρο της μελέτης που όριζε ότι προβλέπεται η «κατασκευή πεζοδρομίων και σε όποιο άλλο Τ.Δ. του Δήμου καταστεί αναγκαίο μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων της μελέτης κ.λ.π.», προέβη στην αντικατάσταση μέρους των αρχικών θέσεων με νέες θέσεις κατασκευής πεζοδρομίων χωρίς να τροποποιεί το φυσικό και τεχνικό αντικείμενο και την χωρική θέση (εντός πρώην Δήμου Μεσσήτιδος) που αφορούσε και συνεχίζει να αφορά κατασκευή πεζοδρομίων.

Σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ.1 ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να κατασκευάσει το έργο κατά τους όρους της σύμβασης και τις σύμφωνες προς αυτή και το νόμο έγγραφες εντολές του φορέα κατασκευής του έργου.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμη η εν λόγω αιτίαση του αναδόχου.

- Όσον αφορά ότι «Επειδή βέβαια από την διάταξη του άρθρου 37 παρ. 3 του Ν. 3669/08, παρέχεται δυνατότητα συμπλήρωσης ή τροποποίησης των στοιχείων της μελέτης και η παροχή σχετικής έγγραφης εντολής προς τον ανάδοχο, πλην όμως, αν οι τροποποιήσεις είναι σημαντικές, πρέπει, προς της εκδόσεως της ανωτέρω έγγραφης εντολής, να τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται στην προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 45 παρ. 2 (βλ. Β. Κωτσοβίνο «Κώδικας Δημοσίων Έργων» 6^η έκδοση, άρθρο 45, σελ. 293, υποσημ. 656 και άρθρο 37, σελ. 269, υποσημ. 611).

Όπως ανωτέρω έχει εκτεθεί αναλυτικώς η Υπηρεσία μας με βάση τον συμβατικό όρο της μελέτης που όριζε ότι προβλέπεται η «κατασκευή πεζοδρομίων και σε όποιο άλλο Τ.Δ. του Δήμου καταστεί αναγκαίο μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων της μελέτης κ.λ.π.», προέβη στην αντικατάσταση μέρους των αρχικών θέσεων με νέες θέσεις κατασκευής πεζοδρομίων χωρίς να τροποποιεί το φυσικό και τεχνικό αντικείμενο που αφορούσε και συνεχίζει να αφορά κατασκευή πεζοδρομίων, διατηρώντας την χωρική κάλυψη των θέσεων εντός του πρώην Δήμου Μεσσήτιδος.

Επομένως για την Υπηρεσία μας δεν ευσταθούν οι αιτιάσεις του Αναδόχου περί σημαντικών τροποποιήσεων της μελέτης και κατ' επέκταση ανάγκη τήρησης της διαδικασίας που προβλέπει η διαδικασία του άρθρου 45 παρ. 2. του Ν. 3669/08, αφού όπως έχουμε επισημάνει τα νέα τμήματα εργασίας δεν επηρεάζουν το φυσικό και τεχνικό αντικείμενο της σύμβασης.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμη η εν λόγω αιτίαση του αναδόχου.

- Όσον αφορά ότι «Επειδή εν προκειμένω είναι προφανές, ότι δια της προσβαλλομένης πράξεως δεν τροποποιούνται ή συμπληρώνονται ορισμένα στοιχεία της εγκεκριμένης μελέτης, αλλά αντιθέτως, η εγκεκριμένη μελέτη μεταβάλλεται εκ βάθρων και αντικαθίσταται ολοσχερώς από άλλη».

Όπως ανωτέρω έχει εκτεθεί αναλυτικώς η Υπηρεσία μας με βάση τον συμβατικό όρο της μελέτης που όριζε ότι προβλέπεται η «κατασκευή πεζοδρομίων και σε όποιο άλλο Τ.Δ.

του Δήμου καταστεί αναγκαίο μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων της μελέτης κ.λ.π.» και κάνοντας χρήση του συγκεκριμένου συμβατικού όρου προέβη στην αντικατάσταση μέρους των αρχικών θέσεων με νέες θέσεις κατασκευής πεζοδρομίων χωρίς να τροποποιεί το φυσικό και τεχνικό αντικείμενο που αφορούσε και συνεχίζει να αφορά κατασκευή πεζοδρομίων.

Επομένως για την Υπηρεσία δεν ευσταθούν οι αιτιάσεις του Αναδόχου περί μεταβολής της εγκεκριμένης μελέτης εκ βάθρων και αντικατάστασή της ολοσχερώς από άλλη.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμη η εν λόγω αιτίαση του αναδόχου.

- Όσον αφορά ότι *«Επειδή συνεπώς για την εν λόγω τροποποίηση θα έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία του άρθρου 45 παρ. 2 του Ν. 3669/2008»*.

Όπως ανωτέρω έχει εκτεθεί αναλυτικώς η Υπηρεσία με βάση τον συμβατικό όρο της μελέτης που όριζε ότι προβλέπεται η *«κατασκευή πεζοδρομίων και σε όποιο άλλο Τ.Δ. του Δήμου καταστεί αναγκαίο μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων της μελέτης κ.λ.π.»* και κάνοντας χρήση του συγκεκριμένου συμβατικού όρου προέβη στην αντικατάσταση μέρους των αρχικών θέσεων με νέες θέσεις κατασκευής πεζοδρομίων χωρίς να τροποποιεί το φυσικό και τεχνικό αντικείμενο που αφορούσε και συνεχίζει να αφορά κατασκευή πεζοδρομίων.

Επομένως για την Υπηρεσία δεν ευσταθούν οι αιτιάσεις του Αναδόχου περί σημαντικών τροποποιήσεων της μελέτης και κατ' επέκταση ανάγκη τήρησης της διαδικασίας που προβλέπει η διαδικασία του άρθρου 45 παρ. 2. του Ν. 3669/08, αφού όπως έχουμε επισημάνει τα νέα τμήματα εργασίας δεν επηρεάζουν το φυσικό και τεχνικό αντικείμενο της σύμβασης.

Παρά ταύτα η Υπηρεσία γνωστοποιώντας με το έγγραφό της τα νέα τμήματα κατασκευής πεζοδρομίων και την ανταπόκριση του Αναδόχου με την κατασκευή του ιεραρχημένου πρώτου εξ' αυτών, δεν προέβη σε τροποποίηση της μελέτης αλλά σε χρήση συμβατικού όρου, ζητώντας ταυτοχρόνως από τον Ανάδοχο να ανταποκριθεί σε συμβατική υποχρέωση του, για λήψη και κοινοποίηση στην Υπηρεσία των προμετρητικών στοιχείων των εν λόγω τμημάτων, στην οποία έως και σήμερα δεν έχει ανταποκριθεί, εάν και προφορικά είχε διαμηνύσει ότι θα πράξει. Η Υπηρεσία με το αίτημα περί υποβολής προμετρητικών στοιχείων επιδίωκε την κατά το δυνατό καλύτερη προεργασία για την σύνταξη και ακολούθως έγκριση του Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα διαπιστώνοντας εκ των ποσοτήτων και της υπάρξεως τυχόν νέων εργασιών (εκτός τιμολογίου μελέτης) την ορθή διαδικασία εγκρίσεως του εν λόγω Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 του Ν. 3669/08.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμη η εν λόγω αιτίαση του αναδόχου.

- Όσον αφορά ότι *«Επειδή επομένως, η δια πράξεως της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, μονομερής μεταβολή του συμβατικού αντικειμένου, δια της ριζικής τροποποίησης της εγκεκριμένης μελέτης, δεν είναι νόμιμη»*.

Λανθασμένα ο Ανάδοχος αναφέρει στην ένστασή του περί μονομερούς μεταβολής του συμβατικού αντικειμένου, δια της ριζικής τροποποίησης της εγκεκριμένης μελέτης, διότι όπως πολλάκις ανωτέρω έχει αναφερθεί και αναλυθεί η Διευθύνουσα Υπηρεσία δεν προέβη μέσω του εγγράφου της σε ουδεμία τροποποίηση του συμβατικού αντικειμένου και της εγκεκριμένης μελέτης παρά μόνο στην χρήση ρητά διατυπωμένου συμβατικού όρου (τεχνική έκθεση μελέτης) που δεν είναι άλλως από την υποχρέωση εκ μέρους του

Αναδόχου «κατασκευής πεζοδρομίων και σε όποιο άλλο Τ.Δ. του Δήμου καταστεί αναγκαίο μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων της μελέτης κ.λ.π.».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμη η εν λόγω αιτίαση του αναδόχου.

- Όσον αφορά ότι «Επειδή εξ' άλλου, δεν είναι νόμιμη η εκτέλεση οποιασδήποτε εργασίας που δεν προβλέπεται από την αρχική μελέτη, χωρίς προηγουμένως να έχει εγκριθεί αρμοδίως ΑΠΕ ή χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις κατεπίγοντος που ορίζονται στις διατάξεις των άρθρων 56 και 57 του Ν. 3669/2008».

Όσον αφορά την ανωτέρω αιτίαση του αναδόχου αναφέρεται ότι σύμφωνα με την ΣτΕ.3306/97 αλλά και την εφαρμόζουσα πρακτική για την αποφυγή καθυστερήσεων στην υλοποίηση των έργων η εκτέλεση των εργασιών δύναται να προηγηθεί της εγκρίσεως του ΑΠΕ και του τυχόν αναγκαίου ΠΚΤΜΝΕ «.....εφόσον κριθούν υπό της αρμόδιας αρχής ως αναγκαίοι, οπότε νομιμοποιούνται εκ των υστέρων.....», διότι σε διαφορετική περίπτωση κάθε φορά που προέκυπτε η ανάγκη εκτέλεσης νέας εργασίας θα έπρεπε το έργο να σταματά μέχρις ότου εγκριθεί ο νέος ΑΠΕ και το αντίστοιχο ΠΚΤΜΝΕ σε συνδυασμό με χορήγηση νέας παράτασης, διογκώνοντας έτσι το απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης του έργου.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμη η εν λόγω αιτίαση του αναδόχου.

- Όσον αφορά ότι «Επειδή για τους παραπάνω λόγους η προσβαλλόμενη πράξη είναι προδήλως παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί».

Η εν λόγω αιτίαση του Αναδόχου **θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη**, διότι επουδενί λόγο μπορεί να θεωρηθεί μία πράξη της Υπηρεσίας παράνομη όταν αυτή βασίζεται σε ξεκάθαρο συμβατικό όρο.

- Όσον αφορά ότι «Επειδή είναι προφανές, ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι βλαπτική για εμένα, καθόσον δι' αυτής καλούμαι να εκτελέσω ένα έργο εντελώς διαφορετικό από αυτό που ανέλαβα, και μάλιστα χωρίς να υπάρχει δυνατότητα καταβολής μου του εργολαβικού μου ανταλλάγματος, καθόσον δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη διαδικασία και ως εκ τούτου τα τυχόν εκδοθεισόμενα εντάλματα πληρωμής μου δεν θα εγκριθούν στα πλαίσια του προβλεπομένου προληπτικού ελέγχου δαπανών εκ μέρους της αρμόδιας υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου».

Το **τεχνικό αντικείμενο της μελέτης** και κατ' επέκταση της σύμβασης που ο ΕΔΕ κ. Γκουλιούμης Ζήσιμος ανέλαβε να εκτελέσει, αφορά την κατασκευή πεζοδρομίων πραγματοποιώντας τις εργασίες που προβλέπονται στο τιμολόγιο και των προϋπολογισμό του έργου, **ενώ το φυσικό αντικείμενο** περιλαμβάνει συγκεκριμένες θέσεις (ονοματίζονται μία προς μία), αλλά και σε «όποιο άλλο Τ.Δ. του Δήμου καταστεί αναγκαίο μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων της μελέτης κ.λ.π.». Επομένως επουδενί λόγο έχουν βάση οι αιτιάσεις του Αναδόχου περί εντελώς διαφορετικού αντικειμένου αφού εκ των προτέρων και πριν την συμμετοχή του στον διαγωνισμό γνώριζε ότι θα μπορούσε να καλεστεί να εργαστεί και σε οποιαδήποτε άλλη θέση εφόσον αυτό προβλέπεται συμβατικά. Οι αρχικές θέσεις δεν εξαιρέθηκαν αυθαίρετα από την Υπηρεσία αλλά βάση πραγματικών λόγων που αναλυτικά ανωτέρω έχουν εκτεθεί και καθιστούσαν αδύνατη την κατασκευή τους με την εν λόγω εργολαβία.

Η Υπηρεσία παρόλα ταύτα προέβη άμεσα στην εξεύρεση νέων τμημάτων με γνώμονα την αναγκαιότητα αυτών (πάγια αιτήματα πολιτών, τοπικών συμβούλων, σχολικών μονάδων κ.λ.π.), τα οποία και ιεράρχησε τοποθετώντας αρχικά τα πεζοδρόμια εμπροσθεν

σχολικών μονάδων, λαμβάνοντας υπόψη και την όσο το δυνατό μικρότερη απόσταση μεταξύ τους, προκειμένου να τύχουν και της καλύτερης οργάνωσης και εκτέλεσης εκ μέρους του εργολάβου.

Η αιτίαση του αναδόχου περί αδυναμίας καταβολής του εργολαβικού του ανταλλάγματος ουδεμία βάση έχει, διότι από επικοινωνία με το Ελεγκτικό Συνέδριο επιβεβαιώθηκε ότι οι επίμαχες αλλαγές δεν αφορούν αλλαγή μελέτης και βέβαια ούτε κατά διάνοια εκ βάθρων και ολοσχερούς αντικατάσταση της αρχικώς εγκεκριμένης μελέτη από άλλη, αλλά για χρήση συμβατικού όρου, ο οποίος μπορεί να επισημανθεί στον Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα του έργου.

Επισημαίνεται ότι η Υπηρεσία με το επίμαχο έγγραφό της έχει αιτηθεί από τον Ανάδοχο την υποβολή ως έχει υποχρέωση, προμετρητικών στοιχείων, προκειμένου ακολούθως η ίδια να προγραμματίσει την σύνταξη και έγκριση αρμοδίως Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα εντός του οποίου και συγκεκριμένα στην αιτιολογική του έκθεση μπορούν να αναφερθούν οι νέες θέσεις για την αποκατάσταση της μη ευσταθείσας αβεβαιότητας πληρωμής εκ μέρους του Αναδόχου.

Επομένως καθ' υπερβολή και χωρίς να βασίζεται σε απτά στοιχεία ο Ανάδοχος επικαλείται ότι τα *«εκδοθεισόμενα εντάλματα πληρωμής μου δεν θα εγκριθούν στα πλαίσια του προβλεπόμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών εκ μέρους της αρμόδιας υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου»*.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να απορριφτεί ως αβάσιμη η εν λόγω αιτίαση του αναδόχου.

Μετά τα παραπάνω και σύμφωνα με την συνημμένη εισήγηση της Διευθύνουσας του έργου Υπηρεσίας και τα επισυναπτόμενά της, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσης, **αποφασίσθηκε η απόρριψη στο σύνολό της**, της με αρ. πρωτ. 219481/31-12-2013 ενστάσεως του αναδόχου Γκουλιούμη Ζήσιμου κατά της Ε4450/21447/12-12-2013 πράξεως της Δ/σης Έργων Υποδομής.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέουσα

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΡΛΟΥΛΗΣ

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΔΡΟΣΟΠΟΥΛΟΥ-
ΑΡΑΒΑΝΤΙΝΟΥ**

Τα Μέλη