



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός Απόφασης 271

17^η Συνεδρίαση
Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 28^{ης} Απριλίου 2026

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 28^η Απριλίου 2026**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **09:00**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, με αριθμό **17/23-04-2026**, πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής, στο **κτίριο Λαδόπουλου**, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (12) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Αναστασίου Μιχάλης – Πρόεδρος, **2]** Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **3]** Πετρόπουλος Παναγιώτης - τακτικό μέλος, **4]** Πλέσσας Διονύσης – τακτικό μέλος, **5]** Σίμου Αικατερίνη – τακτικό μέλος, **6]** Αϊβαλής Βασίλειος – τακτικό μέλος, **7]** Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος, **8]** Αγγελής Απόστολος – αναπληρωματικό μέλος, **9]** Οικονόμου Φίλιππος – αναπληρωματικό μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδριάσεως.

Ο κ. Σβόλης Κωνσταντίνος – Αντιπρόεδρος και η κα Τογιοπούλου Αναστασία – τακτικό μέλος, δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση, αν και κλήθηκαν.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το αριθ. (9) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Άσκηση ή μη έφεσης κατά της με αριθ. 175/2026 οριστικής απόφασης τακτικής διαδικασίας του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αχαΐας (κεντρική έδρα Πατρών)», (σχετικό το αριθ. 6138/23-04-2026 διαβιβαστικό του αναπληρωτή κ. Δημάρχου, η αριθ. 6121/23-04-2026 εισήγηση του Αντιδημάρχου Διοίκησης και Δημοτικής Κατάστασης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), Νομικής Υπηρεσίας και Εσωτερικού Ελέγχου - Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υπηρεσίας και η αριθ. 6100/23-04-2026 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κας Σίδερη Παναγιώτας), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς: - Τη Δημοτική Επιτροπή Δήμου Πατρέων - ΣΧΕΤ.: 1) Η με αρ. πρωτ. 6100//23-4-2026 γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Σίδερη Παναγιώτας. - 2) Η υπ' αριθ. 175/2026 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αχαΐας. - Την 2-4-2024 και με αριθ. πρωτ. 36392/2-4-2026 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πατρέων η υπ' αριθ. 175/2026 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αχαΐας (κεντρική έδρα Πατρών), δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η από 12-11-2024 και με αριθ. εκθ. καταθ. 214/15-11-2024 αγωγή του κατά 1) της Α..... Κ..... του Β..... και 2) της Θ..... Γ..... του Α....., κατοίκων Πατρών, αναφορικά με την αναγνώριση της κυριότητας του επί κοινόχρηστης εδαφικής διόδου, πλάτους 0,60μ και συνολικού εμβαδού 86,90τμ, που βρίσκεται στην θέση «ΜΑΝΑ ΓΡΑΝΑ» Βραχνεϊκών Δήμου Πατρέων και συμψηφίστηκαν τα δικαστικά έξοδα. - Και ειδικότερα, με την εν λόγω αγωγή, ο Δήμος Πατρέων διεκδικούσε την αναγνώριση της αποκλειστικής του κυριότητας επί της ως άνω επίδικης εδαφικής λωρίδας, η οποία διέρχεται από την ιδιοκτησία των εναγομένων φερόμενων ιδιοκτητών κληρ. Κ..... και Γ..... Π..... και εκτείνεται από την Π.Ε.Ο. Πατρών-Πύργου και καταλήγει σε κοινόχρηστη δίοδο, πλάτους 0,60μ. όπου πέραν αυτής βρίσκεται η ιδιοκτησία με φερόμενο ιδιοκτήτη τον Σ..... Τ..... και η θάλασσα και έχει πλέον καταστεί κοινόχρηστος χώρος, καθότι εξυπηρετεί τις ανάγκες της πρώην Κοινότητας Μονοδενδρίου και εν συνεχεία

Δήμου Βραχνεϊκών και ήδη Δήμου Πατρέων, η δε κυριότητά της έχει προσπορισθεί στον τελευταίο δια της από αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας σε κοινή χρήση, η οποία μάλιστα είχε συμπληρωθεί ήδη κατά τον χρόνο εισαγωγής του ΑΚ, ήτοι την 23.02.1946, χρησιμοποιείται δε για περισσότερο από 80 έτη, ενώ την κατάστασή της αυτή γνώριζαν τουλάχιστον 2 γενεές. - Κατά της ως άνω αποφάσεως έχω την γνώμη ότι πρέπει να ασκήσουμε έφεση για τους κάτωθι λόγους: - Επειδή κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου το πρωτόδικο Δικαστήριο απέρριψε την αγωγή, παρόλο που αποδείχθηκε ότι, η από αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας σε κοινή χρήση της επίδικης εδαφικής λωρίδας είχε συμπληρωθεί ήδη κατά τον χρόνο εισαγωγής του ΑΚ, ήτοι την 23.02.1946, χρησιμοποιείται δε για περισσότερο από 80 έτη, ενώ την κατάστασή της αυτή γνώριζαν τουλάχιστον 2 γενεές, μάλιστα την ύπαρξη αυτής συνομολογούν, τόσο πλήθος κατοίκων, που μαρτυρούν την χρήση της, αλλά αποδείχθηκε και εξ' εγγράφων, όπως νόμιμα και εμπρόθεσμα αυτά προσήχθησαν μετ' επικλήσεως στην πρωτοβάθμια δίκη. - Επειδή, η εκκαλουμένη δεν εκτίμησε ορθά τα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως αποδεικτικά μέσα και ειδικότερα, τα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως συμβολαιογραφικά έγγραφα,, στα οποία πασιφανώς στην περιγραφή των ακινήτων, γίνεται αναφορά ως σύνορο η «γράνα-δρομίσκος», όπερ συνεπάγεται, ότι η κοινόχρηστη εδαφική δίοδος-γράνα-δρομίσκος υφίστατο τουλάχιστον από το έτος 1935 (βλ. ως άνω αρχαιότερο τίτλο κτήσεως - συμβόλαιο) και εν συνεχεία μνημονεύετο ως σύνορο-σημείο γεωγραφικής οριοθέτησης και σε λοιπούς μεταγενέστερους τίτλους κτήσεως, ακόμη και των δικαιοπαρόχων των εναγομένων εν έτει 1958 και 1997, με εξαίρεση το έτος 2020, οπότε αναιτιολόγητα στην περιγραφή του ακινήτου τους στο με αριθ. 10.679/6-3-2020 συμβόλαιο γονικής παροχής της συμ/φου Πατρών, Ελ. Λαλαγιάννη, οι αντίδικοι προσήρτησαν την ως άνω δίοδο στην ιδιοκτησία τους, με αποτέλεσμα να μην εμφανίζουν αυτήν ως νότιο σύνορό τους, αλλά πλέον αυτή να συνορεύει νοτιοδυτικά με ιδιοκτησία κληρονόμων Π..... (παλαιός φράκτης με τσιμεντοκολώνες και σιδερένια) και πλέον το εμβαδό του ακινήτου τους να αυξηθεί και από 886τμ να ανέρχεται σε 991,29τμ. - Επειδή, η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψη της κατά τον σχηματισμό της δικανικής κρίσης της, ότι ουδέποτε από το έτος 1935 και μέχρι και σήμερα οι δικαιοπάροχοι των αντιδίκων, καθώς και οι ίδιες οι αντίδικοι είχαν προβεί σε οιαδήποτε πράξη αμφισβήτησης του κοινόχρηστου χαρακτήρα της επίδικης οδού, δια της τοποθετήσεως πρόχειρης ή σταθερής περίφραξης ή άλλου τρόπου οριοθέτησης της ιδιοκτησίας τους, αλλά αντιθέτως είχαν αφήσει ελεύθερη και ακώλυτη την διέλευση οιαδήποτε από το επίδικο σημείο. Κι όλα αυτά έως το έτος 2024, οπότε αίφνης και όλως αναίτια προέβησαν στην οριστική τοποθέτηση σταθερών σιδηροपाσσάλων και περίφραξης, καταδεικνύοντας εμφανώς τις διαθέσεις τους, όπως προέκυψε από τις προσαγόμενες μετ' επικλήσεως από 23-9-2024 και 4-10-2024 φωτογραφίες, με αποτέλεσμα να παρακωλύουν την μέχρι τότε ελεύθερη και ακώλυτη διέλευση οιαδήποτε ήθελε διέλθει, αλλά και των συνεργείων του Δήμου, που καθάριζαν και συντηρούσαν το μονοπάτι. - Επειδή, η εκκαλουμένη έσφαλε κατά την κρίση της, καθόσον δεν έλαβε υπόψη της κατά την εκτίμηση των αποδείξεων το περιεχόμενο του με αριθ. 12968/16-9-2024 εγγράφου του Τμήματος Πολεοδομικών Εφαρμογών της Διεύθυνσης Πολεοδομικού-Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού & Δόμησης Δήμου Πατρέων, σύμφωνα με το οποίο βεβαιώνεται επί λέξει ότι: «...στην θέση Μάνα-Γράνα της ΤΚ Μονοδενδρίου της ΔΕ Βραχνεϊκών του Δήμου Πατρέων, απεικονίζεται κοινόχρηστη δίοδος (Μάνα Γράνα), πλάτους 0,60μ μεταξύ των ιδιοκτησιών των φερομένων ιδιοκτητών κληρ. Κ..... και Γ..... Π....., που εκτείνεται από την Π.Ε.Ο. Πατρών Πύργου και καταλήγει σε κοινόχρηστη δίοδο πλάτους 0,60μ όπου πέραν αυτής βρίσκεται η ιδιοκτησία με φερόμενο ιδιοκτήτη τον Σ..... Τ.....». - Επειδή, επίσης, η εκκαλουμένη έσφαλε κατά την κρίση της, καθόσον δεν έλαβε υπόψη της κατά την εκτίμηση των αποδείξεων τα προσαγόμενα με αριθ. 69/1997 πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Ειρ/κείου Πατρών, σύμφωνα με τα οποία το ακίνητο των αντιδίκων, ήδη από το έτος 1997, βαρύνεται με δουλεία διόδου, πλάτους 1,60μ, η οποία και αποτελεί το ευρύτερο τμήμα της επίδικης οδού υπέρ των όμορων ιδιοκτητών Δ..... Τ....., Α..... Ρ..... και Α..... συζ. Δ..... Σ....., το γένος Κ..... Ρ..... Σημειωτέον, ότι η ως άνω δουλεία διόδου συνεστήθη για την διευκόλυνση διέλευσης των ως άνω ιδιοκτητών προς τα ακίνητά τους και άρχισε από την ΠΕ Πατρών-Πύργου έως το τέλος της ιδιοκτησίας Δ..... Τ....., η οποία μάλιστα υφίσταται και δεν έχει περιπέσει σε αδράνεια, αποδεικνυομένου και δια αυτού του ισχυρισμού της ύπαρξης του δικαιώματος διέλευσης αρχικά των ως άνω υπέρ των

οποίων συνεστήθη η δουλειά, αλλά και εν γένει όλων των κατοίκων εν συνεχεία, όσο και την ίδια την ύπαρξη της κοινοχρησίας του επιδίκου εδαφικού τμήματος. - Επειδή, επίσης η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψη της το περιεχόμενο της ληφθείσης εκ μέρους του Δήμου Πατρέων στα πλαίσια της ανοίγεισης δίκης με αριθ. 712/9-12-2024 ένορκης βεβαίωσης της συμ/φου Πατρών, Γ. Συμεωνίδη τριών (3) μαρτύρων και δη των κ.κ. Χ..... Β....., Ι..... Κ....., και Δ..... Σ....., οι οποίοι από κοινού βεβαίωσαν την από αμνημονεύτου χρήση της επίδικης εδαφικής λωρίδας και την παρακώλυση διέλευσης εκ μέρους των αντιδίκων. - Συνεπεία των ανωτέρω, παρακαλώ όπως εισηγηθείτε στο Σώμα για τη λήψη απόφασης, για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της με αριθ. 175/2026 οριστικής απόφασης τακτικής διαδικασίας του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αχαΐας (κεντρική έδρα Πατρών). - Ο Αντιδήμαρχος Διοίκησης και Δημοτικής Κατάστασης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), Νομικής Υπηρεσίας και Εσωτερικού Ελέγχου, Πλέσσας Διονύσης - **ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ** - Την 2-4-2024 και με αριθ. πρωτ. 36392/2-4-2026 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πατρέων η υπ' αριθ. 175/2026 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αχαΐας (κεντρική έδρα Πατρών), δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η από 12-11-2024 και με αριθ. εκθ. καταθ. 214/15-11-2024 αγωγή του κατά 1) της Α..... Κ..... του Β..... και 2) της Θ..... Γ..... του Α....., κατοίκων Πατρών, αναφορικά με την αναγνώριση της κυριότητας του επί κοινόχρηστης εδαφικής δίοδου, πλάτους 0,60μ και συνολικού εμβαδού 86,90τμ, που βρίσκεται στην θέση «ΜΑΝΑ ΓΡΑΝΑ» Βραχνεϊκών Δήμου Πατρέων και συμψηφίστηκαν τα δικαστικά έξοδα. - Και ειδικότερα, με την εν λόγω αγωγή, ο Δήμος Πατρέων διεκδικούσε την αναγνώριση της αποκλειστικής του κυριότητας επί της ως άνω επίδικης εδαφικής λωρίδας, η οποία διέρχεται από την ιδιοκτησία των εναγομένων φερόμενων ιδιοκτητών κληρ. Κ..... και Γ..... Π..... και εκτείνεται από την Π.Ε.Ο. Πατρών-Πύργου και καταλήγει σε κοινόχρηστη δίοδο, πλάτους 0,60μ. όπου πέραν αυτής βρίσκεται η ιδιοκτησία με φερόμενο ιδιοκτήτη τον Σ..... Τ..... και η θάλασσα και έχει πλέον καταστεί κοινόχρηστος χώρος, καθότι εξυπηρετεί τις ανάγκες τις πρώην Κοινότητας Μονοδενδρίου και εν συνεχεία Δήμου Βραχνεϊκών και ήδη Δήμου Πατρέων, η δε κυριότητά της έχει προσπορισθεί στον τελευταίο δια της από αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας σε κοινή χρήση, η οποία μάλιστα είχε συμπληρωθεί ήδη κατά τον χρόνο εισαγωγής του ΑΚ, ήτοι την 23.02.1946, χρησιμοποιείται δε για περισσότερο από 80 έτη, ενώ την κατάστασή της αυτή γνώριζαν τουλάχιστον 2 γενεές. - Κατά της ως άνω αποφάσεως έχω την γνώμη ότι πρέπει να ασκήσουμε έφεση για τους κάτωθι λόγους: - Επειδή κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου το πρωτόδικο Δικαστήριο απέρριψε την αγωγή, παρόλο που αποδείχθηκε ότι, η από αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας σε κοινή χρήση της επίδικης εδαφικής λωρίδας είχε συμπληρωθεί ήδη κατά τον χρόνο εισαγωγής του ΑΚ, ήτοι την 23.02.1946, χρησιμοποιείται δε για περισσότερο από 80 έτη, ενώ την κατάστασή της αυτή γνώριζαν τουλάχιστον 2 γενεές, μάλιστα την ύπαρξη αυτής συνομολογούν, τόσο πλήθος κατοίκων, που μαρτυρούν την χρήση της, αλλά αποδείχθηκε και εξ' εγγράφων, όπως νόμιμα και εμπρόθεσμα αυτά προσήχθησαν μετ' επικλήσεως στην πρωτοβάθμια δίκη. - Επειδή, η εκκαλουμένη δεν εκτίμησε ορθά τα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως αποδεικτικά μέσα και ειδικότερα, τα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως συμβολαιογραφικά έγγραφα, στα οποία πασιφανώς στην περιγραφή των ακινήτων, γίνεται αναφορά ως σύνορο η «γράνα-δρομίσκος», όπερ συνεπάγεται, ότι η κοινόχρηστη εδαφική δίοδος-γράνα-δρομίσκος υφίστατο τουλάχιστον από το έτος 1935 (βλ. ως άνω αρχαιότερο τίτλο κτήσεως - συμβόλαιο) και εν συνεχεία μνημονεύετο ως σύνορο-σημείο γεωγραφικής οριοθέτησης και σε λοιπούς μεταγενέστερους τίτλους κτήσεως, ακόμη και των δικαιωπαρόχων των εναγομένων εν έτει 1958 και 1997, με εξαίρεση το έτος 2020, οπότε αναιτιολόγητα στην περιγραφή του ακινήτου τους στο με αριθ. 10.679/6-3-2020 συμβόλαιο γονικής παροχής της συμ/φου Πατρών, Ελ. Λαλαγιάννη, οι αντίδικοι προσήρτησαν την ως άνω δίοδο στην ιδιοκτησία τους, με αποτέλεσμα να μην εμφανίζουν αυτήν ως νότιο σύνορό τους, αλλά πλέον αυτή να συνορεύει νοτιοδυτικά με ιδιοκτησία κληρονόμων Π..... (παλαιός φράκτης με τσιμεντοκολώνες και σιδερένια) και πλέον το εμβαδό του ακινήτου τους να αυξηθεί και από 886τμ να ανέρχεται σε 991,29τμ. - Επειδή, η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψη της κατά τον σχηματισμό της δικανικής κρίσης της, ότι ουδέποτε από το έτος 1935 και μέχρι και σήμερα οι δικαιωπάροχοι των αντιδίκων, καθώς και οι ίδιες οι αντίδικοι είχαν προβεί σε οιαδήποτε πράξη αμφισβήτησης του κοινόχρηστου χαρακτήρα

της επίδικης οδού, δια της τοποθετήσεως πρόχειρης ή σταθερής περίφραξης ή άλλου τρόπου οριοθέτησης της ιδιοκτησίας τους, αλλά αντιθέτως είχαν αφήσει ελεύθερη και ακώλυτη την διέλευση οιοδήποτε από το επίδικο σημείο. Κι όλα αυτά έως το έτος 2024, οπότε αίφνης και όλως αναίτια προέβησαν στην οριστική τοποθέτηση σταθερών σιδηροपाσσάλων και περίφραξης, καταδεικνύοντας εμφανώς τις διαθέσεις τους, όπως προέκυψε από τις προσαγόμενες μετ' επικλήσεως από 23-9-2024 και 4-10-2024 φωτογραφίες, με αποτέλεσμα να παρακωλύουν την μέχρι τότε ελεύθερη και ακώλυτη διέλευση οιοδήποτε ήθελε διέλθει, αλλά και των συνεργειών του Δήμου, που καθάριζαν και συντηρούσαν το μονοπάτι. - Επειδή, η εκκαλουμένη έσφαλε κατά την κρίση της, καθόσον δεν έλαβε υπόψη της κατά την εκτίμηση των αποδείξεων το περιεχόμενο του με αριθ. 12968/16-9-2024 εγγράφου του Τμήματος Πολεοδομικών Εφαρμογών της Διεύθυνσης Πολεοδομικού-Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού & Δόμησης Δήμου Πατρέων, σύμφωνα με το οποίο βεβαιώνεται επί λέξει ότι: «...στην θέση Μάνα-Γράνα της ΤΚ Μονοδενδρίου της ΔΕ Βραχνηϊκών του Δήμου Πατρέων, απεικονίζεται κοινόχρηστη δίοδος (Μάνα Γράνα), πλάτους 0,60μ μεταξύ των ιδιοκτησιών των φερομένων ιδιοκτητών κληρ. Κ..... και Γ..... Π....., που εκτείνεται από την Π.Ε.Ο. Πατρών Πύργου και καταλήγει σε κοινόχρηστη δίοδο πλάτους 0,60μ όπου πέραν αυτής βρίσκεται η ιδιοκτησία με φερόμενο ιδιοκτήτη τον Σ..... Τ.....». - Επειδή, επίσης, η εκκαλουμένη έσφαλε κατά την κρίση της, καθόσον δεν έλαβε υπόψη της κατά την εκτίμηση των αποδείξεων τα προσαγόμενα με αριθ. 69/1997 πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Ειρ/κείου Πατρών, σύμφωνα με τα οποία το ακίνητο των αντιδίκων, ήδη από το έτος 1997, βαρύνεται με δουλεία δίοδου, πλάτους 1,60μ, η οποία και αποτελεί το ευρύτερο τμήμα της επίδικης οδού υπέρ των όμορων ιδιοκτητών Δ..... Τ....., Α..... Ρ..... και Α..... συζ. Δ..... Σ....., το γένος Κ..... Ρ..... Σημειωτέον, ότι η ως άνω δουλεία δίοδου συνεστήθη για την διευκόλυνση διέλευσης των ως άνω ιδιοκτητών προς τα ακίνητά τους και άρχισε από την ΠΕ Πατρών-Πύργου έως το τέλος της ιδιοκτησίας Δ..... Τ....., η οποία μάλιστα υφίσταται και δεν έχει περιπέσει σε αδράνεια, αποδεικνυόμενου και δια αυτού του ισχυρισμού της ύπαρξης του δικαιώματος διέλευσης αρχικά των ως άνω υπέρ των οποίων συνεστήθη η δουλεία, αλλά και εν γένει όλων των κατοίκων εν συνεχεία, όσο και την ίδια την ύπαρξη της κοινοχρησίας του επιδικού εδαφικού τμήματος. - Επειδή, επίσης η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψη της το περιεχόμενο της ληφθείσης εκ μέρους του Δήμου Πατρέων στα πλαίσια της ανοιγείσης δίκης με αριθ. 712/9-12-2024 ένορκης βεβαίωσης της συμ/φου Πατρών, Γ. Συμεωνίδη τριών (3) μαρτύρων και δη των κ.κ. Χ..... Β....., Ι..... Κ....., και Δ..... Σ....., οι οποίοι από κοινού βεβαίωσαν την από αμνημονεύτου χρήση της επίδικης εδαφικής λωρίδας και την παρακώλυση διέλευσης εκ μέρους των αντιδίκων. - Για τους λόγους αυτούς και όσους προσθέσουμε νομίμως και εμπροθέσμως, έχουμε την γνώμη ότι πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της με αριθ. 175/2026 οριστικής απόφασης τακτικής διαδικασίας του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αχαΐας (κεντρική έδρα Πατρών) κι ως εκ τούτου παρακαλούμε για την λήψη απόφασης περί άσκησης αυτής ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου. Σημειωτέον, ότι την 4-5-2026 εκπνέει η προθεσμία άσκησης του ενδίκου μέσου. - Η επί παγία αντιμισθία πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, Σίδερη Παναγιώτα».-

Η Δημοτική Επιτροπή, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο, την εισήγηση του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου Διοίκησης και Δημοτικής Κατάστασης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), Νομικής Υπηρεσίας και Εσωτερικού Ελέγχου, ήτοι την άσκηση έφεσης κατά της με αριθ. 175/2026 οριστικής απόφασης τακτικής διαδικασίας του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αχαΐας (κεντρική έδρα Πατρών) και έλαβε υπ' όψιν την υπ' αριθ. 6100/23-04-2026 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κας Σίδερη Παναγιώτα,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα κάτωθι:

Την 2^α-4-2024 και με αριθ. πρωτ. 36392/2-4-2026 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πατρέων η υπ' αριθ. 175/2026 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αχαΐας (κεντρική έδρα Πατρών),

δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η από 12-11-2024 και με αριθ. εκθ. καταθ. 214/15-11-2024 αγωγή του κατά 1) της Α..... Κ..... του Β..... και 2) της Θ..... Γ..... του Α....., κατοίκων Πατρών, αναφορικά με την αναγνώριση της κυριότητας του επί κοινόχρηστης εδαφικής διόδου, πλάτους 0,60μ και συνολικού εμβαδού 86,90τμ, που βρίσκεται στην θέση «ΜΑΝΑ ΓΡΑΝΑ» Βραχνεικών Δήμου Πατρέων και συμψηφίστηκαν τα δικαστικά έξοδα.

Ειδικότερα, με την εν λόγω αγωγή, ο Δήμος Πατρέων διεκδικούσε την αναγνώριση της αποκλειστικής του κυριότητας επί της ως άνω επίδικης εδαφικής λωρίδας, η οποία διέρχεται από την ιδιοκτησία των εναγομένων φερόμενων ιδιοκτητών κληρ. Κ..... και Γ..... Π..... και εκτείνεται από την Π.Ε.Ο. Πατρών-Πύργου και καταλήγει σε κοινόχρηστη δίοδο, πλάτους 0,60μ. όπου πέραν αυτής βρίσκεται η ιδιοκτησία με φερόμενο ιδιοκτήτη τον Σ..... Τ..... και η θάλασσα και έχει πλέον καταστεί κοινόχρηστος χώρος, καθότι εξυπηρετεί τις ανάγκες τις πρώην Κοινότητας Μονοδενδρίου και εν συνεχεία Δήμου Βραχνεικών και ήδη Δήμου Πατρέων, η δε κυριότητά της έχει προσπορισθεί στον τελευταίο δια της από αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας σε κοινή χρήση, η οποία μάλιστα είχε συμπληρωθεί ήδη κατά τον χρόνο εισαγωγής του ΑΚ, ήτοι την 23.02.1946, χρησιμοποιείται δε για περισσότερο από 80 έτη, ενώ την κατάστασή της αυτή γνώριζαν τουλάχιστον 2 γενεές.

Η έφεση πρέπει να ασκηθεί για τους κάτωθι λόγους:

Κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου το πρωτόδικο Δικαστήριο απέρριψε την αγωγή, παρόλο που αποδείχθηκε ότι, η από αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας σε κοινή χρήση της επίδικης εδαφικής λωρίδας είχε συμπληρωθεί ήδη κατά τον χρόνο εισαγωγής του ΑΚ, ήτοι την 23.02.1946, χρησιμοποιείται δε για περισσότερο από 80 έτη, ενώ την κατάστασή της αυτή γνώριζαν τουλάχιστον 2 γενεές, μάλιστα την ύπαρξη αυτής συνομολογούν, τόσο πλήθος κατοίκων, που μαρτυρούν την χρήση της, αλλά αποδείχθηκε και εξ' εγγράφων, όπως νόμιμα και εμπρόθεσμα αυτά προσήχθησαν μετ' επικλήσεως στην πρωτοβάθμια δίκη.

Η εκκαλουμένη δεν εκτίμησε ορθά τα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως αποδεικτικά μέσα και ειδικότερα, τα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως συμβολαιογραφικά έγγραφα, στα οποία πασιφανώς στην περιγραφή των ακινήτων, γίνεται αναφορά ως σύνορο η «γράνα-δρομίσκος», όπερ συνεπάγεται, ότι η κοινόχρηστη εδαφική δίοδος-γράνα-δρομίσκος υφίστατο τουλάχιστον από το έτος 1935 (βλ. ως άνω αρχαιότερο τίτλο κτήσεως - συμβόλαιο) και εν συνεχεία μνημονεύετο ως σύνορο-σημείο γεωγραφικής οριοθέτησης και σε λοιπούς μεταγενέστερους τίτλους κτήσεως, ακόμη και των δικαιοπαρόχων των εναγομένων εν έτει 1958 και 1997, με εξαίρεση το έτος 2020, οπότε αναιτιολόγητα στην περιγραφή του ακινήτου τους στο με αριθ. 10.679/6-3-2020 συμβόλαιο γονικής παροχής της συμ/φου Πατρών, Ελ. Λαλαγιάννη, οι αντίδικοι προσήρτησαν την ως άνω δίοδο στην ιδιοκτησία τους, με αποτέλεσμα να μην εμφανίζουν αυτήν ως νότιο σύνορό τους, αλλά πλέον αυτή να συνορεύει νοτιοδυτικά με ιδιοκτησία κληρονόμων Π..... (παλαιός φράκτης με τσιμεντοκολώνες και σιδερένια) και πλέον το εμβαδό του ακινήτου τους να αυξηθεί και από 886τμ να ανέρχεται σε 991,29τμ.

Η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψη της κατά τον σχηματισμό της δικανικής κρίσης της, ότι ουδέποτε από το έτος 1935 και μέχρι και σήμερα οι δικαιοπάροχοι των αντιδίκων, καθώς και οι ίδιες οι αντίδικοι είχαν προβεί σε οιαδήποτε πράξη αμφισβήτησης του κοινόχρηστου χαρακτήρα της επίδικης οδού, δια της τοποθετήσεως πρόχειρης ή σταθερής περίφραξης ή άλλου τρόπου οριοθέτησης της ιδιοκτησίας τους, αλλά αντιθέτως είχαν αφήσει ελεύθερη και ακώλυτη την διέλευση οιοδήποτε από το επίδικο σημείο. Κι όλα αυτά έως το έτος 2024, οπότε αίφνης και όλως αναίτια προέβησαν στην οριστική τοποθέτηση σταθερών σιδηροπασσάλων και περίφραξης, καταδεικνύοντας εμφανώς τις διαθέσεις τους, όπως προέκυψε από τις προσαγόμενες μετ' επικλήσεως από 23-9-2024 και 4-10-2024 φωτογραφίες, με αποτέλεσμα να παρακωλύουν την μέχρι τότε ελεύθερη και ακώλυτη διέλευση οιοδήποτε ήθελε διέλθει, αλλά και των συνεργειών του Δήμου, που καθάριζαν και συντηρούσαν το μονοπάτι.

Η εκκαλουμένη έσφαλε κατά την κρίση της, καθόσον δεν έλαβε υπόψη της κατά την εκτίμηση των αποδείξεων το περιεχόμενο του με αριθ. 12968/16-9-2024 εγγράφου του Τμήματος Πολεοδομικών Εφαρμογών της Διεύθυνσης Πολεοδομικού-Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού & Δόμησης Δήμου Πατρέων, σύμφωνα με το οποίο βεβαιώνεται ότι: «...στην θέση Μάνα-Γράνα της ΤΚ Μονοδενδρίου της ΔΕ Βραχνεικών του Δήμου Πατρέων, απεικονίζεται κοινόχρηστη δίοδος

(Μανα Γράνα), πλάτους 0,60μ μεταξύ των ιδιοκτησιών των φερομένων ιδιοκτητών κληρ. Κ..... και Γ..... Π....., που εκτείνεται από την Π.Ε.Ο. Πατρών Πύργου και καταλήγει σε κοινόχρηστη δίοδο πλάτους 0,60μ όπου πέραν αυτής βρίσκεται η ιδιοκτησία με φερόμενο ιδιοκτήτη τον Σ..... Τ.....».

Επίσης, η εκκαλούμενη έσφαλε κατά την κρίση της, καθόσον δεν έλαβε υπόψη της κατά την εκτίμηση των αποδείξεων τα προσαγόμενα με αριθ. 69/1997 πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Ειρ/κείου Πατρών, σύμφωνα με τα οποία το ακίνητο των αντιδίκων, ήδη από το έτος 1997, βαρύνεται με δουλεία διόδου, πλάτους 1,60μ, η οποία και αποτελεί το ευρύτερο τμήμα της επίδικης οδού υπέρ των όμορων ιδιοκτητών Δ..... Τ....., Α..... Ρ..... και Α..... συζ. Δ..... Σ....., το γένος Κ..... Ρ..... Σημειωτέον, ότι η ως άνω δουλεία διόδου συνεστήθη για την διευκόλυνση διέλευσης των ως άνω ιδιοκτητών προς τα ακίνητά τους και άρχισε από την ΠΕ Πατρών-Πύργου έως το τέλος της ιδιοκτησίας Δ..... Τ....., η οποία μάλιστα υφίσταται και δεν έχει περιπέσει σε αδράνεια, αποδεικνυομένου και δια αυτού του ισχυρισμού της ύπαρξης του δικαιώματος διέλευσης αρχικά των ως άνω υπέρ των οποίων συνεστήθη η δουλεία, αλλά και εν γένει όλων των κατοίκων εν συνεχεία, όσο και την ίδια την ύπαρξη της κοινοχρησίας του επιδικού εδαφικού τμήματος.

Επίσης, η εκκαλούμενη δεν έλαβε υπόψη της το περιεχόμενο της ληφθείσης εκ μέρους του Δήμου Πατρέων στα πλαίσια της ανοιγείσης δίκης με αριθ. 712/9-12-2024 ένορκης βεβαίωσης της συμ/φου Πατρών, Γ. Συμεωνίδη τριών (3) μαρτύρων και δη των κ.κ. Χ..... Β....., Ι..... Κ....., και Δ..... Σ....., οι οποίοι από κοινού βεβαίωσαν την από αμνημονεύτου χρήση της επίδικης εδαφικής λωρίδας και την παρακώλυση διέλευσης εκ μέρους των αντιδίκων.

Για τους λόγους αυτούς και όσους προστεθούν νομίμως και εμπροθέσμως, πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της με αριθ. 175/2026 οριστικής απόφασης τακτικής διαδικασίας του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αχαΐας (κεντρική έδρα Πατρών). Σημειωτέον, ότι την 4^η-5-2026 εκπνέει η προθεσμία άσκησης του ενδίκου μέσου.

Κατόπιν των ανωτέρω, η **Δημοτική Επιτροπή**, σύμφωνα και με την υπ' αριθ. 6100/23-04-2026 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κας Σίδερη Παναγιώτας **εγκρίνει** την **άσκηση έφεσης** κατά της με αριθ. 175/2026 οριστικής απόφασης τακτικής διαδικασίας του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αχαΐας (κεντρική έδρα Πατρών).

Ο Πρόεδρος

Τα Παρόντα Μέλη

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛΣ

**ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ
ΣΙΜΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ
ΑΪΒΑΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΨΩΜΑΣ ΠΕΤΡΟΣ
ΑΓΓΕΛΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΦΙΛΙΠΠΟΣ**