



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ**  
**ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αριθμός Απόφασης 241**

**15<sup>η</sup> Συνεδρίαση**  
**Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων**  
**της 15<sup>ης</sup> Απριλίου 2026**

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 15<sup>η</sup> Απριλίου 2026**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **09:00**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, με αριθμό **15/09-04-2026**, πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής, στο **κτίριο Λαδόπουλου**, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (12) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

**1]** Αναστασίου Μιχάλης – Πρόεδρος, **2]** Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **3]** Πλέσσας Διονύσης – τακτικό μέλος, **4]** Τογιοπούλου Αναστασία – τακτικό μέλος, **5]** Αγγελής Απόστολος – αναπληρωματικό μέλος και **6]** Οικονόμου Φίλιππος – αναπληρωματικός μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδριάσεως.

Ο κ. Αϊβαλής Βασίλειος – τακτικό μέλος, προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 2<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 241/2026).

Ο κ. Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος, προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 3<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 242/2026).

Η κα Σίμου Αικατερίνη – τακτικό μέλος, προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 9<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 248/2026).

Οι κ.κ. Σβόλης Κωνσταντίνος – Αντιπρόεδρος και Πετρόπουλος Παναγιώτης - τακτικό μέλος, δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση, αν και κλήθηκαν.

.....  
 Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το (2) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Συμβιβαστική επίλυση μεταξύ Δήμου Πατρέων και αιτούντων δημοτών και εξειδίκευση πίστωσης συνολικού ποσού 1.290,00€ σε βάρος του ΑΛΕ 035-2390503006», (σχετικό το υπ' αριθ. 5334/07-04-2026 διαβιβαστικό του αναπληρωτή κ. Δημάρχου, η υπ' αριθ. 5267/07-04-2026 εισήγηση του Αντιδημάρχου Αθλητισμού, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου -Δ/ση Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου και η αριθ. 19724/11-12-2026 Γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς- Τη Δημοτική Επιτροπή - (δια του κ. Δημάρχου) – ΣΧΕΤ:- 1.Η με Α.Π. 78670/03-09-25 κοινή αίτηση των Α..... Μ..... του Γ....., Μ..... Μ..... του Γ....., Α..... Μ..... του Γ....., Ν..... Μ..... του Γ....., Ε..... χήρα Γ..... Μ.....του Ν..... και Μ..... Π..... του Κ.....- 2.Το με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη.- 3.Το με Α.Π.19724/11-12-2025 έγγραφο των Νομικών Συμβούλων του Δήμου- Με την με Α.Π. 78670/2024 αίτησή τους, οι Α..... Μ..... του Γ....., Μ..... Μ..... του Γ....., Α..... Μ..... του Γ....., Ν..... Μ..... του Γ....., Ε..... χήρα Γ..... Μ.....του Ν..... και Μ..... Π..... του Κ..... ζητάνε να τους καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 1.290,00 € ως αποζημίωση, πρόκλησης υλικών ζημιών σε ιδιόκτητη μάντρα κατά την εκτέλεση εργασιών κοπής χόρτων με μηχανήμα με χειριστή, υπάλληλο του Δήμου Πατρέων, στην περιοχή Ζαβλάνι, στην οδό Ε..... 45.- Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 19724/11-12-2025 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά

σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.- Ως εκ τούτου παρακαλούμε να λάβετε απόφαση α) για την συμβιβαστική επίλυση της άνω διαφοράς μεταξύ Δήμου και Α..... Μ..... του Γ....., Μ..... Μ..... του Γ....., Α..... Μ..... του Γ....., Ν..... Μ..... του Γ....., Ε..... χήρα Γ..... Μ..... του Ν..... και Μ..... Π..... του Κ..... β) να του καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 1.290,00 €, ή οποιοδήποτε τυχόν άλλο ποσό κρίνει, ως αποζημίωσή του για την ζημιά που υπέστη γ) ότι η δαπάνη θα βαρύνει τον Α.Λ.Ε. 035.2390503006 του προϋπολογισμού έτους 2026, δ) για την εξειδίκευση της πίστωσης ποσού 1.290,00 €, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν4625/19, σε βάρος του Α.Λ.Ε. 035.2390503006 για την αποζημίωση των Α..... Μ..... του Γ....., Μ..... Μ..... του Γ....., Α..... Μ..... του Γ....., Ν..... Μ..... του Γ....., Ε..... χήρα Γ..... Μ..... του Ν..... και Μ..... Π..... του Κ..... αφορά σε ζημιά που υπέστη.- Ο Αντιδήμαρχος Αθλητισμού, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου, Πετρόπουλος Παναγιώτης – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ - Στο ερώτημα που διατυπώνετε με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 3807/2025 έγγραφό σας και με βάση τα έγγραφα που μας προσκομίσθηκαν αρχικά και συμπληρωματικά κατόπιν του αριθ. εσωτ. αλλ. 7650/2025 εγγράφου μας και αυτά που προσκομίσθηκαν από τους αιτούντες και που μνημονεύονται κατωτέρω, τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το αριθ. πρωτ. 209289/43954/2015 έγγραφο της ανεξάρτητης αρχής ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνώμη μου έχει ως ακολούθως:- Α.- Σύμφωνα με τα άρθρα 105 ΕισΝΑΚ "Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός ένα η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.", ενώ κατ' άρθρο 106 ΕισΝΑΚ "οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους." Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικών προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων. Κατά την έννοια επίσης των ανωτέρω διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ., τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει όχι μόνο όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου αλλά και όταν παραλείπονται ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Το Δημόσιο δε και τα ν.π.δ.δ. υποχρεούνται να αποκαταστήσουν κάθε θετική ή αποθετική ζημία. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν.3463/2006 ορίζεται, μεταξύ άλλων ότι μεταξύ των αρμοδιοτήτων των Δήμων είναι η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας και η λήψη προληπτικών και κατασταλτικών μέτρων για την προστασία των κοινοχρήστων χώρων καθώς και η εξασφάλιση και διαρκής βελτίωση των τεχνικών και κοινωνικών υποδομών στις πόλεις και τα χωριά όπως η δημιουργία χώρων πρασίνου, χώρων αναψυχής, πλατειών και λοιπών υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι παράλληλα προς την υποχρέωση που έχει ο Δήμος δημιουργίας χώρων πρασίνου και συντήρησης των κοινοχρήστων χώρων, υπάρχει και η υποχρέωση των αρμοδίων οργάνων του απέναντι στους ιδιώτες, να λαμβάνουν όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διαφύλαξη

της υγείας τους αλλά και την προστασία της περιουσίας τους κατά την άσκηση της παραπάνω δραστηριότητας. Επομένως, η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ. Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ι' του ν.3852/2010, όπως ισχύει, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει το συμβιβασμό που έχει αντικείμενο ως 60.000 ευρώ. Η απόφαση αυτή λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της απόφασης. Σύμφωνα με το άρθρο 74<sup>Α</sup> παρ.1 του ως άνω νόμου πλέον η ως άνω αρμοδιότητα ασκείται από τη Δημοτική Επιτροπή.- Στο υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών Γενική Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών Διεύθυνση Οικονομικών Τ.Α. Τμήμα Οικον. Δ/σης και Π.Υ. αναφέρεται:- "Α. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.- Η ως άνω απόφαση (είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των τριάντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (παρ. 2 του ίδιου άρθρου).- Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.- Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο- Γ. Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφο του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.- Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:- \*Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).- \*Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον

τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.- \*Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.- Δ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής:- Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου.- Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.- Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του. Παρακαλούμε για την αξιοποίηση των οδηγιών που παρέχονται με το παρόν, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, όπου ο δήμος ενέχεται σε αποζημίωση."- Από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθιερώνεται αυστηρότατο πλαίσιο για τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά προκειμένου να συναφθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και συγκεκριμένα "... οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. .... ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. 1 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιόγonos πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιόγonos αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση,... θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιόγonos πράξης ή παράλειψης και του ζημιόγonos αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιόγonos πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία." (Πράξη 49/2010 ΕΣ Τμ. VII)- Από τα άρθρα 297 και 298 Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι η αποζημίωση συνίσταται στο ποσό της δαπάνης που απαιτείται για την αποκατάστασή της και επαναφορά του πράγματος στην προτεραία κατάσταση, υπό την

προϋπόθεση όμως ότι το ποσό αυτό δεν υπερβαίνει την πριν από το ζημία αξία του πράγματος. Περιλαμβάνεται προσθέτως και η δαπάνη του ΦΠΑ που βαρύνει τον ιδιοκτήτη του βλαπτόμενου. Προϋποτίθεται όμως ότι εκδόθηκαν τιμολόγια και καταβλήθηκε ο ΦΠΑ. (ΕΦΛαρ 221/2005, ΜονΠρωτΑθ 3683/2009, Κρητικός, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα έκδοση 2008 σελ. 480).- Β.- Στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το αριθ. εσωτ. αλλ. 3807/2025 έγγραφο του Τμήματος Περιβάλλοντος και Ενέργειας της Δ/σης Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου του Δήμου Πατρέων πρόκειται για «ατυχές συμβάν της πρόκλησης υλικών ζημιών σε ιδιόκτητη μάντρα κατά την εκτέλεση εργασιών κοπής χόρτων με μηχάνημα (καταστροφέα) με χειριστή, υπάλληλο του Δήμου Πατρέων, στην περιοχή Ζαβλάνι, στην οδό Ε..... 45» - Στα ως άνω διαβιβαστικά έγγραφα επισυνάπτονται και προσκομίσθηκαν και από τους αιτούντες:- 1) η αριθ. πρωτ. 78670/2024 κοινή αίτηση των Α..... Μ..... του Γ....., Μ..... Μ..... του Γ....., Α..... Μ..... του Γ....., Ν..... Μ..... του Γ....., Ε..... χήρα Γ..... Μ..... του Ν..... και Μ..... Π..... του Κ..... με την οποία ζητούν να αποζημιωθούν για τις υλικές ζημιές που υπέστη ο μανδρότοιχος του οικοπέδου συνιδιοκτησίας τους από εργασίες καθαρισμού παρακείμενου οικοπέδου της ιδιοκτησίας τους από υπαλλήλους του Δήμου Πατρέων με το αριθ. ΑΜ54073 ΜΕ/Γ ΕΛΚ όχημα ιδιοκτησίας του Δήμου Πατρέων, οι από 4-3-2025, 12-3-2025, 27-5-2025 και 28-5-2025 υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 8 ν. 1599/1986 των αιτούντων ομοίου περιεχομένου με τις οποίες δηλώνουν ότι «τον Μάιο του 2024, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων σε οικόπεδο του Δήμου, που συνορεύει με οικίες, στην οδό Ε..... 45, περιοχή Ζαβλάνι, έγινε ζημία στην μάντρα μας με τη χρήση του μηχανήματος (καταστροφέας) του Δήμου Πατρέων. Για το εν λόγω περιστατικό έχει κατατεθεί από μέρους μου η με αρ. πρωτ. 78670/13-09-24 αίτηση για αποζημίωσή μου» και οι από 4-3-2025, 12-3-2025, 27-5-2025, 28-5-2025 και 8-12-2025 υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 8 ν. 1599/1986 των αιτούντων ομοίου περιεχομένου με τις οποίες δηλώνουν ότι «1. Η ζημία στην μάντρα δεν προϋπήρχε αλλά προκλήθηκε από τους δημοτικούς υπαλλήλους τον Μάιο του 2024 κατά τη διάρκεια εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων. 2. Απαιτώ να μου καταβληθεί μόνο το απαιτούμενο για την επισκευή χρηματικό ποσό των 1290+Φ.Π.Α. ευρώ άτοκα. 3. Παιραιτούμαι ρητά και ανεπιφύλακτα από την άσκηση αγωγής ή άλλου ένδικου μέσου, έστω και διοικητικού, για την ανωτέρω αιτία, εφόσον αποζημιωθώ το ανωτέρω ποσό. 4. Δεν έχω αποζημιωθεί για τη ζημία από ασφαλιστική εταιρεία επειδή δεν έχω ασφαλιστική κάλυψη για τη συγκεκριμένη ζημία και η ασφαλιστική εταιρεία του οχήματος του Δήμου Πατρέων δεν προχωρά σε αποζημίωση.»- 2) η από 30-10-2025 έκθεση ελέγχου τίτλων περί ιδιοκτησίας των αιτούντων και του ποσοστού εκάστου εξ αυτών επί του ακινήτου επί της οδού Ε..... 45 στην Πάτρα υπογεγραμμένη από τον δικηγόρο Πατρών Γεώργιο Ιατρού σύμφωνα με την οποία συνιδιοκτήτες του οικοπέδου είναι οι αιτούντες και συγκεκριμένα η Α..... Μ..... του Γ..... με ποσοστό συνιδιοκτησίας 245,4625/1000, Μ..... Μ..... του Γ..... με ποσοστό συνιδιοκτησίας 174,5625/1000, Α..... Μ..... του Γ..... με ποσοστό συνιδιοκτησίας 174,5625/1000, Ν..... Μ..... του Γ..... με ποσοστό συνιδιοκτησίας 32,7625/1000, Ε..... χήρας Γ..... Μ..... του Ν..... με ποσοστό συνιδιοκτησίας 301,75/1000 και Μ..... Π..... του Κ..... με ποσοστό συνιδιοκτησίας 70,9/1000, όλοι οι συμβολαιογραφικοί τίτλοι ιδιοκτησίας τους και συγκεκριμένα η υπ' αριθ. 22905/21-4-1988 σύσταση οριζοντίου ιδιοκτησίας της συμβολαιογράφου Πατρών κας Φανής Ελλάδας Αναγνωστίδου Φαλτσέτα (μεταγραφή στο Υποθ/κείο Πατρών 1994/303007), η υπ' αριθ. 22906/21-4-1988 γονική παροχή προς τέκνα κατ' άρθρο 1509 ΑΚ ποσοστών αδιαίρετως οικοπέδου μετά δικαιώματος ανεγέρσεως οριζοντίων ιδιοκτησιών της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου Πατρών κας Φανής Ελλάδας Αναγνωστίδου Φαλτσέτα (μεταγραφή στο Υποθ/κείο Πατρών 1994/303044), η υπ' αριθ. 2683/14-12-2001 δήλωση αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Πατρών Αμαλίας Κουσαδιανού (μεταγραφή στο Υποθ/κείο Πατρών 2308/288), το υπ' αριθ. 4647/5-6-2024 συμβόλαιο αγοραπωλησίας διαμερίσματος της συμβολαιογράφου Πατρών Γαρυφαλλιάς Φλίγκου (αρ. καταχ. στο ΚΓΔΕ 4721/2024) στο οποίο μνημονεύεται ότι ο πωλητής μεταβιβάζει στους αγοραστές το διαμέρισμα Β2 «με την αναλογία του αδιαίρετα στο οικόπεδο και στους κοινόχρηστους και κοινόκτητους χώρους και εγκαταστάσεις της όλης οικοδομής, με όλα τα σε αυτό και από αυτό δικαιώματά του προσωπικά και εμπράγματα

και τις σχετικές αγωγές του, ακόμη και εκείνες της προστασίας της νομής και της απόδοσης μισθωμένου ακινήτου και όλες γενικά τις αξιώσεις και τις ενστάσεις του...», αντίγραφο του υπ' αριθ. 23/ΔΔ/31/2001 πρακτικού δημοσίευσης διαθήκης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας σε συνδυασμό με το υπ' αριθ. Δ2984/2025 πιστοποιητικό περί μη δημοσίευσης άλλης διαθήκης του Πρωτοδικείου Ηλείας (παράλληλη έδρα Αμαλιάδας).- 3) η από 25-2-2025 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 του υπαλλήλου Αλεξίου Πανταζή με την οποία δηλώνει ότι «Τον Μάιο του 2024, κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων σε οικόπεδο του Δήμου, που συνορεύει με οικίες, στην οδό Ε..... 45, περιοχή Ζαβλάνι, έγινε ζημιά σε ιδιόκτητη μάντρα με τη χρήση του μηχανήματος (καταστροφέας) του Δήμου Πατρέων. Το συμβάν αναφέρθηκε άμεσα στην υπηρεσία μου.» - 4) το υπ' αριθ. πρωτ. 1411/2025 έγγραφο της INTERLIFE ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ σύμφωνα με το οποίο «σχετικά με τις συνθήκες ατυχήματος της 16/05/2024 στην οδό Ε..... 45 στην Πάτρα, όπου το όχημα του Δήμου Πατρέων με αριθμό ΑΜ 54073 ΜΕ/Γ. ΕΛΚ Ρ4 και οδηγό τον Πανταζή Αλέξιο, προξένησε ζημιές σε παρακείμενο μαντρότοιχο κατά την διάρκεια εργασιών αποψίλωσης οικοπέδου και με βάση το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, δεν έχετε την κάλυψη Γενικής Αστικής Ευθύνης για ατυχήματα προερχόμενα από την λειτουργία του οχήματος ως εργαλείου και ως εκ τούτου δεν μπορούμε να προχωρήσουμε σε κάλυψη του τρίτου.» - 5) η από 19-6-2024 οικονομική προσφορά του Παναγιώτη Γ. Τζόλα, διπλωματούχου πολιτικού μηχανικού (Γούναρη 155 & Μπουκαούρη – Πάτρα) σύμφωνα με την οποία το κόστος αποκατάστασης του μανδρότοιχου είναι 1290 ευρώ πλέον ΦΠΑ, - 6) η από 25-6-2024 οικονομική προσφορά του Κωνσταντίνου Σ. Στουπάκη, διπλωματούχου πολιτικού μηχανικού (Ρ. Φερραίου 153 & Κανάρη – Πάτρα) σύμφωνα με την οποία το κόστος αποκατάστασης του μανδρότοιχου είναι 1600 ευρώ πλέον ΦΠΑ,- 7) η από 8-7-2025 έκθεση εκτίμησης του Τμήματος Περιβάλλοντος και Ενέργειας της Δ/σης Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου του Δήμου Πατρέων σύμφωνα με την οποία «Κατόπιν αυτοψίας διαπιστώθηκε ότι μηχανήμα του Δήμου Πατρέων προκάλεσε ζημιά σε ιδιωτικό μαντρότοιχο κατασκευασμένο από πλίθες. Η ζημιά περιλαμβάνει κατάρρευση τμήματος τοίχου περίπου 4 μέτρων μήκους και 1,5 μέτρων ύψους, χωρίς μεταλλικό οπλισμό ή θεμέλια υψηλής αξίας.- Προτεινόμενες εργασίες αποκατάστασης- Περιγραφή Εργασίας Μονάδα Ποσότητα Τιμή/μον.(€) Σύνολο(€) - Καθαίρεση & απομάκρυνση ερειπίων τ.μ. 6 20,00 120,00+Φ.Π.Α.- Ανακατασκευή μαντρότοιχου από πλίθες τ.μ. 6 30,00 180,00+Φ.Π.Α.- Ασβεστοκονίαμα επικάλυψης τ.μ. 6 10,00 60,00+Φ.Π.Α.- Μεταφορά υλικών και απορριμμάτων-εργασία συνολικά- 940,00+Φ.Π.Α.- Σύνολο καθαρό 1.300+Φ.Π.Α.- Παρατηρήσεις- \*Οι τιμές είναι ενδεικτικές και περιλαμβάνουν υλικά, εργασία και μεταφορές.- \*Η τιμή μπορεί να τροποποιηθεί αν υπάρξουν πρόσθετες ζημιές ή αλλαγή υλικών.- \*Ο τοίχος θεωρείται παραδοσιακής μορφής και χαμηλής εμπορικής αξίας, γι' αυτό η αποκατάσταση έγινε με γνώμονα τη λειτουργική επαναφορά, όχι την αισθητική αποκατάσταση υψηλής πιστότητας».- Συνεπώς σύμφωνα με την έκθεση αυτή το κόστος ανέρχεται σε ποσό 1.300 ευρώ πλέον ΦΠΑ,- 8) τρεις φωτογραφίες του μαδρότοιχου.- Γ.- Από όλα τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύονται: α) παράνομη πράξη του Δήμου Πατρέων, β) η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, οι συνθήκες πρόκλησης καθώς επίσης και το ποσό κατά το οποίο ζημιώθηκαν οι αιτούντες, γ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η ζημιογόνος πράξη επέφερε το ζημιογόνο αποτέλεσμα.- Δ.-Κατόπιν των ανωτέρω, έχω τη γνώμη ότι πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις που θέτουν η νομολογία και το έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών για τη σύναψη εξωδικαστικού συμβιβασμού μόνον όμως για το ποσό των 1.290 ευρώ (που είναι το αιτούμενο σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες υπεύθυνες δηλώσεις), όχι όμως για το ποσό ΦΠΑ, ο οποίος όμως δεν προκύπτει ότι έχει καταβληθεί, καθόσον προσκομίσθηκαν προσφορές και όχι φορολογική απόδειξη ή τιμολόγιο. Το ποσό θα επιμεριστεί σε έκαστο των αιτούντων ανάλογα με το ποσοστό συνιδιοκτησίας εκάστου, όπως αναφέρεται αναλυτικά ανωτέρω.- Η παρούσα είναι γνώμη του υπογράφοντος και δεν είναι δεσμευτική για το Δήμο Πατρέων.- Σημειωτέον ότι ο Δήμος έχει δυνατότητα και όχι υποχρέωση να ενεργοποιήσει τις διατάξεις περί εξώδικου συμβιβασμού.- Η επί παγία αντιμισθία πληρεξούσια Νομική Σύμβουλος Δήμου Πατρέων, Παρασκευή Σφαέλου.-

**Η Δημοτική Επιτροπή,** με την διευκρίνηση ότι εν τω μεταξύ προσήλθε στη συνεδρίαση ο

κ. Αϊβαλής Βασίλειος, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο,

### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα κάτωθι:

1. Την με Α.Π. 78670/03-09-25 κοινή αίτηση των κας Α..... Μ..... του Γ....., κας Μ..... Μ..... του Γ....., κας Α..... Μ..... του Γ....., κ. Ν..... Μ..... του Γ....., κας Ε..... χήρα Γ..... Μ.....του Ν..... και κ. Μ..... Π..... του Κ.....
2. Την υπ' αριθ. 5267/07-04-2026 εισήγηση του Αντιδημάρχου Αθλητισμού, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου -Δ/ση Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου.
3. Το με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη.
4. Η με Α.Π.19724/11-12-2025 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθίας πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Παρασκευής Σφαέλου.

Αναλυτικά:

Με την με Α.Π. 78670/2024 αίτησή τους η κα Α..... Μ..... του Γ....., η κα Μ..... Μ..... του Γ....., η κα Α..... Μ..... του Γ....., ο κ. Ν..... Μ..... του Γ....., η κα Ε..... χήρα Γ..... Μ.....του Ν..... και ο κ. Μ..... Π..... του Κ..... ζητάνε να τους καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 1.290,00 € ως αποζημίωση, πρόκλησης υλικών ζημιών σε ιδιόκτητη μάντρα κατά την εκτέλεση εργασιών κοπής χόρτων με μηχανήμα με χειριστή, υπάλληλο του Δήμου Πατρέων, στην περιοχή Ζαβλάνι, στην οδό Ε.....45.

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 19724/11-12-2025 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ. Σύμφωνα με το άρθρο 74Α παρ.1 του ως άνω νόμου, πλέον η ως άνω αρμοδιότητα ασκείται από τη Δημοτική Επιτροπή.

Κατόπιν των ανωτέρω, **η Δημοτική Επιτροπή**, κατ' εφαρμογή του άρθρου 74Α του Νόμου 3852/2010 (άρθρο 9 του Νόμου 5056/2023), του άρθρου 26 του Νόμου 5056/2023 και σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 (άρθρο 31 του Ν.5013/2023) και σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην με αριθ. πρωτ. 19724/11-12-2025 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθίας πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Παρασκευής Σφαέλου **εγκρίνει:**

- 1) **Τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς**, μεταξύ του Δήμου Πατρέων και των κας Α..... Μ..... του Γ....., κας Μ..... Μ..... του Γ....., κας Α..... Μ..... του Γ....., κ. Ν..... Μ..... του Γ....., κας Ε..... χήρα Γ..... Μ.....του Ν..... και κ. Μ..... Π..... του Κ..... για ζημιά που προκλήθηκε σε ιδιόκτητη μάντρα κατά την εκτέλεση εργασιών κοπής χόρτων με μηχανήμα και με χειριστή υπάλληλο του Δήμου Πατρέων, στην περιοχή Ζαβλάνι, στην οδό Ε.....45.
- 2) **Την αποζημίωση** των κας Α..... Μ..... του Γ....., κας Μ..... Μ..... του Γ....., κας Α..... Μ..... του Γ....., κ. Ν..... Μ..... του Γ....., κας Ε..... χήρα Γ..... Μ.....του Ν..... και κ. Μ..... Π..... του Κ..... με το **συνολικό ποσό των 1.290,00€** που αφορά στη συμβιβαστική επίλυση για ζημιά που προκλήθηκε σε ιδιόκτητη μάντρα κατά την εκτέλεση εργασιών κοπής χόρτων με μηχανήμα και με χειριστή υπάλληλο του Δήμου Πατρέων.

- 3) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν.4625/2019, εξειδικεύει πίστωση ποσού **1.290,00€**, σε βάρος του Α.Λ.Ε. 035.2390503006 των εξόδων του προϋπολογισμού του Δήμου Πατρέων οικονομικού έτους 2026, για την αποζημίωση των κας Α..... Μ..... του Γ....., κας Μ..... Μ..... του Γ....., κας Α..... Μ..... του Γ....., κ. Ν..... Μ..... του Γ....., κας Ε..... χήρα Γ..... Μ..... του Ν..... και κ. Μ..... Π..... του Κ..... ως αποζημίωση για την πρόκληση ζημιών σε ιδιόκτητη μάντρα κατά την εκτέλεση εργασιών κοπής χόρτων με μηχάνημα και με χειριστή υπάλληλο του Δήμου Πατρέων.

**Ο Πρόεδρος**

**Τα Παρόντα Μέλη**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛΗΣ**

**ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΠΑΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ  
ΤΟΓΙΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ  
ΑΓΓΕΛΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΦΙΛΙΠΠΟΣ  
ΑΪΒΑΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ**