



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ  
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αριθμός Απόφασης 1255**

**68<sup>η</sup> Συνεδρίαση  
Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων  
της 17<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2025**

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 17<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2025**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **09:00**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, με αριθμό **68/12-12-2025**, πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής, στο **κτίριο Λαδόπουλου**, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (28) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

**1]** Αναστασίου Μιχάλης – Πρόεδρος, **2]** Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **3]** Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **4]** Σίμου Αικατερίνη – τακτικό μέλος, **5]** Τογιοπούλου Αναστασία – τακτικό μέλος, **6]** Αϊβαλής Βασίλειος – τακτικό μέλος, **7]** Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος και **8]** Οικονόμου Φίλιππος – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος, αποχώρησε από τη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 2<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 1254/2025).

Ο κ. Αϊβαλής Βασίλειος – τακτικό μέλος, αποχώρησε από τη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 6<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 1258/2025).

Οι κ.κ. Σβόλης Κωνσταντίνος – Αντιπρόεδρος και Πλέσσας Διονύσης – τακτικό μέλος, δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδριάσεως.

.....  
Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το (3) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Συμβιβαστική επίλυση μεταξύ Δήμου Πατρέων και της κας Π..... Ζ....., αποζημίωσή της και εξειδίκευση πίστωσης συνολικού ποσού 1.920,76€ σε βάρος του Κ.Α. 35-7425.00001», (σχετικό το υπ' αριθ. 19741/11-12-2025 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου, η υπ' αριθ. 19264/04-12-2025 εισήγηση του Αντιδημάρχου Αθλητισμού, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου - Δ/ση Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου – Τμήμα Πρασίνου, και η αριθ. 18154/18-11-2025 Γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς- Τη Δημοτική Επιτροπή - (δια του κ. Δημάρχου) – ΣΧΕΤ: - Η με Α.Π. 87487/25-6-2025 αίτηση της κας Π..... Ζ..... - 2. - Το με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη. - 3. - Η με Α.Π.18154/18-11-2025 γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου. - Με την με Α.Π.87487/25-6-2025 αίτησή της η κα Π..... Ζ..... ζητεί να της καταβάλει ο Δήμος αποζημίωση για τις ζημιές που υπέστη το όχημά της την 05-06-2025 στην οδό Θεοφράστου και Πλουτάρχου πλησίον του ιερού ναού Αγ. Δημητρίου (Μποζαιτικά) όταν είχαμε πτώση ενός δέντρου (ΠΛΑΤΑΝΟΥ), το οποίο καταπλάκωσε το όχημά της, μάρκας KIA PICANTO, με Αρ. Κυκλοφορίας ΑΖΝ – 3829. Το χρηματικό ποσό που ζητά ως αποζημίωση ανέρχεται σε 1920,76€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., (οικονομικότερη κατά 99 ευρώ από την προγενέστερη που είχε προσκομίσει ύψους 2,020€, η οποία δεν υλοποιήθηκε). - Στο συγκεκριμένο συμβάν παρευρέθηκε η Πυροσβεστική Υπηρεσία που απεγκλώβισε το όχημα και το Τμήμα Τροχαίας Πατρών. Οι ζημιές που υπέστη, ήταν: σπασίματα, βαθουλώματα και γδαρσίματα στο καπώ, στο παρμπρίζ και σε όλη την ΔΕΞΙΑ πλευρά. - Σύμφωνα με την υπ' αριθ.10453/03-7-2025 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθμ.

209289/43954/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της Δημοτικής Επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ. - Ως εκ τούτου παρακαλούμε να λάβετε απόφαση α) για την συμβιβαστική επίλυση της άνω διαφοράς μεταξύ Δήμου και της κας Π..... Ζ..... β) να της καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 1920,76€, ή οποιοδήποτε τυχόν άλλο ποσό κρίνει, ως αποζημίωσή της για τις ζημιές που υπέστη στις 05-06-2025 το αυτοκίνητό της και γ) για την εξειδίκευση της πίστωσης, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν.4625/19, ποσού 1920,76€ σε βάρος του ΚΑ 35-7425.00001 των εξόδων του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2025 για την αποζημίωση της κας Π..... Ζ.....- Ο Αντιδήμαρχος Αθλητισμού, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου, Πετρόπουλος Παναγιώτης – **ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗ** - Στο ερώτημα που διατυπώνετε με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 13969/2025 έγγραφό σας, όπως αυτό συμπληρώθηκε και διευκρινίστηκε με τα υπ' αριθ. 14871/2025 και 16899/2025 έγγραφά σας και με βάση τα έγγραφα που μας προσκομίστηκαν αρχικά και συμπληρωματικά και που μνημονεύονται κατωτέρω, τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το αριθ. πρωτ. 209289/43954/2015 έγγραφο της ανεξάρτητης αρχής ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνώμη μου έχει ως ακολούθως: Α.- Σύμφωνα με τα άρθρα 105 ΕισΝΑΚ "Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός ένα η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.", ενώ κατ' άρθρο 106 ΕισΝΑΚ "οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους." Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικών προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων. Κατά την έννοια επίσης των ανωτέρω διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ., τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει όχι μόνο όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου αλλά και όταν παραλείπονται ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Το Δημόσιο δε και τα ν.π.δ.δ. υποχρεούνται να αποκαταστήσουν κάθε θετική ή αποθετική ζημία. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν.3463/2006 ορίζεται ότι μεταξύ των αρμοδιοτήτων των Δήμων είναι η δημιουργία χώρων πρασίνου, η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας και η λήψη προληπτικών και κατασταλτικών μέτρων για την προστασία των κοινοχρήστων χώρων. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται υπάρχει υποχρέωση του Δήμου συντήρησης των χώρων πρασίνου καθώς και υποχρέωση των αρμοδίων οργάνων του απέναντι στους ιδιώτες, να λαμβάνουν όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διαφύλαξη της υγείας τους αλλά και την προστασία της περιουσίας τους κατά την άσκηση της παραπάνω δραστηριότητας, ήτοι ο Δήμος είναι αρμόδιος, μεταξύ άλλων, για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών των χώρων όπου έχουν φυτευτεί δέντρα. Ειδικότερα επιβάλλεται σε

βάρος του ΟΤΑ, ρητή υποχρέωση να προβαίνει με επιμέλεια, σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει προληπτικά, όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δέντρων ή κλαδιών τους, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των πεζών και οχημάτων στις παρακείμενες οδούς. Επομένως, η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ. Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ι' του ν.3852/2010, όπως ισχύει, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει το συμβιβασμό που έχει αντικείμενο ως 60.000 ευρώ. Η απόφαση αυτή λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της απόφασης. Σύμφωνα με το άρθρο 74Α παρ.1 του ως άνω νόμου πλέον η ως άνω αρμοδιότητα ασκείται από τη Δημοτική Επιτροπή. - Στο υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών Γενική Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών Διεύθυνση Οικονομικών Τ.Α. Τμήμα Οικον. Δ/σης και Π.Υ. αναφέρεται: - "Α. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό. - Η ως άνω απόφαση (είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των τριάντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (παρ. 2 του ίδιου άρθρου). - Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. - Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο. - Γ. Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφο του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίτησης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης. - Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς: - \*Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται

μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006). - \*Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση. - \*Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. - Δ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής: - Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου. - Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν. - Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Αλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του. Παρακαλούμε για την αξιοποίηση των οδηγιών που παρέχονται με το παρόν, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, όπου ο δήμος ενέχεται σε αποζημίωση." - Από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθιερώνεται αυστηρότατο πλαίσιο για τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά προκειμένου να συναφθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και συγκεκριμένα "... οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. .... ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. 17 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση

του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση,... θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιογόνου πράξης ή παράλειψης και του ζημιογόνου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιογόνα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία." (Πράξη 49/2010 ΕΣ Τμ. VII). - Από τα άρθρα 297 και 298 Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι η αποζημίωση συνίσταται στο ποσό της δαπάνης που απαιτείται για την αποκατάστασή της και επαναφορά του πράγματος στην προτεραία κατάσταση, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το ποσό αυτό δεν υπερβαίνει την πριν από το ζημία αξία του αυτοκινήτου. Περιλαμβάνεται προσθέτως και η δαπάνη του ΦΠΑ που βαρύνει τον ιδιοκτήτη του βλαπτόμενου αυτοκινήτου που αγοράζει τα ανταλλακτικά και πληρώνει το συνεργείο επισκευής. Δηλαδή προϋποτίθεται ότι εκδόθηκαν τιμολόγια και καταβλήθηκε ο ΦΠΑ. (ΕΦΛαρ 221/2005, Μον Πρωτ Αθ 3683/2009, Κρητικός, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα έκδοση 2008 σελ. 480). -B.- Στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το αριθ. εσωτ. αλλ. 13969/2025 έγγραφο του Τμήματος Πρασίνου της Δ/σης Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου του Δήμου Πατρέων «Το συμβάν αυτό έλαβε χώρα στις 05/06/2025 και ώρα περίπου 21.30μ.μ. επί των οδών Θεοφράστου και Πλουτάρχου, στον Αγ. Δημήτριο (Προάστιο), όπου ένα δέντρο που φυόταν στο δρόμο (Πλάτανος) εξαιτίας του σάπιου και ξερού βραχίονα του, έσπασε και έπεσε επάνω στο Ι.Χ. επιβατικό όχημα της αιτούσας μάρκας KIA PICANDO χρώματος ΓΚΡΙ, με Αρ. Κυκλ. ΑΖΝ-3829, σπάζοντας το μπροστινό τζάμι και προκαλώντας βαθούλωμα στο καπό και ζημιά στη κολόνα του οχήματος. 2. Η αιτούσα και ιδιοκτήτρια του οχήματος, είχε νόμιμα παρκάρει το αυτοκίνητό της σε χώρο που επιτρέπεται, εμπροσθεν του 38<sup>ου</sup> Νηπιαγωγείου στην περιοχή Αγ. Δημητρίου Μποζαϊτικά. 3. Η ευθύνη του Δήμου Πατρέων έγκειται στο γεγονός ότι δεν είχε προλάβει ο Δήμος να προβεί σε κλάδεμα δέντρου, λόγω έλλειψης προσωπικού και αυξημένου όγκου εργασιών. Η κόμη του δέντρου είχε μεγάλη φυλλική επιφάνεια και αυξημένο βάρος». - Στο ως άνω διαβιβαστικό έγγραφο επισυνάπτονται: - 1) η αριθ. πρωτ.87487/2025 αίτηση της Ζ..... Π..... του Α..... και η υπ' αριθ. πρωτ. 105560/2025 συμπληρωματική αίτηση της ίδιας με τις οποίες ζητά να αποζημιωθεί για τις υλικές ζημιές που υπέστη το σταθμευμένο αυτοκίνητό της επί των οδών Θεοφράστου και Πλουτάρχου από πτώση δέντρου την 17-7-2025 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει ότι «Οι ζημιές στο όχημά μου (σπάσιμο παμπρίζ, δεξί φανάρι, λακούβες στο καπό, λακούβες στη δεξιά κολώνα) δεν προϋπήρχαν αλλά προκλήθηκαν από την πτώση του δέντρου και απαιτώ να μου καταβληθεί μόνο το απαιτούμενο χρηματικό ποσό που κατέβαλα άτοκα και παραιτούμαι ρητά και ανεπιφύλακτα από την άσκηση αγωγής και άλλου ένδικου μέσου έστω και διοικητικού για την ανωτέρω αιτία. Επίσης σας δηλώνω, ότι δεν έχω αποζημιωθεί για τις συγκεκριμένες ζημιές από καμία άλλη ασφαλιστική εταιρεία γιατί δεν έχω κάλυψη». - 2) το υπ' αριθ. πρωτ. 789//2025 Δελτίο Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος Υλικών Ζημιών του Τμήματος Τροχαία Πατρών στην οποία καταγράφεται το περιστατικό καθώς και οι συγκρουσθείσες επιφάνειες ύστερα από επιτόπια μετάβασης των αστυνομικών οργάνων καθώς και η αριθ. πρωτ. 10804/Φ.808.9/29-10-2025 βεβαίωση της Διοίκησης Πυροσβεστικών Υπηρεσιών Ν. Αχαΐας που καταγράφεται το συμβάν και συγκεκριμένα ότι «Βεβαιώνεται ότι, όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στην Υπηρεσία μας επίσημα στοιχεία, στις 05-06-2025 ημέρα Πέμπτη και περί Ω/21:10, μετέβη η Υπηρεσία μας για παροχή βοήθειας (κοπή δένδρου) στην οδό Θεοφράστου 55 και Πλουτάρχου, Μποζαϊτικά Πατρών. Έγιναν ενέργειες από την Πυροσβεστική έξοδο, με πρόχειρα μέσα απομάκρυναν μέρος σπασμένου κλαδιού που είχε πέσει σε Ι.Χ.Ε. με αριθ. κυκλοφορίας ΑΖΝ-3829 ». - 3) αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του υπ' αριθ. ΑΖΝ3829 Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου εκ της οποίας προκύπτει μεταξύ άλλων ότι η αιτούσα είναι κυρία 100% του εν λόγω ΙΧΕ, - 4) αντίγραφο του υπ' αριθ. 216588696/2024 ασφαλιστηρίου συμβολαίου της ασφαλιστικής εταιρείας ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ, από το οποίο αποδεικνύεται ότι το χρονικό διάστημα από 8-7-2024 έως 8-7-2025 το ως άνω όχημα δεν έχει ασφαλιστική κάλυψη για τις συγκεκριμένες

ζημιές, - 5) την αριθ. 000163/11-7-2025 απόδειξη λιανικής πώλησης της εταιρείας με την επωνυμία «ΜΥΛΩΝΑΚΟΣ ΙΚΕ» εμπορία αυτ/των – ανταλ/κων- service (Ν.Ε.Ο. Πατρών – Αθηνών) συνολικού ποσού 804,76 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. - 6) η αριθ. 000781/11-7-2025 φορολογική απόδειξη του Θεοδωρόπουλου Σωτήρη, φανοποιείο μικροεπισκευές οχημάτων (Αρέθα 70 Πάτρα) συνολικού ποσού 1.116,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% η οποία συνοδεύεται από πίνακα ανάλυσης του εκάστης εργασίας και του κόστους αυτής. - 7) η από 9-7-2025 προσφορά εργασιών του Φανοβαφείου Μιχαήλ Χρήστος (Άγιος Γεώργιος Ρίου Πατρών) συνολικού ποσού 1.215,20 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. - 8) φωτογραφίες από το συγκεκριμένο όχημα μετά την πτώση του δέντρου. - Γ.- Από όλα τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύονται: α) παράνομη πράξη του Δήμου Πατρέων λόγω πλημμελούς φροντίδας και συντήρησης του δέντρου που φυόταν επί των οδών Θεοφράστου και Πλουτάρχου στην Πάτρα, η οποία συνίσταται στην παράλειψη λήψης των απαραίτητων προστατευτικών μέτρων συντήρησής και στην εν γένει επίβλεψη της καλής κατάστασης αυτού, β) η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, οι συνθήκες πρόκλησης καθώς επίσης και το ποσό κατά το οποίο ζημιώθηκε η αιτούσα, γ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η ζημιογόνος πράξη επέφερε το ζημιογόνο αποτέλεσμα. - Δ.-Κατόπιν των ανωτέρω, έχω τη γνώμη ότι πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις που θέτουν η νομολογία και το έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών για τη σύναψη εξωδικαστικού συμβιβασμού για το ποσό των 1.920,76 ευρώ (804,76+1.116,00) που αναφέρεται στην αριθ. 000163/11-7-2025 απόδειξη λιανικής πώλησης της εταιρείας με την επωνυμία «ΜΥΛΩΝΑΚΟΣ ΙΚΕ» και στην αριθ. 000781/11-7-2025 φορολογική απόδειξη του Θεοδωρόπουλου Σωτήρη, η οποία προκρίθηκε ως συμφέρουσα. - Η παρούσα είναι γνώμη του υπογράφοντος και δεν είναι δεσμευτική για το Δήμο Πατρέων. Σημειωτέον ότι ο Δήμος έχει δυνατότητα και όχι υποχρέωση να ενεργοποιήσει τις διατάξεις περί εξώδικου συμβιβασμού. - Ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος Νομικός Σύμβουλος Δήμου Πατρέων, Γεωργόπουλος Γεώργιος.-

**Η Δημοτική Επιτροπή**, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο και έλαβε υπ' όψιν την εισήγηση του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου,

### **ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:**

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα κάτωθι:

**1.** Την με Α.Π.87487/25-6-2025 και την με Α.Π. 105560/18-08-2025 συμπληρωματική, αιτήσεις της κας Π..... Ζ....., με τις οποίες ζητεί να της καταβάλει ο Δήμος αποζημίωση για τις ζημιές που υπέστη το όχημά της την 05<sup>η</sup>-06-2025 στην οδό Θεοφράστου και Πλουτάρχου πλησίον του ιερού ναού Αγ. Δημητρίου (Μποζαιτικά), όπου υπήρξε πτώση ενός δέντρου (ΠΛΑΤΑΝΟΥ), το οποίο καταπλάκωσε το όχημά της, μάρκας KIA PICANTO, με Αρ. Κυκλοφορίας AZN – 3829.

Στο συγκεκριμένο συμβάν παρευρέθηκε η Πυροσβεστική Υπηρεσία που απεγκλώβισε το όχημα και το Τμήμα Τροχαίας Πατρών. Οι ζημιές που υπέστη, ήταν: σπασίματα, βαθουλώματα και γδαρσίματα στο καπό, στο παρμπρίζ και σε όλη την ΔΕΞΙΑ πλευρά.

Το χρηματικό ποσό που ζητά ως αποζημίωση η ανωτέρω, ανέρχεται σε 1920,76€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., (οικονομικότερη κατά 99 ευρώ από την προγενέστερη που είχε προσκομίσει ύψους 2,020€, η οποία δεν υλοποιήθηκε).

**2.** Την υπ' αριθ.**10453/03-7-2025** γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του Συνηγούρου του Πολίτη.

Κατόπιν των ανωτέρω, **η Δημοτική Επιτροπή**, κατ' εφαρμογή του άρθρου 74Α του Νόμου 3852/2010 (άρθρο 9 του Νόμου 5056/2023), του άρθρου 26 του Νόμου 5056/2023 και σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 (άρθρο 31 του Ν.5013/2023), **εγκρίνει:**

1) Τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, μεταξύ Δήμου Πατρέων και της κας Π..... Ζ....., για τις ζημιές που υπέστη το όχημά της μάρκας ΚΙΑ ΡΙCΑΝΤΟ, με Αρ. Κυκλοφορίας ΑΖΝ – 3829, την 05<sup>η</sup>-06-2025 στην οδό Θεοφράστου και Πλουτάρχου πλησίον του ιερού ναού Αγ. Δημητρίου (Μποζαιτικά), όπου υπήρξε πτώση ενός δέντρου (ΠΛΑΤΑΝΟΥ), το οποίο καταπλάκωσε το όχημά της.

Την αποζημίωση της κας Π..... Ζ....., με το ποσό των **1.920,76€**, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, που αφορά στη συμβιβαστική επίλυση για τη ζημιά που υπέστη το όχημά της, μάρκας ΚΙΑ ΡΙCΑΝΤΟ, με Αρ. Κυκλοφορίας ΑΖΝ – 3829.

2) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν.4625/2019, εξειδικεύει πίστωση ποσού **1.920,76€** σε βάρος του ΚΑ 35-7425.00001 των εξόδων του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2025, για την αποζημίωση της κας Π..... Ζ....., που αφορά σε ζημιά που υπέστη το αυτοκίνητο ιδιοκτησίας της.

**Ο Πρόεδρος**

**Τα Παρόντα Μέλη**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΛΗΣ**

**ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΣΙΜΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ  
ΤΟΓΙΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ  
ΑΪΒΑΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΦΙΛΙΠΠΟΣ**