



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αριθμός Απόφασης 195

**08^η Συνεδρίαση
Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 04^{ης} Μαρτίου 2025**

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 04^η Μαρτίου 2025**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **09:00**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, με αριθμό **08/27-02-2025**, πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής, στο **κτίριο Λαδόπουλου**, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (22) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Αναστασίου Μιχάλης – Πρόεδρος, **2]** Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **3]** Πλέσσας Διονύσης – τακτικό μέλος, **4]** Σίμου Αικατερίνη – τακτικό μέλος, **5]** Τογιοπούλου Αναστασία – τακτικό μέλος, **6]** Αϊβαλής Βασίλειος - τακτικό μέλος, **7]** Ψωμάς Πέτρος– τακτικό μέλος και **8]** Αγγελής Απόστολος – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Πλέσσας Διονύσης – τακτικό μέλος, αποχώρησε από τη συνεδρίαση κατά τη συνεδρίαση του 11^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 199/2025) και επανήλθε σε αυτή κατά τη συζήτηση του 13^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 201/2025).

Οι κ.κ. Σβόλης Κωνσταντίνος – Αντιπρόεδρος και Πετρόπουλος Παναγιώτης - τακτικό μέλος, δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδριάσεως.

.....
Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το (7) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Συμβιβαστική επίλυση μεταξύ Δήμου Πατρέων και του κ. Διαμαντόπουλου Κωνσταντίνου, αποζημίωσή του και εξειδίκευση πίστωσης σε βάρος του Κ.Α. 35-7425.00001», (σχετικό το υπ' αριθ. 1271/24-01-2025 διαβιβαστικό του αναπληρωτή κ. Δημάρχου, η υπ' αριθ. 1030/24-01-2025 εισήγηση του Αντιδημάρχου Αθλητισμού, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου - Δ/ση Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου – Τμήμα Μελετών Έργων Πρασίνου, και η αριθ. 976/23-01-2025 Γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς- Τη Δημοτική Επιτροπή - (δια του κ. Δημάρχου) – Σχετ.:- 1) Η με Α.Π. 96641/31.10.2024 αίτηση του κ. Διαμαντόπουλου Κωνσταντίνου.- 2) Η υπ' αριθ. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη.- 3) Η με Α.Π. 976/2025 Γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας.- Με την με Α.Π. 96641/31.10.2024 αίτησή του ο κ. Διαμαντόπουλος Κωνσταντίνος ζητά να του καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 1.240,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) ως αποζημίωση, για τη ζημιά που υπέστη στις 25/11/2023 και περί ώρα 20:00 το σταθμευμένο στην οδό Ζυγοβιτισίου 6 του Νοτίου Διαμερίσματος όχημά του με αριθ. κυκλοφορίας AZM 6032/MERCEDES BENZ E220.- Σύμφωνα με την υπ' αρ. 976/2025 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.- Ως εκ τούτου παρακαλούμε να λάβετε απόφαση α) για την συμβιβαστική επίλυση της

άνω διαφοράς μεταξύ Δήμου του κ Διαμαντόπουλου Κωνσταντίνου, β) να του καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 1.240,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ή οποιοδήποτε τυχόν άλλο ποσό κρίνει, ως αποζημίωσή του για την ζημιά που υπέστη στις 25.11.2023 το αυτοκίνητό του γ) ότι η δαπάνη θα βαρύνει τον Κ.Α.: 35-7425.00001 του προϋπολογισμού έτους 2025, δ) για την εξειδίκευση της πίστωσης ποσού 1.240,00€ ή οποιοδήποτε τυχόν άλλο ποσό κρίνει, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν4625/19, σε βάρος του Κ.Α.: 35-7425.00001 για την αποζημίωση του κ. Διαμαντόπουλου Κωνσταντίνου αφορά σε ζημιά που υπέστη το αυτοκίνητό του.- Ο Αντιδήμαρχος Αθλητισμού, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου, κ. Πετρόπουλος Παναγιώτης – **ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ** - Στο ερώτημα που διατυπώνετε με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 15680/2024 έγγραφό σας και με βάση τα έγγραφα που μας προσκομίστηκαν αρχικά και συμπληρωματικά με το αριθ. εσωτ. αλλ. 18959/24-12-2024 έγγραφο σας και που μνημονεύονται κατωτέρω, τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το αριθ. πρωτ. 209289/43954/2015 έγγραφο της ανεξάρτητης αρχής ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνώμη μου έχει ως ακολούθως:- Α.- Σύμφωνα με τα άρθρα 105 ΕισΝΑΚ *"Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός ένα η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών."*, ενώ κατ' άρθρο 106 ΕισΝΑΚ *"οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους."* Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικών προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων. Κατά την έννοια επίσης των ανωτέρω διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ., τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει όχι μόνο όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου αλλά και όταν παραλείπονται ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Το Δημόσιο δε και τα ν.π.δ.δ. υποχρεούνται να αποκαταστήσουν κάθε θετική ή αποθετική ζημιά. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν.3463/2006 ορίζεται, μεταξύ άλλων ότι μεταξύ των αρμοδιοτήτων των Δήμων είναι η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας και η λήψη προληπτικών και κατασταλτικών μέτρων για την προστασία των κοινοχρήστων χώρων. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται υπάρχει υποχρέωση του Δήμου συντήρησης των χώρων πρασίνου καθώς και υποχρέωση των αρμοδίων οργάνων του απέναντι στους ιδιώτες, να λαμβάνουν όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διαφύλαξη της υγείας τους αλλά και την προστασία της περιουσίας τους κατά την άσκηση της παραπάνω δραστηριότητας. Επομένως, η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ. Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ι' του ν.3852/2010, όπως ισχύει, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει το συμβιβασμό που έχει αντικείμενο ως 60.000 ευρώ. Η απόφαση αυτή λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση

δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της απόφασης. Σύμφωνα με το άρθρο 74Α παρ.1 του ως άνω νόμου πλέον η ως άνω αρμοδιότητα ασκείται από τη Δημοτική Επιτροπή.- Στο υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών Γενική Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών Διεύθυνση Οικονομικών Τ.Α. Τμήμα Οικον. Δ/σης και Π.Υ. αναφέρεται:- "Α. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.- Η ως άνω απόφαση (είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των τριάντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (παρ. 2 του ίδιου άρθρου).- Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.- Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.- Γ. Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφό του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.- Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:- *Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).- *Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.- *Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.- Δ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής:- Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του,

σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου.- Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.- Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Αλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του. Παρακαλούμε για την αξιοποίηση των οδηγιών που παρέχονται με το παρόν, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, όπου ο δήμος ενέχεται σε αποζημίωση."- Από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθιερώνεται αυστηρότατο πλαίσιο για τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά προκειμένου να συναφθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και συγκεκριμένα "... οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. 1 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση,... θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιολόγας πράξης ή παράλειψης και του ζημιολόγου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία." (Πράξη 49/2010 ΕΣ Τμ. VII)- Από τα άρθρα 297 και 298 Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι η αποζημίωση συνίσταται στο ποσό της δαπάνης που απαιτείται για την αποκατάστασή της και επαναφορά του πράγματος στην προτεραία κατάσταση, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το ποσό αυτό δεν υπερβαίνει την πριν από το ζημία αξία του αυτοκινήτου. Περιλαμβάνεται

προσθέτως και η δαπάνη του ΦΠΑ που βαρύνει τον ιδιοκτήτη του βλαπτόμενου αυτοκινήτου που αγοράζει τα ανταλλακτικά και πληρώνει το συνεργείο επισκευής. Δηλαδή προϋποτίθεται ότι εκδόθηκαν τιμολόγια και καταβλήθηκε ο ΦΠΑ. (ΕΦΛαρ 221/2005, ΜονΠρωτΑθ 3683/2009, Κρητικός, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα έκδοση 2008 σελ. 480).- Β.- Στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το αριθ. εσωτ. αλλ. 15680/2024 έγγραφο του Τμήματος Μελετών Έργων Πρασίνου της Δ/σης Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου του Δήμου Πατρέων «Σας διαβιβάζουμε την με Α.Π. 96641/31-10-2024 αίτηση του κ. Διαμαντόπουλου Κωνσταντίνου προκειμένου να διατυπώσετε γνώμη για το ατυχές συμβάν της πρόκλησης υλικών ζημιών στο αυτοκίνητό του με αριθ. κυκλοφορίας ΑΖΜ 6032/MERCEDES BENZ E220 από πτώση δέντρου την 25 Νοεμβρίου 2023 ενώ το αυτοκίνητο ήταν σταθμευμένο έξω από την οικία του στην οδό Ζυγοβιτισίου 6 του Νοτίου Διαμερίσματος» και με το αριθ. εσωτ. αλλ.18959/2024 διευκρινιστικό έγγραφο της ως άνω Δ/σης «α) Το δέντρο φύεται σε πεζοδρόμιο του Δήμου Πατρέων, β) Την ευθύνη συντήρησής του την έχει το Τμήμα Πρασίνου του Δήμου Πατρέων και δεν είχε προηγηθεί πρόσφατο κλάδεμα του δέντρου, γ) Δεν μπορεί να εξαχθεί με βεβαιότητα συμπέρασμα για την ακριβή αιτία πτώσης του δέντρου, εικάζεται ότι η πτώση κλάδου του δέντρου προκλήθηκε επειδή επικρατούσαν έντονα καιρικά φαινόμενα, δ) Για τις συνθήκες που πιθανότατα επικρατούσαν τη συγκεκριμένη ημερομηνία προσκομίζεται το πιστοποιητικό της Εθνικής Μετεωρολογικής Υπηρεσίας που χορηγήθηκε στον ενδιαφερόμενο μετά από αίτησή του, ε) Η υπηρεσία μας πραγματοποίησε αυτοψία 13/09/2024. Η αρχική αίτηση ακυρώθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 82009/23.09.2024 λόγω λάθους εγγραφών. Υποβλήθηκε νέα αίτηση, η με αριθ. πρωτ. 96641/31.10.2024. Φωτογραφία του δέντρου την ημέρα της αυτοψίας αποστέλλεται για ενημέρωσή σας».- Στα ως άνω διαβιβαστικά έγγραφα επισυνάπτονται:- 1) η αριθ. πρωτ. 96641/2024 αίτηση του Κωνσταντίνου Διαμαντόπουλου με την οποία ζητά να αποζημιωθεί με το ποσό των 1.240 ευρώ για τις υλικές ζημιές που υπέστη το σταθμευμένο αυτοκίνητό του από πτώση δέντρου επί της οδού Ζυγοβιτισίου αρ. 6 την 25-11-2023 και η από 30-10-2024 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει ότι «Είμαι μέχρι σήμερα ιδιοκτήτης του με αριθμό ΑΖΜ 6032-MERCEDES BENZ οχήματος, η ζημιά στο όχημά μου δεν προϋπήρχε αλλά προκλήθηκε από την πτώση τμήματος του κορμού και κλάδων του παρακείμενου δέντρου, παραιτούμαι ρητά και ανεπιφύλακτα από την άσκηση αγωγής ή άλλου ένδικου μέσο, έστω και διοικητικού, για την ανωτέρω αιτία, δεν έχω αποζημιωθεί από την ασφαλιστική εταιρεία με την συγκεκριμένη ζημιά και αιτούμαι να μου καταβληθεί το χρηματικό ποσό των χιλίων διακοσίων σαράντα (1.240,00€) άτοκο το οποίο και απαιτήθηκε για την επισκευή του οχήματός μου».- 2) το υπ' αριθ. πρωτ. 1010/2/364-α/2023 έγγραφο του Γ' Αστυνομικού Τμήματος Πατρών στο οποίο αναφέρεται ότι «Την 25-11-2023 και περί ώρα 20:30 με εντολή του Κέντρου της Άμεσης Δράσης Πατρών, μεταβήκαμε επί της ενταύθα οδού Ζυγοβιτισίου 6 για καταγραφή από πτώση δέντρου σε όχημα. Στο σημείο ανέμενε ο ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Κωνσταντίνος του Παναγιώτη και της Αικατερίνης γεν. στο Πετροχώρι Αχαΐας κάτοικος Πατρών επί της ανωτέρω οδού, κάτοχος του υπ' αριθ. ΑΒ754330/25-08-2006/Υ.Α.Π. Δ.Α.Τ., ο οποίος μας ανέφερε μικρές φθορές (μικρογρατσουνιές) στο δεξί εμπρός φτερό, στο καπό και στη γυάλινη οροφή του υπ' αριθμ. ΑΖΜ 6032 οχήματός του μάρκας Mercedes Benz χρώματος ασημί από πτώση δέντρου. Στο σημείο ενεργούσε η Π.Υ. με ένα όχημα και τρεις άνδρες. Του υποδείξαμε τα νόμιμα και αποχωρήσαμε» καθώς και η αριθ. πρωτ. 11275/Φ.808.9/2023 βεβαίωση της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Νομού Αχαΐας που καταγράφεται το συμβάν και συγκεκριμένα ότι «Βεβαιώνεται ότι, όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στην Υπηρεσία μας επίσημα στοιχεία, στις 25-11-2023 ημέρα Σάββατο και περί Ω/20:02 μετέβη η Υπηρεσία μας για παροχή βοήθειας (αφαίρεση αντικειμένου – κοπή δέντρου) στην οδό Ζυγοβιτισίου 6 και Ανθείας, στην Πάτρα. Η Πυροσβεστική έξοδος χρησιμοποιώντας μηχανάκι κοπής ξύλου απομάκρυνε τμήματα του κορμού και των κλάδων του δέντρου από παρακείμενο σταθμευμένο όχημα μάρκας Mercedes Benz E220, με αρ. κυκλοφορίας ΑΖΜ-6032 χρώματος ασημί, ιδιοκτησίας Διαμαντόπουλου Κωνσταντίνου του Παναγιώτη. Κατά την αυτοψία διαπιστώθηκαν φθορές στο εμπρόσθιο δεξί φτερό και στο καπό του αυτοκινήτου ενώ

κατά δήλωση του ιδιοκτήτη που ήταν παρών στο σημείο, σαν αποτέλεσμα της πτώσης του δέντρου, δεν άνοιγε η ηλεκτρική οροφή του αυτοκινήτου. Στον τόπο του συμβάντος και η ΕΛ.ΑΣ η οποία η οποία επίσης κατέγραψε το συμβάν».- 3) αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του υπ' αριθ. ΑΖΜ6032 Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου εκ της οποίας προκύπτει μεταξύ άλλων ότι ο αιτών είναι κύριος 100% του εν λόγω ΙΧΕ,- 4) αντίγραφο του υπ' αριθ. 61463764/2023 ασφαλιστηρίου συμβολαίου της ασφαλιστικής εταιρείας GROUPAMA, από το οποίο αποδεικνύεται ότι το χρονικό διάστημα από 30-8-2023 έως 30-11-2023 το ως άνω όχημα δεν έχει ασφαλιστική κάλυψη για τις συγκεκριμένες ζημιές,- 5) το από 17-12-2024 πιστοποιητικό της Εθνικής Μετεωρολογικής Υπηρεσίας στο οποίο αναφέρεται «1. Σας γνωρίζουμε ότι, όπως προκύπτει από τη γενική ατμοσφαιρική κατάσταση, τα άλλα διαθέσιμα στοιχεία και τις παρατηρήσεις των πλησιέστερων Μετεωρολογικών Σταθμών, εκτιμούμε ότι στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή της Πάτρας Π.Ε. Αχαΐας, στις 25 Νοεμβρίου 2023 περί ώρα 20:00, εκδηλώθηκαν βροχές και καταγίδες τοπικά ισχυρές. 2. Επισημαίνεται ότι η καταγίδα είναι έντονο ατμοσφαιρικό φαινόμενο, το οποίο συνοδεύεται από μεγάλα ποσά υετού σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα, περιορισμένη ορατότητα, ηλεκτρικές εκκενώσεις (κεραυνούς) και ενισχυμένους ριπαίους ανέμους, η ένταση των οποίων έφτασε τους θυελλώδεις ή πολύ θυελλώδεις (8-9 Μποφόρ)».- 6) η από 6-6-2024 προσφορά εργασιών του Ηρακλή Πετρόπουλου Φανοποιείο – Βαφείο (Γομοστό Αχαΐας) συνολικού ποσού 1.240 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ καθώς και η αριθ. 504/25-10-2024 φορολογική απόδειξη του ως άνω φανοποιείου συνοδευόμενη από την με ίδια ημεροχρονολογία κατάσταση ανάλυσης τιμών εργασίας του ως άνω φανοποιείου.- 7) φωτογραφία που απεικονίζεται το δέντρο πεσμένο πάνω στο συγκεκριμένο όχημα.- Γ.- Από όλα τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύονται: α) παράνομη πράξη του Δήμου Πατρέων λόγω πλημμελούς φροντίδας και συντήρησης/κλαδέματος του δέντρου που φυόταν στο πεζοδρόμιο της οδού Ζυγοβιτισίου αρ. 6 στην Πάτρα, β) η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, οι συνθήκες πρόκλησης καθώς επίσης και το ποσό κατά το οποίο ζημιώθηκε ο αιτών, γ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η ζημιογόνος πράξη επέφερε το ζημιογόνο αποτέλεσμα.- Δ.-Κατόπιν των ανωτέρω, έχω τη γνώμη ότι πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις που θέτουν η νομολογία και το έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών για τη σύναψη εξωδικαστικού συμβιβασμού για το ποσό των 1240,00 ευρώ.- Η παρούσα είναι γνώμη του υπογράφοντος και δεν είναι δεσμευτική για το Δήμο Πατρέων. Σημειωτέον ότι ο Δήμος έχει δυνατότητα και όχι υποχρέωση να ενεργοποιήσει τις διατάξεις περί εξώδικου συμβιβασμού.- Ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος Νομικός Σύμβουλος Δήμου Πατρέων, Γεώργιος Γεωργόπουλος.

Η Δημοτική Επιτροπή, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο και έλαβε την εισήγηση του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Λαμβάνοντας υπ' όψιν:

1. Την με Α.Π. 96641/31.10.2024 αίτηση του κ. Διαμαντόπουλου Κωνσταντίνου, με την οποία ζητά την καταβολή αποζημίωσης με το ποσό των 1.240,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) για τη ζημιά που υπέστη στις 25/11/2023 και περί ώρα 20:00 το σταθμευμένο στην οδό Ζυγοβιτισίου 6 του Νοτίου Διαμερίσματος όχημά του, με αριθ. κυκλοφορίας ΑΖΜ 6032/MERCEDES BENZ E220.
2. Την με Α.Π. **976/2025** γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, σύμφωνα με τα οποία ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000)

ευρώ.

Κατόπιν των ανωτέρω, η **Δημοτική Επιτροπή**, κατ' εφαρμογή του άρθρου 74Α του Νόμου 3852/2010 (άρθρο 9 του Νόμου 5056/2023), του άρθρου 26 του Νόμου 5056/2023 και σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 (άρθρο 31 του Ν.5013/2023), **εγκρίνει:**

- 1) **Τη συμβιβαστική** επίλυση της διαφοράς, μεταξύ του Δήμου Πατρέων και του **κ. Διαμαντόπουλου Κωνσταντίνου** για τη ζημιά που υπέστη στις 25-11-2023 το σταθμευμένο στην οδό Ζυγοβιτσίου 6 του Νοτίου Διαμερίσματος αυτοκίνητό του, με αριθ. κυκλοφορίας AZM 6032/MERCEDES BENZ E220, έπειτα από πτώση δέντρου.
Την αποζημίωση του κ. Διαμαντόπουλου Κωνσταντίνου με το ποσό των **1.240,00€**, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, που αφορά στη συμβιβαστική επίλυση για τη ζημιά που υπέστη το με αριθ. κυκλοφορίας AZM 6032/MERCEDES BENZ E220 όχημά του.
- 2) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν.4625/2019, **εξειδικεύει** πίστωση ποσού **1240,00€** σε βάρος του **Κ.Α. 35-7425.00001** των εξόδων του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2025, για την αποζημίωση του κ. Διαμαντόπουλου Κωνσταντίνου, που αφορά σε ζημιά που υπέστη το αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του.

Ο Πρόεδρος

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛΗΣ

Τα Παρόντα Μέλη

**ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ
ΣΙΜΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ
ΤΟΓΙΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ
ΑΪΒΑΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΨΩΜΑΣ ΠΕΤΡΟΣ
ΑΓΓΕΛΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ**