



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ**  
**ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αριθμός Απόφασης 948**

**45<sup>η</sup> Συνεδρίαση**  
**Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων**  
**της 9<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2024**

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 9<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2024**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **09:00**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, με αριθμό **46/04-10-2024**, πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής, στο **κτίριο Λαδόπουλου**, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (85) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

**1]** Αναστασίου Μιχάλης – Πρόεδρος, **2]** Μελάς Παναγιώτης - τακτικό μέλος, **3]** Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **4]** Πλέσσας Διονύσης – τακτικό μέλος, **5]** Σίμου Αικατερίνη – τακτικό μέλος, **6]** Αϊβαλής Βασίλειος – τακτικό μέλος, **7]** Αγγελής Απόστολος – αναπληρωματικό μέλος και **8]** Οικονόμου Φίλιππος – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Ψωμάς Πέτρος - τακτικό μέλος, προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 74<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός Αποφάσεως 874/2024) και αποχώρησε από αυτή κατά τη συζήτηση του 71<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός Αποφάσεως 947/2024)

Ο κ. Σβόλης Κωνσταντίνος – Αντιπρόεδρος και η κα Τογιοπούλου Αναστασία – τακτικό μέλος, δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδριάσεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το αριθ. (72) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Άσκηση ή μη έφεσης κατά της με αριθ. 362/2024 Οριστικής Απόφασης τακτικής διαδικασίας του Ειρηνοδικείου Πατρών», (σχετικό το αριθ. 14199/04-10-2024 διαβιβαστικό του αναπληρωτή κ. Δημάρχου, η αριθ. 14124/03-10-2024 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Διοίκησης και Δημοτικής Κατάστασης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), Νομικής Υπηρεσίας και Εσωτερικού Ελέγχου – Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υπηρεσίας και η αριθ. 14118/03-10-2024 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κας Σίδηρη Παναγιώτας), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς: - Την Δημοτική Επιτροπή - ΣΧΕΤ.: - 1) Η με αρ. πρωτ. 14118/03-010-2024 γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κ. Σίδηρη Παναγιώτας. - 2) Η με την από 25/5/2023 και με αρ.πρ.καταθ.215/2023 αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πατρών 3) Η υπ' αριθ. 362/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών. - Με την από 25-5-2023 και με αρ. πρ. καταθ. 215/2023 αγωγή τους ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πατρών οι: 1) Νεκτάριος Καλογεράς του Ιωάννου και της Αλεξάνδρας, κάτοικος Γαλασίου Αττικής και 2) Ευγενία Καλογερά του Ιωάννου και της Αλεξάνδρας, κάτοικος Πατρών (οδ. Κοζάνης αρ. 162) κατά του Δήμου Πατρέων, ζητούσαν να αναγνωρισθούν ως αποκλειστικοί συγκύριοι, συννομείς και συγκάτοχοι κατά ποσοστό 80/100 ο πρώτος και κατά ποσοστό 20/100 αδιαίρετα η δεύτερη εξ' αυτών ενός αύλειου χώρου, εμβαδού 22,09τμ, ο οποίος βρίσκεται εμπροσθεν του ισογείου καταστήματος με την επωνυμία «ΠΟΣΕΙΔΩΝ», οικοδομής της ιδιοκτησίας τους, κτισμένης σε οικόπεδο, που βρίσκεται στον Ψαθόπυργο Ρίου του Δήμου Πατρέων και επί της οδού Φαλήρου αρ. 46. Τέλος, αιτούντο να καταδικασθούμε στην δικαστική τους δαπάνη. – Επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 362/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (τακτική διαδικασία), η οποία κοινοποιήθηκε στον Δήμο την 17-9-2024 και η οποία έκανε δεκτή την αγωγή και αναγνώρισε τους ενάγοντες ως αποκλειστικούς συγκύριους, συννομείς και συγκατόχους κατά ποσοστό 80/100 ο πρώτος και κατά ποσοστό 20/100 αδιαίρετα η δεύτερη του επίδικου αύλειου χώρου, όπως αναλυτικά περιγράφεται ως άνω,

συμψήφισε δε τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων. - Κατά της ως άνω αποφάσεως έχω την γνώμη ότι πρέπει να ασκήσουμε έφεση για τους κάτωθι λόγους: - Επειδή κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου το πρωτόδικο Δικαστήριο έκανε δεκτή την αγωγή, παρόλο που, το επίδικο εδαφικό τμήμα είναι ομολογουμένως κοινόχρηστο προορισμένο για τη διέλευση πεζών, το οποίο ανήκε κατά κυριότητα αρχικά στην κοινότητα Ψαθοπύργου και ήδη από 1-1-2011 στο Δήμο Πατρέων. Και ειδικότερα, πρόκειται για ένα διαμορφωμένο εν τοις πράγμασι κοινόχρηστο τμήμα, το οποίο καθιερώθηκε στην κοινή χρήση και έχει περιέλθει στην ιδιοκτησία πλέον του Δήμου Πατρέων, αποτελεί δε διαμορφωμένο πεζοδρόμιο από 50ετίας περίπου. - Επειδή, η εκκαλουμένη έσφαλε κατά την κρίση της, καθόσον παρέβλεψε ότι το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος, που στεγάζεται στον ισόγειο όροφο διώροφης οικοδομής, βρίσκεται εντός οικοπέδου εκτάσεως 150τμ, πλήν όμως σύμφωνα με την υπ' αριθ. 27/1992 άδεια οικοδομής – αλλαγή χρήσης ισόγειας κατοικίας σε κατάστημα αναφέρεται, ότι το κατάστημα έχει εμβαδόν 110,376 τμ και πουθενά δεν μνημονεύεται, ότι το κατάστημα καταλαμβάνει και εξωτερικό χώρο, κοινόχρηστο ή κοινόκτητο με τους λοιπούς ορόφους. - Επειδή η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψη της το σκεπτικό της προσεπικαλουμένης από τον Δήμο Πατρέων σχετικής με αριθ. 198/2020 απόφασης του ως άνω Δικαστηρίου, η οποία εξεδόθη επί της 27-1-2020 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων της μισθώτριας του καταστήματος, ιδιοκτησίας του α' αντιδίκου, κ. Ιωάννας Τσάμη κατά του Δήμου Πατρέων ενώπιον του Ειρηνοδικείου, ενόψει της από 20-1-2020 έκθεσης αυτοψίας της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικών Οικονομικών Υπηρεσιών - Δ/σης Διαχείρισης Προσόδων και Δημοτικής Περιουσίας του Δήμου Πατρέων. - Επειδή, η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψη της, κατά τον σχηματισμό της δικανικής κρίσης της, την από Δεκεμβρίου 1984 ταχυμετρική αποτύπωση της Παραλίας Ψαθοπύργου κλ. 1:500 του διπλ. αρχ. μηχανικού Σωτ. Μαμμάση, νομίμως θεωρημένου από τον Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών Παναγιώτη Σπηλιωτόπουλο, την οποία προσεπικαλεστήκαμε και η οποία αφορά τον καθορισμό των οριογραμμών, σύμφωνα με την 13120/1195/14-11-1985 απόφαση Νομάρχη Αχαΐας και δημοσιεύθηκε στα ΦΕΚ 772/1985 και 379/22-4-1986 και από την οποία προκύπτει, ότι η ιδιοκτησία των αντιδίκων συνορεύει ανατολικά με την κοινοτική οδό Φαλήρου και πέραν αυτής με θάλασσα. - Για τους λόγους αυτούς και όσους προσθέσουμε νομίμως και εμπροθέσμως, έχουμε την γνώμη ότι πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της με αριθ. 362/2024 οριστικής απόφασης τακτικής διαδικασίας του Ειρηνοδικείου Πατρών ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου. Σημειωτέον, ότι την 17-10-2024 εκπνέει η προθεσμία άσκησης του ενδίκου μέσου. - Ο Αντιδήμαρχος Διοίκησης και Δημοτικής Κατάστασης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), Νομικής Υπηρεσίας και Εσωτερικού Ελέγχου, κ. Πλέσσας Διονύσης – **ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗ** - Με την από 25-5-2023 και με αρ. πρ. καταθ. 215/2023 αγωγή τους ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πατρών οι: 1) Νεκτάριος Καλογεράς του Ιωάννου και της Αλεξάνδρας, κάτοικος Γαλατσίου Αττικής και 2) Ευγενία Καλογερά του Ιωάννου και της Αλεξάνδρας, κάτοικος Πατρών (οδ. Κοζάνης αρ. 162) κατά του Δήμου Πατρέων, ζητούσαν να αναγνωρισθούν ως αποκλειστικοί συγκύριοι, συννομείς και συγκάτοχοι κατά ποσοστό 80/100 ο πρώτος και κατά ποσοστό 20/100 αδιαίρετα η δεύτερη εξ' αυτών ενός αύλειου χώρου, εμβαδού 22,09τμ, ο οποίος βρίσκεται εμπροσθεν του ισογείου καταστήματος με την επωνυμία «ΠΟΣΕΙΔΩΝ», οικοδομής της ιδιοκτησίας τους, κτισμένης σε οικόπεδο, που βρίσκεται στον Ψαθόπυργο Ρίου του Δήμου Πατρέων και επί της οδού Φαλήρου αρ. 46. Τέλος, αιτούντο να καταδικασθούμε στην δικαστική τους δαπάνη. – Επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 362/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (τακτική διαδικασία), η οποία κοινοποιήθηκε στον Δήμο την 17-9-2024 και η οποία έκανε δεκτή την αγωγή και αναγνώρισε τους ενάγοντες ως αποκλειστικούς συγκύριους, συννομείς και συγκατόχους κατά ποσοστό 80/100 ο πρώτος και κατά ποσοστό 20/100 αδιαίρετα η δεύτερη του επίδικου αύλειου χώρου, όπως αναλυτικά περιγράφεται ως άνω, συμψήφισε δε τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων. - Κατά της ως άνω αποφάσεως έχω την γνώμη ότι πρέπει να ασκήσουμε έφεση για τους κάτωθι λόγους: - Επειδή κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου το πρωτόδικο Δικαστήριο έκανε δεκτή την αγωγή, παρόλο που, το επίδικο εδαφικό τμήμα είναι ομολογουμένως κοινόχρηστο προορισμένο για τη διέλευση πεζών, το οποίο ανήκε κατά κυριότητα αρχικά στην κοινότητα Ψαθοπύργου και ήδη από 1-1-2011 στο Δήμο Πατρέων. Και ειδικότερα, πρόκειται για ένα διαμορφωμένο εν τοις πράγμασι κοινόχρηστο τμήμα, το οποίο καθιερώθηκε στην κοινή χρήση και έχει περιέλθει στην ιδιοκτησία πλέον του Δήμου Πατρέων,

αποτελεί δε διαμορφωμένο πεζοδρόμιο από 50ετίας περίπου. - Επειδή, η εκκαλουμένη έσφαλε κατά την κρίση της, καθόσον παρέβλεψε ότι το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος, που στεγάζεται στον ισόγειο όροφο διώροφης οικοδομής, βρίσκεται εντός οικοπέδου εκτάσεως 150τμ, πλήν όμως σύμφωνα με την υπ' αριθ. 27/1992 άδεια οικοδομής – αλλαγή χρήσης ισόγειας κατοικίας σε κατάστημα αναφέρεται, ότι το κατάστημα έχει εμβαδόν 110,376τμ και πουθενά δεν μνημονεύεται, ότι το κατάστημα καταλαμβάνει και εξωτερικό χώρο, κοινόχρηστο ή κοινόκτητο με τους λοιπούς ορόφους. - Επειδή η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψη της το σκεπτικό της προσεπικαλουμένης από τον Δήμο Πατρέων σχετικής με αριθ. 198/2020 απόφασης του ως άνω Δικαστηρίου, η οποία εξεδόθη επί της 27-1-2020 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων της μισθώτριας του καταστήματος, ιδιοκτησίας του α' αντιδίκου, κ. Ιωάννας Τσάμη κατά του Δήμου Πατρέων ενώπιον του Ειρηνοδικείου, ενόψει της από 20-1-2020 έκθεσης αυτοψίας της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικών Οικονομικών Υπηρεσιών - Δ/σης Διαχείρισης Προσόδων και Δημοτικής Περιουσίας του Δήμου Πατρέων. - Επειδή, η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψη της, κατά τον σχηματισμό της δικανικής κρίσης της, την από Δεκεμβρίου 1984 ταχυμετρική αποτύπωση της Παραλίας Ψαθοπύργου κλ. 1:500 του διπλ. αρχ. μηχανικού Σωτ. Μαρμάση, νομίμως θεωρημένου από τον Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών Παναγιώτη Σπηλιωτόπουλο, την οποία προσεπικαλεστήκαμε και η οποία αφορά τον καθορισμό των οριογραμμών, σύμφωνα με την 13120/1195/14-11-1985 απόφαση Νομάρχη Αχαΐας και δημοσιεύθηκε στα ΦΕΚ 772/1985 και 379/22-4-1986 και από την οποία προκύπτει, ότι η ιδιοκτησία των αντιδίκων συνορεύει ανατολικά με την κοινοτική οδό Φαλήρου και πέραν αυτής με θάλασσα. - Για τους λόγους αυτούς και όσους προσθέσουμε νομίμως και εμπροθέσμως, έχουμε την γνώμη ότι πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της με αριθ. 362/2024 οριστικής απόφασης τακτικής διαδικασίας του Ειρηνοδικείου Πατρών ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου. Σημειωτέον, ότι την 17-10-2024 εκπνέει η προθεσμία άσκησης του ενδίκου μέσου. – Η επί παγία αντιμισθία πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κα Σίδηρη Παναγιώτα.».-

**Η Δημοτική Επιτροπή**, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο, την εισήγηση επί του θέματος του αρμοδίου εισηγητή – Αντιδημάρχου και έλαβε υπ' όψιν την αριθ. 14118/03-10-2024 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κας Σίδηρη Παναγιώτας,

### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Έχοντας υπ' όψιν:

- 1) Την από 25/5/2023 και με αρ. πρ. καταθ.215/2023 αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πατρών
- 2) Την υπ' αριθ. 362/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών

Αναλυτικά:

Με την από 25-5-2023 και με αρ. πρ. καταθ. 215/2023 αγωγή τους ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πατρών οι: 1) Νεκτάριος Καλογερός του Ιωάννου και της Αλεξάνδρας, κάτοικος Γαλασίου Αττικής και 2) Ευγενία Καλογερά του Ιωάννου και της Αλεξάνδρας, κάτοικος Πατρών (οδ. Κοζάνης αρ. 162) κατά του Δήμου Πατρέων, ζητούσαν να αναγνωρισθούν ως αποκλειστικοί συγκύριοι, συννομείς και συγκάτοχοι κατά ποσοστό 80/100 ο πρώτος και κατά ποσοστό 20/100 αδιαίρετα η δεύτερη εξ' αυτών, ενός αύλειου χώρου, εμβαδού 22,09τμ, ο οποίος βρίσκεται εμπροσθεν του ισόγειου καταστήματος με την επωνυμία «ΠΟΣΕΙΔΩΝ», οικοδομής της ιδιοκτησίας τους, κτισμένης σε οικόπεδο, που βρίσκεται στον Ψαθόπυργο Ρίου του Δήμου Πατρέων και επί της οδού Φαλήρου αρ. 46. Τέλος, αιτούντο να καταδικασθεί ο Δήμος στην δικαστική τους δαπάνη.

Επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 362/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (τακτική διαδικασία), η οποία κοινοποιήθηκε στον Δήμο την 17<sup>η</sup>-9-2024 και η οποία έκανε δεκτή την αγωγή και αναγνώρισε τους ενάγοντες ως αποκλειστικούς συγκύριους, συννομείς και συγκατόχους κατά ποσοστό 80/100 ο πρώτος και κατά ποσοστό 20/100 αδιαίρετα η δεύτερη, του επίδικου αύλειου χώρου, όπως αναλυτικά περιγράφεται ως άνω, συμπήφισε δε τα δικαστικά

έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Σύμφωνα με την αριθ. 14118/03-10-2024 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κας Σίδερα Παναγιώτας,

Επειδή κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου, το πρωτόδικο Δικαστήριο έκανε δεκτή την αγωγή, παρόλο που, το επίδικο εδαφικό τμήμα είναι ομολογουμένως κοινόχρηστο προορισμένο για τη διέλευση πεζών, το οποίο ανήκε κατά κυριότητα αρχικά στην Κοινότητα Ψαθοπύργου και ήδη από 1-1-2011 στο Δήμο Πατρέων. Και ειδικότερα, πρόκειται για ένα διαμορφωμένο εν τοις πράγμασι κοινόχρηστο τμήμα, το οποίο καθιερώθηκε στην κοινή χρήση και έχει περιέλθει στην ιδιοκτησία πλέον του Δήμου Πατρέων, αποτελεί δε διαμορφωμένο πεζοδρόμιο από 50ετίας περίπου.

Επειδή, η εκκαλουμένη έσφαλε κατά την κρίση της, καθόσον παρέβλεψε ότι το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος, που στεγάζεται στον ισόγειο όροφο διώροφης οικοδομής, βρίσκεται εντός οικοπέδου εκτάσεως 150τμ, πλήν όμως, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 27/1992 άδεια οικοδομής – αλλαγή χρήσης ισόγειας κατοικίας σε κατάστημα, αναφέρεται ότι το κατάστημα έχει εμβαδόν 110,376 τμ και πουθενά δεν μνημονεύεται, ότι το κατάστημα καταλαμβάνει και εξωτερικό χώρο, κοινόχρηστο ή κοινόκτητο με τους λοιπούς ορόφους.

Επειδή η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψη της το σκεπτικό της προσεπικαλουμένης από τον Δήμο Πατρέων σχετικής με αριθ. 198/2020 απόφασης του ως άνω Δικαστηρίου, η οποία εξεδόθη επί της 27-1-2020 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων της μισθώτριας του καταστήματος, ιδιοκτησίας του α' αντιδίκου, κας Ιωάννας Τσάμη κατά του Δήμου Πατρέων ενώπιον του Ειρηνοδικείου, ενόψει της από 20-1-2020 έκθεσης αυτοψίας της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικών Οικονομικών Υπηρεσιών - Δ/σης Διαχείρισης Προσόδων και Δημοτικής Περιουσίας του Δήμου Πατρέων.

Επειδή, η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψη της, κατά τον σχηματισμό της δικανικής κρίσης της, την από Δεκεμβρίου 1984 ταχυμετρική αποτύπωση της Παραλίας Ψαθοπύργου κλ. 1:500 του διπλ.αρχ. μηχανικού Σωτ.Μαμμάση, νομίμως θεωρημένου από τον Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών Παναγιώτη Σπηλιωτόπουλο, την οποία προσεπικαλεστήκαμε και η οποία αφορά τον καθορισμό των οριογραμμών, σύμφωνα με την 13120/1195/14-11-1985 απόφαση Νομάρχη Αχαΐας και δημοσιεύθηκε στα ΦΕΚ 772/1985 και 379/22-4-1986 και από την οποία προκύπτει, ότι η ιδιοκτησία των αντιδίκων συνορεύει ανατολικά με την κοινοτική οδό Φαλήρου και πέραν αυτής με θάλασσα.

Για τους λόγους αυτούς και όσους προστεθούν νομίμως και εμπροθέσμως, πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της με αριθ. 362/2024 οριστικής απόφασης τακτικής διαδικασίας του Ειρηνοδικείου Πατρών ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου. Σημειωτέον, ότι την 17<sup>η</sup>-10-2024 εκπνέει η προθεσμία άσκησης του ενδίκου μέσου.

Κατόπιν των ανωτέρω, **η Δημοτική Επιτροπή εγκρίνει** την άσκηση έφεσης κατά της με αριθ. 362/2024 Οριστικής Απόφασης τακτικής διαδικασίας του Ειρηνοδικείου Πατρών.

**Ο Πρόεδρος**

**Τα Παρόντα Μέλη**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛΣ**

**ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ  
ΣΙΜΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ  
ΑΪΒΑΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ  
ΑΓΓΕΛΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΦΙΛΙΠΠΟΣ**