



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ**  
**ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αριθμός Απόφασης 689**

**36<sup>η</sup> Συνεδρίαση**  
**Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων**  
**της 6<sup>ης</sup> Αυγούστου 2024**

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 6<sup>η</sup> Αυγούστου 2024**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **09:00**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, με αριθμό **35/02-08-2024**, πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής, στο **κτίριο Λαδόπουλου**, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (20) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

**1]** Αναστασίου Μιχάλης – Πρόεδρος, **2]** Μελάς Παναγιώτης - τακτικό μέλος, **3]** Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **4]** Πλέσσας Διονύσης – τακτικό μέλος, **5]** Σίμου Αικατερίνη - τακτικό μέλος, **6]** Αϊβαλής Βασίλειος – τακτικό μέλος, **7]** Αγγελής Απόστολος – αναπληρωματικό μέλος και **8]** Οικονόμου Φίλιππος – αναπληρωματικό μέλος.

Οι κ.κ. Σβόλης Κωνσταντίνος – Αντιπρόεδρος, Τογιοπούλου Αναστασία – τακτικό μέλος, και Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος, δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση, αν και κλήθηκαν.

Ο κ. Αναστασίου Μιχάλης – Πρόεδρος, αποχώρησε από τη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 3<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως. Δεδομένης της απουσίας του Αντιπροέδρου κ. Σβόλη Κωνσταντίνου, χρέη Προεδρεύοντα ανέλαβε ο κ. Μελάς Παναγιώτης - τακτικό μέλος, σύμφωνα με το άρθρο 75, παρ. 2 του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 55 του ν. 5083/2024 (αριθμός αποφάσεως 685/2024).

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδριάσεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Προεδρεύων, εισάγει το αριθ. (7) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της αριθ. Α130/2024 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Γ΄)», (σχετικό το αριθ. 11007/02-08-2024 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου, η αριθ. 10837/31-07-2024 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Διοίκησης και Δημοτικής Κατάστασης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), Νομικής Υπηρεσίας και Εσωτερικού Ελέγχου – Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υπηρεσίας και η αριθ. 10829/31-07-2024 Γνωμοδότηση του επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κ. Γεωργόπουλου Γεώργιου), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς: - Τη Δημοτική Επιτροπή Δήμου Πατρέων - ΘΕΜΑ: «Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της αριθ. Α130/2024 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Γ΄)» - ΣΧΕΤ.: - 1. Η ως άνω απόφαση. - 2. Η αριθ. εσωτ. αλλ. 10829/31-7-2024 γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος της Νομικής Υπηρεσίας. - Με την από 28.9.2017 αγωγή τους (ΑΓ 751/25-10-2017) ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών ο Ε. Α. του Κ. και η Ε. Α. του Θ., ενεργώντας ατομικά και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους (B\*\*\*\*\*), του οποίου ασκούν από κοινού τη γονική μέριμνα, ζητούσαν, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του Δήμου να τους καταβάλει για λογαριασμό της ανήλικης θυγατέρας τους το ποσό των 40.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης εξαιτίας τραυματισμού από ηλεκτροπληξία, που υπέστη το ανήλικο τέκνο τους στις 21-9-2014 και ο οποίος προκλήθηκε, όπως υποστηρίζουν, από την παράνομη παράλειψη των οργάνων του Δήμου να τοποθετήσουν προστατευτικό κάλυμμα θυρίδας σε κολώνα ηλεκτροφωτισμού επί της πλατείας Αγίας Σοφίας στην Πάτρα στην παιδική χαρά. Με την αριθ. Α 1707/2020

οριστική απόφασή το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών (Τμήμα 2ο) απέρριψε την ως άνω αγωγή ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας του αιτήματός της. Κατά αυτής οι ως άνω ενάγοντες άσκησαν την από 22-9-2021 έφεσή τους (ΕΦ286/2021) και επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α130/2024 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Γ' Τμήμα) η οποία έκανε δεκτή την έφεση, εξαφάνισε την ως άνω οριστική απόφαση, επέστρεψε το παράβολο της έφεσης στους εκκαλούντες, καταλόγισε σε βάρος του Δήμου τα δικαστικά έξοδα των εκκαλούντων στο ποσό των 747 ευρώ, δίκασε την ως άνω αγωγή, αναγνώρισε την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλλει στους ενάγοντες ως ασκούντες την επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου τους το ποσό των 9.000 ευρώ, νομιμοτόκως, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης του ανηλίκου τέκνου τους και συμπήφισε τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων. - Συγκεκριμένα σύμφωνα με το σκεπτικό της ανωτέρω τελεσίδικης απόφασης «Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο, εκτιμώντας ελεύθερα κατά το άρθρο 148 του Κ.Δ.Δ. τα νομίμως προσκομισθέντα και επικληθέντα έγγραφα στοιχεία από αμφοτέρους τους διαδίκους, όπως αναλυτικά προπαρατέθηκαν στις σκέψεις 13 και 14 της παρούσας, μεταξύ των οποίων και το περιεχόμενο της 2886/2017 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πατρών και λαμβάνοντας υπόψη τις παρατεθείσες στη μείζονα σκέψη διατάξεις, αναφορικά με την υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου για τη συντήρηση και επίβλεψη της καλής κατάστασης και εν γένει λειτουργίας των έργων ηλεκτροφωτισμού επί των οδών και πλατειών που ανήκουν στα διοικητικά όρια ευθύνης του καθώς και πρωτίστως για την προστασία της ζωής και υγείας των δημοτών του και περαιτέρω ότι, εν προκειμένω, το ανήλικο τέκνο των εναγόντων υπέστη ηλεκτροπληξία σύμφωνα και με τα περιγραφόμενα στην ανωτέρω ιατροδικαστική έκθεση, τραύματα κατά την επαφή που είχε το χέρι του με στύλο δημοτικού φωτισμού στην πλατεία, της Αγίας Σοφίας, ενώ έπαιζε, η οποία ( πλατεία με παιδική χαρά και δημοτικό φωτισμό) ανήκει στα διοικητικά όρια ευθύνης του εναγόμενου Δήμου και ότι το συγκεκριμένο ατύχημα συνέβη λόγω των γυμνών εσωτερικών ηλεκτροφόρων καλωδίων πάνω σε στύλο φωτισμού, κρίνει ότι ο εναγόμενος Δήμος δια των αρμοδίων οργάνων του παρέλειψε να προβεί σε όλες τις απαραίτητες εργασίες συντήρησης του στύλου φωτισμού με κατάλληλο προστατευτικό κάλυμμα της θυρίδας, όπου εσωτερικά αυτής βρίσκονται ηλεκτροφόρα καλώδια και αποκατάστασης της σωστής και ασφαλούς λειτουργίας του, παραβιάζοντας την υποχρέωσή του που απορρέει από τις παραπάνω διατάξεις του άρθρου 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, που επιβάλλει την διαρκή εγρήγορση των αρμοδίων υπαλλήλων για την επιτήρηση και συντήρηση ηλεκτρικών εγκαταστάσεων επί κοινοχρήστων χώρων, ιδίως όταν εντοπίζονται κατ' επανάληψη βανδαλισμοί, μη αρκούσης της σχετικής ενημέρωσης των αστυνομικών οργάνων, από την αρμόδια υπηρεσία του εναγόμενου Δήμου για την αποτροπή τους. Οι ανωτέρω δε παραλείψεις συνδέονται αιτιωδώς με τον επελθόντα τραυματισμό του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων - το οποίο υπέστη ηλεκτροπληξία και τραυματίστηκε, σύμφωνα με την ως άνω ιατροδικαστική έκθεση, κατά την επαφή που είχε το χέρι του με τον ως άνω στύλο ηλεκτροφωτισμού - αφού ήταν ικανές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης, να επιφέρουν το ως άνω ζημιογόνο αποτέλεσμα. Κατά συνέπεια, στοιχειοθετείται αποζημιωτική ευθύνη του εναγόμενου Δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.Ν.ΑΚ. Εξάλλου, εφόσον η κρινόμενη αγωγή ως προς το κονδύλιο της ηθικής βλάβης ασκείται από τους γονείς της παθούσας, ως φορέων της γονικής μέριμνας αυτής, δεν μπορεί να αντιταχθεί από τον εναγόμενο Δήμο τυχόν συντρέχον πταίσμα του ανηλίκου κατά το άρθρο 916 του Α.Κ. ή των ασκούντων την εποπτεία επί του παθόντος ανηλίκου τέκνου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 12 της παρούσας, καθώς, δεν νοείται να υφίσταται ο ζημιωθείς ανήλικος τις συνέπειες τυχόν πταίσματος του νόμιμου αντιπροσώπου του. Κατά συνέπεια, η προβαλλόμενη ένσταση αποκλειστικής υπαιτιότητας των εναγόντων και του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων (παθούσας) άλλως, συνυπαιτιότητας αυτών, τυγχάνει απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη. Ως προς το αιτούμενο με την αγωγή ποσό για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες του εν λόγω ατυχήματος, το είδος, τη διάρκεια και τη βαρύτητα της προκληθείσας από το ατύχημα σωματικής βλάβης του ανηλίκου τέκνου των

εναγόντων, όπως περιγράφεται στην υπ' αριθ. 1329/7-10-2014 Ιατροδικαστική Έκθεση, την νοσηλεία των πέντε (5) ημερών, το σοκ και τους πόνους που υπέστη το ανήλικο τέκνο των εναγόντων συνεπεία του ατυχήματος αλλά και της νοσηλείας του στο Νοσοκομείο, καταστάσεις ιδιαίτερα επώδυνες για ένα παιδί ηλικίας τριών (3) ετών, το οποίο δεν μπορεί να διαχειριστεί τον πόνο αλλά και να περιοριστεί στο περιβάλλον ενός Νοσοκομείου, υπό την εποπτεία του ιατρικού και νοσηλευτικού προσωπικού και να ανταποκριθεί σε κλινικές ή άλλες εξετάσεις, την επίδραση που είχε η δυσάρεστη αυτή εμπειρία στην ψυχολογία του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων, καθώς και ότι δεν αποδεικνύεται από ιατρικά έγγραφα τυχόν επανεξέτασή του μετά την έξοδό του από το νοσοκομείο, ή διαρκής βλάβη της υγείας του συνεπεία του ανωτέρω τραυματισμού κρίνει ότι από τις προαναφερόμενες παράνομες παραλείψεις των οργάνων του εναγόμενου Δήμου, το ανήλικο τέκνο των εναγόντων υπέστη ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας πρέπει να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου να καταβάλει στους ενάγοντες, ως γονείς που έχουν από κοινού την επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου τους, το εύλογο και προσήκον ποσό των εννέα χιλιάδων (9.000) ευρώ, κατ' αποδοχή εν μέρει του σχετικού κονδυλίου, και το ποσό αυτό νομιμοτόκως και συγκεκριμένα με επιτόκιο υπερημερίας 6% από την επίδοση της αγωγής στις 25-10-2017 (σχ. η 11624B/25-10-2017 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Πατρών Αθηνάς Παπαγεωργοπούλου) έως 30-4-2019 κατά το άρθρο 21 του Κώδικα Νόμων περί δικών του Δημοσίου (κ.δ. της 26.6/10.7.1944, Α'139), και με επιτόκιο υπολογιζόμενο, σύμφωνα με το άρθρο 45 του ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α' 65), σε συνδυασμό με το άρθρο 276 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων [ν. 3463/2006 ΦΕΚ Α' 114, βλ. και ΣτΕ 2506/2019] από την 1-5-2019 έως την ολοσχερή εξόφληση, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού του εναγόμενου Δήμου ως προς το ύψος του επιτοκίου και απορριπτομένου του ισχυρισμού του ότι δεν επιδικάζονται τόκοι επί αναγνωριστικής αγωγής (ΣτΕ 1202/2022 σκ. 22)...» - Παρακαλώ για τη λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της αριθ. Α130/2024 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Γ'). - Ο Αντιδήμαρχος Διοίκησης και Δημοτικής Κατάστασης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), Νομικής Υπηρεσίας και Εσωτερικού Ελέγχου, κ. Πλέσσας Διονύσιος – **ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ** - Με την από 28.9.2017 αγωγή τους (ΑΓ 751/25-10-2017) ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, ο Ε. Α. του Κ. και η Ε. Α. του Θ., ενεργούντες ατομικά και για λογαριασμό του ανηλίκου τέκνου τους (B\*\*\*\*\*), του οποίου ασκούν από κοινού τη γονική μέριμνα, ζητούσαν, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του Δήμου να τους καταβάλει για λογαριασμό της ανήλικης θυγατέρας τους το ποσό των 40.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης εξαιτίας τραυματισμού από ηλεκτροπληξία, που υπέστη το ανήλικο τέκνο τους στις 21-9-2014 και ο οποίος προκλήθηκε, όπως υποστηρίζουν, από την παράνομη παράλειψη των οργάνων του Δήμου να τοποθετήσουν προστατευτικό κάλυμμα θυρίδας σε κολώνα ηλεκτροφωτισμού επί της πλατείας Αγίας Σοφίας στην Πάτρα στην παιδική χαρά. Με την αριθ. Α 1707/2020 οριστική απόφαση, το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών (Τμήμα 2ο) απέρριψε την ως άνω αγωγή ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας του αιτήματός της. Κατά αυτής, οι ως άνω ενάγοντες άσκησαν την από 22-9-2021 έφεσή τους (ΕΦ286/2021) και επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α130/2024 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Γ' Τμήμα), η οποία έκανε δεκτή την έφεση, εξαφάνισε την ως άνω οριστική απόφαση, επέστρεψε το παράβολο της έφεσης στους εκκαλούντες, καταλόγισε σε βάρος του Δήμου τα δικαστικά έξοδα των εκκαλούντων στο ποσό των 747 ευρώ, δίκασε την ως άνω αγωγή, αναγνώρισε την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλλει στους ενάγοντες ως ασκούντες την επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου τους το ποσό των 9.000 ευρώ, νομιμοτόκως, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης του ανηλίκου τέκνου τους και συμψήφισε τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων. – Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το σκεπτικό της ανωτέρω τελεσίδικης απόφασης «Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο, εκτιμώντας ελεύθερα κατά το άρθρο 148 του Κ.Δ.Δ. τα νομίμως προσκομισθέντα και επικληθέντα έγγραφα στοιχεία από αμφοτέρους τους διαδίκους, όπως αναλυτικά προπαρατέθηκαν στις σκέψεις 13 και 14 της παρούσας, μεταξύ των

οποίων και το περιεχόμενο της 2886/2017 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πατρών και λαμβάνοντας υπόψη τις παρατεθείσες στη μείζονα σκέψη διατάξεις, αναφορικά με την υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου για τη συντήρηση και επίβλεψη της καλής κατάστασης και εν γένει λειτουργίας των έργων ηλεκτροφωτισμού επί των οδών και πλατειών που ανήκουν στα διοικητικά όρια ευθύνης του καθώς και πρωτίστως για την προστασία της ζωής και υγείας των δημοτών του και περαιτέρω ότι, εν προκειμένω, το ανήλικο τέκνο των εναγόντων υπέστη ηλεκτροπληξία σύμφωνα και με τα περιγραφόμενα στην ανωτέρω ιατροδικαστική έκθεση, τραύματα κατά την επαφή που είχε το χέρι του με στύλο δημοτικού φωτισμού στην πλατεία, της Αγίας Σοφίας, ενώ έπαιξε, η οποία (πλατεία με παιδική χαρά και δημοτικό φωτισμό) ανήκει στα διοικητικά όρια ευθύνης του εναγόμενου Δήμου και ότι το συγκεκριμένο ατύχημα συνέβη λόγω των γυμνών εσωτερικών ηλεκτροφόρων καλωδίων πάνω σε στύλο φωτισμού, κρίνει ότι ο εναγόμενος Δήμος δια των αρμοδίων οργάνων του παρέλειψε να προβεί σε όλες τις απαραίτητες εργασίες συντήρησης του στύλου φωτισμού με κατάλληλο προστατευτικό κάλυμμα της θυρίδας, όπου εσωτερικά αυτής βρίσκονται ηλεκτροφόρα καλώδια και αποκατάστασης της σωστής και ασφαλούς λειτουργίας του, παραβιάζοντας την υποχρέωσή του που απορρέει από τις παραπάνω διατάξεις του άρθρου 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, που επιβάλλει την διαρκή εγρήγορση των αρμοδίων υπαλλήλων για την επιτήρηση και συντήρηση ηλεκτρικών εγκαταστάσεων επί κοινοχρήστων χώρων, ιδίως όταν εντοπίζονται κατ' επανάληψη βανδαλισμοί, μη αρκούσης της σχετικής ενημέρωσης των αστυνομικών οργάνων, από την αρμόδια υπηρεσία του εναγόμενου Δήμου για την αποτροπή τους. Οι ανωτέρω δε παραλείψεις συνδέονται αιτιωδώς με τον επελθόντα τραυματισμό του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων - το οποίο υπέστη ηλεκτροπληξία και τραυματίστηκε, σύμφωνα με την ως άνω ιατροδικαστική έκθεση, κατά την επαφή που είχε το χέρι του με τον ως άνω στύλο ηλεκτροφωτισμού - αφού ήταν ικανές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης, να επιφέρουν το ως άνω ζημιογόνο αποτέλεσμα. Κατά συνέπεια, στοιχειοθετείται αποζημιωτική ευθύνη του εναγόμενου Δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.Ν.ΑΚ. Εξάλλου, εφόσον η κρινόμενη αγωγή ως προς το κονδύλιο της ηθικής βλάβης ασκείται από τους γονείς της παθούσας, ως φορέων της γονικής μέριμνας αυτής, δεν μπορεί να αντιταχθεί από τον εναγόμενο Δήμο τυχόν συντρέχον πταίσμα του ανηλίκου κατά το άρθρο 916 του Α.Κ. ή των ασκούντων την εποπτεία επί του παθόντος ανηλίκου τέκνου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 12 της παρούσας, καθώς, δεν νοείται να υφίσταται ο ζημιωθείς ανήλικος τις συνέπειες τυχόν πταίσματος του νόμιμου αντιπροσώπου του. Κατά συνέπεια, η προβαλλόμενη ένσταση αποκλειστικής υπαιτιότητας των εναγόντων και του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων (παθούσας) άλλως, συνυπαιτιότητας αυτών, τυγχάνει απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη. Ως προς το αιτούμενο με την αγωγή ποσό για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες του εν λόγω ατυχήματος, το είδος, τη διάρκεια και τη βαρύτητα της προκληθείσας από το ατύχημα σωματικής βλάβης του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων, όπως περιγράφεται στην υπ' αριθ. 1329/7-10-2014 Ιατροδικαστική Έκθεση, την νοσηλεία των πέντε (5) ημερών, το σοκ και τους πόνους που υπέστη το ανήλικο τέκνο των εναγόντων συνεπεία του ατυχήματος αλλά και της νοσηλείας του στο Νοσοκομείο, καταστάσεις ιδιαίτερα επώδυνες για ένα παιδί ηλικίας τριών (3) ετών, το οποίο δεν μπορεί να διαχειριστεί τον πόνο αλλά και να περιοριστεί στο περιβάλλον ενός Νοσοκομείου, υπό την εποπτεία του ιατρικού και νοσηλευτικού προσωπικού και να ανταποκριθεί σε κλινικές ή άλλες εξετάσεις, την επίδραση που είχε η δυσάρεστη αυτή εμπειρία στην ψυχολογία του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων, καθώς και ότι δεν αποδεικνύεται από ιατρικά έγγραφα τυχόν επανεξέτασή του μετά την έξοδό του από το νοσοκομείο, ή διαρκής βλάβη της υγείας του συνεπεία του ανωτέρω τραυματισμού, κρίνει ότι από τις προαναφερόμενες παράνομες παραλείψεις των οργάνων του εναγόμενου Δήμου, το ανήλικο τέκνο των εναγόντων υπέστη ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας πρέπει να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου να καταβάλει στους ενάγοντες, ως γονείς που έχουν από κοινού την επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου τους, το εύλογο και προσήκον ποσό των εννέα χιλιάδων (9.000) ευρώ, κατ' αποδοχή εν μέρει

του σχετικού κονδυλίου, και το ποσό αυτό νομιμοτόκως και συγκεκριμένα με επιτόκιο υπερημερίας 6% από την επίδοση της αγωγής στις 25-10-2017 (σχ. η 11624B/25-10-2017 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Πατρών Αθηνάς Παπαγεωργοπούλου) έως 30-4-2019 κατά το άρθρο 21 του Κώδικα Νόμων περί δικών του Δημοσίου (κ.δ. της 26.6/10.7.1944, Α'139), και με επιτόκιο υπολογιζόμενο, σύμφωνα με το άρθρο 45 του ν. 4607/2019 ( ΦΕΚ Α' 65), σε συνδυασμό με το άρθρο 276 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων [ ν. 3463/2006 ΦΕΚ Α' 114, βλ. και ΣτΕ 2506/2019] από την 1-5-2019 έως την ολοσχερή εξόφληση, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού του εναγόμενου Δήμου ως προς το ύψος του επιτοκίου και απορριπτομένου του ισχυρισμού του ότι δεν επιδικάζονται τόκοι επί αναγνωριστικής αγωγής (ΣτΕ 1202/2022 σκ. 22)...» - Με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α' 213), αντικαταστάθηκαν οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 (ΦΕΚ Α' 8) ως εξής: «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου..... 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ ...» Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, προκειμένου να ασκηθεί παραδεκτώς αίτηση αναιρέσεως, απαιτείται σωρευτικώς, αφ' ενός μεν, το ποσό της διαφοράς να υπερβαίνει τις 40.000 ευρώ, αφ' ετέρου δε, με το εισαγωγικό δικόγραφο να προβάλλονται ισχυρισμοί με το περιεχόμενο του άρθρου 12 του ν.3900/2010. Επομένως, επί διαφοράς, της οποίας το αντικείμενο υπερβαίνει το ποσό των 40.000 ευρώ, ο αναιρεσείων βαρύνεται, επί ποινή ολικού ή μερικού απαραδέκτου της αιτήσεώς του, να τεκμηριώσει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιλαμβάνει στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι με καθέναν από τους προβαλλομένους λόγους τίθεται συγκεκριμένο νομικό ζήτημα, κρίσιμο για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, επί του οποίου είτε (α) δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, είτε (β) οι σχετικές κρίσεις και παραδοχές της προσβαλλομένης αποφάσεως, έρχονται σε αντίθεση προς μη ανατραπέια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου ή, ελλείψει αυτών, προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου (ΣτΕ 1677/2016, ΣτΕ 2652/2014, 797/2013 7μ., 4163/2012 7μ. κ.ά.). -

Στην προκειμένη περίπτωση, οι αντίδικοι προσκόμισαν ενώπιον του Δικαστηρίου, όπως αναφέρεται στην ως άνω τελεσίδικη απόφαση μεταξύ άλλων «... β) το υπ' αριθ. 6514/25-9-2014 πιστοποιητικό της Α' Π/Δ Κλινικής του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, σύμφωνα με το οποίο η ανήλικη θυγατέρας τους νοσηλεύτηκε από 21-9-2014 έως 25-9-2014 πάσχουσα από ηλεκτροπληξία, γ) το υπ' αριθ. 39208/2014 εξιτήριο του ανωτέρω Νοσοκομείου, σύμφωνα με το οποίο το ανήλικο τέκνο των εναγόντων εισήχθη εκτάκτως σ' αυτό στις 21-9-2014 και ώρα 12:39, νοσηλεύτηκε στην Παιδιατρική Κλινική (Α' Πτέρυγα) και εξήλθε στις 25-9-2014 και ώρα 12:28 με διάγνωση εξόδου «επιδράσεις ηλεκτρικού ρεύματος», δ) την υπ' αριθ. πρωτ. 1329/7-10-2014 Ιατροδικαστική Έκθεση Κλινικής Εξετάσεως του Ιατροδικαστή Ανδρέα Γκότση της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πατρών, η οποία συντάχθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ. 1019/15/6-α/22-9-2014 εγγράφου παραγγελίας του Α' Αστυνομικού Τμήματος Πατρών και σ' αυτήν περιγράφονται όσα τραύματα διαπιστώθηκαν κατά την κλινική εξέταση της αβάπτισης (τότε) θυγατέρας των εναγόντων, γεννηθείσας στις 20-8-2011 και συμπεριλαμβάνονται αναλυτικά στο κείμενο της αγωγής. Σύμφωνα δε με τις πληροφορίες της Αστυνομικής Αρχής προς τον ανωτέρω Ιατροδικαστή που συμπεριλαμβάνονται στην ανωτέρω έκθεση, η ανήλικη θυγατέρα των εναγόντων «τραυματίστηκε την 21:00 ώρα της 21-9-2014 στην ενταύθα Πλατεία Αγ. Σοφίας από ηλεκτροπληξία όταν εισχώρησε το χέρι της στο εσωτερικό κολώνας ηλεκτροφωτισμού από την οποία έλειπε το προστατευτικό κάλυμμα με αποτέλεσμα να έρθει σε επαφή με τα εσωτερικά καλώδια ηλεκτρικής τάσης. Συμπληρωματικά σας γνωρίζουμε ότι η παθούσα φέρει, όπως ενόρκως κατέθεσε ο πατέρας της ....., τραύματα στο χέρι και μεταφέρθηκε με σταθμό του ΕΚΑΒ στο ενταύθα εφημερεύον Π.Γ.Ν. Ρίου-Α' Παιδιατρική Κλινική όπου και

παραμένει νοσηλεύομενη», ε) το υπ' αριθ. πρωτ. 1019/15/6-ε/17-10-2014 έγγραφο του Α' Αστυνομικού Τμήματος Πατρών προς τον Εισαγγελία Πρωτοδικών Πατρών περί «υποβολής δικογραφίας», σύμφωνα με το οποίο διεξήχθη αυτεπαγγέλτως προανάκριση κατ' εφαρμογή του άρθρου 243 του ΚΠΔ, ύστερα από αναγγελία ατυχήματος που περιήλθε σ' αυτό την 21.03 της 21-9-2014 μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας του Κ/Ε Αμεσης Δράσης Πατρών και αφορά σε ατύχημα ηλεκτροπληξίας που έλαβε χώρα την 21:00 της 21-9-2014 στην πλατεία της Αγίας Σοφίας με συνέπεια τον τραυματισμό της αβάπτιστης τότε θυγατέρας των εναγόντων η οποία τραυματίστηκε ενώ έπαιζε και επαναλαμβάνονται οι συνθήκες του ατυχήματος όπως ανωτέρω, και συνοδεύεται: 1) από την ανωτέρω ιατροδικαστική έκθεση, 2) από την προσκομιζόμενη υπ' αριθ. 6284/24-9-2014 πραγματογνωμοσύνη του ΔΕΔΔΗΕ της Διεύθυνσης Περιφέρειας Πελοποννήσου Ηπείρου Περιοχής Πάτρας, σύμφωνα με την οποία στις 21-9-2014 και ώρα 12:12 κλήθηκε συνεργείο από την Υπηρεσία Αμεσης Δράσης της Αστυνομίας Πατρών για συνδρομή σε ατύχημα ηλεκτροπληξίας στην πλατεία Αγίας Σοφίας στην Πάτρα και συγκεκριμένα: «... διαπίστωσε ότι δεν υπήρχε κάποιο πρόβλημα στο δίκτυο της Δ.Ε.Η. αλλά ο σιδερένιος στύλίσκος επί του οποίου έγινε το ατύχημα αποτελεί κολωνάκι ηλεκτροφωτισμού της πλατείας και ανήκει στο σχετικό τμήμα της εσωτερικής εγκατάστασης του ηλεκτροφωτισμού της πλατείας αρμοδιότητας του Δήμου Πατρέων..... Η αποκλειστική αρμοδιότητα αλλά και ευθύνη ελέγχου και συντήρησης της Εσωτερικής Ηλεκτρικής Εγκατάστασης ανήκει σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 4483/1965 στον ιδιοκτήτη της ηλεκτρικής εγκατάστασης...Μετά τα παραπάνω και επειδή δεν υπήρχε στο χώρο του ατυχήματος αρμόδιος για την εγκατάσταση του ηλεκτροφωτισμού της πλατείας...έγινε διακοπή του Δημοτικού Φωτισμού της πλατείας για λόγους ασφαλείας». Η ανωτέρω πραγματογνωμοσύνη, συνοδεύεται από σημείωμα αποκατάστασης βλάβης με σημείωση «κλήση της Αμέσου Δράσης για τραυματισμό (ηλεκτροπληξία) παιδιού...έγινε ορατά διακοπή στο PILLAR ηλεκτροφωτισμού...» και φωτογραφία του σιδερένιου στύλίσκου του Δήμου και 3) από τις με ημερομηνία 21-9-2014 και 25-9-2014 εκθέσεις ένορκης εξέτασης μάρτυρα στο πλαίσιο της προανάκρισης, του πρώτου ενάγοντα και πατέρα της παθούσας και του αρχιτεχνίτη του συνεργείου βλαβών του ΔΕΔΔΗΕ, ..., στ) το υπ' αριθ. πρωτ. 14546/Α573/18-2-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Αρχιτεκτονικού Έργου-Η/Μ του Δήμου Πατρέων σε απάντηση στο υπ' αριθ. 1019/15/6-ε/29-1-2015 έγγραφο του Α' Αστυνομικού Τμήματος Πατρών, σύμφωνα με το οποίο, την αρμοδιότητα συντήρησης των εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, έχει ο Τομέας Ηλεκτροφωτισμού του Τμήματος Αυτεπιστασίας Κ.Χ., Κτιρίων & Η/Φ της Διεύθυνσης Αρχιτεκτονικού Έργου-Η/Μ του Δήμου ..... Στο έγγραφο αυτό αναφέρεται ότι τα συνεργεία ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες συνημμένες καταστάσεις (ήτοι τα ημερολόγια εργασιών με ημερομηνίες 8-9-2014 και 15-9-2014 ...) προέβησαν, πριν την πανηγυρική εορτή του Ιερού Ναού της Αγίας Σοφίας, στις 17-9-2014 στον έλεγχο και στην αποκατάσταση όλων των φθορών στον ευρύτερο κοινόχρηστο χώρο του ιερού ναού, ότι εφόσον ο έλεγχος ήταν πλήρης είναι αυτονόητο ότι επειδή δεν περιήλθε σχετικό αίτημα-καταγγελία επανέλεγχου στην πλατεία στο 4ήμερο που μεσολάβησε από την αποχώρηση των συνεργείων, δεν ήταν δυνατός ο επανέλεγχος αφού οι υποχρεώσεις του Δήμου για την ασφάλεια των δημοτών επιβάλλουν το αρμόδιο συνεργείο να προβαίνει στον περιοδικό έλεγχο ανά δίμηνο-εκτός βεβαίως εκτάκτων επειγουσών παρεμβάσεων-όλων των κοινόχρηστων χώρων (πλατείες, δρόμοι, πεζοδρόμια, αθλητικούς χώρους κλπ). Επειδή δε, όπως αναφέρεται στο ανωτέρω έγγραφο, το φαινόμενο της ρευματοκλοπής και των βανδαλισμών σε όλους τους Κοινόχρηστους Χώρους είναι συχνό και αποτέλεσμα αυτού είναι «PILLAR» ρεύματος και θυρίδες ιστών φωτισμού να μένουν εκτεθειμένα και να υπάρχει κίνδυνος πρόκλησης ατυχήματος, η ως άνω διεύθυνση του εναγόμενου Δήμου, έχει ενημερώσει σχετικά τις αρμόδιες Αστυνομικές Αρχές, ζ) το υπ' αριθ. πρωτ. 1019/15/6-ιγ/8-4-2016 έγγραφο του Α' Αστυνομικού Τμήματος Πατρών προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Πατρών, με το οποίο υποβάλλεται η προσκομιζόμενη και συνημμένη υπ' αριθ. 138647/11-9-2014 απόφαση του Δημάρχου Πατρέων περί ανάθεσης καθηκόντων προϊσταμένου στο Τμήμα Αυτεπιστασίας Κοινοχρήστων χώρων, Κτιρίων & Ηλεκτροφωτισμού της Διεύθυνσης Αρχιτεκτονικού Έργου-Η/Μ ..., καθώς και η προσκομιζόμενη υπ' αριθ. 1420/16-9-2013 απόφαση του

προαναφερθέντος Τμήματος, με την οποία ορίζεται « υπεύθυνος-Επικεφαλής» του Τομέα Η/Φ, ..., η) τις από 1-7-2015 και εκθέσεις εξέτασης χωρίς όρκο κατά το άρθρο 31 παρ. 2 του Κ.Π.Δ., στο πλαίσιο της διενεργηθείσας προανάκρισης, των ως άνω υπαλλήλων του Δήμου Πατρέων, θ) το υπ' αριθ.88381/Α3316/14-7-2015 ενημερωτικό έγγραφο της Διεύθυνσης Αρχιτεκτονικού Έργου –Η/Μ του εναγόμενου Δήμου Πατρέων προς την Αστυνομική Διεύθυνση Αχαΐας, ..... με συνημμένα, το προσκομιζόμενο υπ' αριθ. 81638/1786/26-6-2015 ενημερωτικό σημείωμα του Τμήματος Αντεπιστασίας Κ.Χ. & Η/Φ της ως άνω Διεύθυνσης του Δήμου Πατρέων, το οποίο ομοίως υπογράφεται από τον..... και τις προσκομιζόμενες σχετικές φωτογραφίες περί αποκατάστασης, τους μήνες Μάιο-Ιούνιο, φθορών σε κολώνες ηλεκτροφωτισμού στις οποίες λόγω βανδαλισμών είχαν αφαιρεθεί από αυτές 180 θυρίδες σε πλατείες και δρόμους του Δήμου, ι) το με ΑΜ214-950/15-11-2016 κατηγορητήριο του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Πατρών, σύμφωνα με το οποίο οι ανωτέρω υπάλληλοι του εναγόμενου Δήμου παραπέμπονται στο ακροατήριο για την σωματική βλάβη από αμέλεια παρ' υποχρέου που προκάλεσαν στο ανήλικο τέκνο των εναγόντων, διότι υπό τις ανωτέρω ιδιότητες, αν και είχαν ιδιαίτερη υποχρέωση εντούτοις από αμέλεια προέβησαν σε πλημμελή συντήρηση του συστήματος ηλεκτροφωτισμού της ανωτέρω πλατείας και δεν τοποθέτησαν προστατευτικά καλύμματα θυρίδων σε όλους τους στύλους ηλεκτροφωτισμού, με αποτέλεσμα το αβάπτιστο τότε ανήλικο τέκνο των εναγόντων, ενώ έπαιζε στην παιδική χαρά στις 21-9-2014 στη πλατεία της Αγίας Σοφίας, να θέσει το χέρι του στο εσωτερικό του στύλου ηλεκτροφωτισμού από το οποίο έλλειπε το προστατευτικό κάλυμμα, να έρθει σε επαφή με τα εσωτερικά καλώδια και να διέλθει από το σώμα της ηλεκτρικό ρεύμα, να πέσει στο έδαφος και να υποστεί τις εκδορές που αναγράφονται αναλυτικά στην ανωτέρω ιατροδικαστική έκθεση, ια) την υπ' αριθ. Φ Α' 50/12081/642/26-7-2006 ΚΥΑ των Υπουργών Ανάπτυξης-Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων ( ΦΕΚ Β' 1222/5-9-2006) με τίτλο «Θέματα Ασφάλειας Εσωτερικών Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων (Ε.Η.Ε). Καθιέρωση υποχρέωσης εγκατάστασης διατάξεων διαφορικού ρεύματος και κατασκευής θεμελιακής γείωσης», ιβ) την 2886/12-5-2017 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πατρών, σύμφωνα με την οποία, αφού ελήφθησαν υπόψη όλα τα προαναφερθέντα έγγραφα της ποινικής δικογραφίας, οι ανωτέρω υπάλληλοι του εναγόμενου Δήμου κρίθηκαν ένοχοι για την σωματική βλάβη (τραυματισμός από ηλεκτροπληξία) παρ' υποχρέου, που προκλήθηκε, στο ανήλικο τέκνο των εναγόντων στις 21-9-2014, ενώ έπαιζε στην παιδική χαρά της πλατείας Αγίας Σοφίας, από την αμέλεια που αυτοί επέδειξαν, παραλείποντας να τοποθετήσουν προστατευτικά καλύμματα θυρίδων σε όλους τους στύλους ηλεκτροφωτισμού της πλατείας Αγίας Σοφίας και καταδικάστηκαν σε ποινή φυλάκισης δέκα (10) μηνών, με αναστολή για τρία (3) έτη. ...». Συνεπώς όλα τα πραγματικά περιστατικά που δέχθηκε ως αληθή το Διοικητικό Εφετείο Πατρών με την ως άνω τελεσίδικη απόφασή του και που στοιχειοθετούσαν την ευθύνη του Δήμου προς αποζημίωση κατά τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ προέκυπταν και αποδεικνύονταν από έγγραφα που προσκομίστηκαν στο ανωτέρω Δικαστήριο ενώ σύμφωνα με την αριθ. 2886/2017 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πατρών οι αρμόδιοι υπάλληλοι του τότε Τομέα Ηλεκτροφωτισμού του Δήμου Πατρέων είχαν κριθεί ένοχοι με ποινή φυλάκισης 10 μηνών έκαστος για το αδίκημα της σωματικής βλάβης από αμέλεια παρ' υποχρέου, πράξη όμως για την οποία εν συνεχεία έπαψε η υφ' όρων η ποινική δίωξη κατ' άρθρο 8 του ν.4411/2016. - Κατόπιν των ανωτέρω έχω τη γνώμη ότι δεν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι ούτε πληρούνται οι προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 53 του π.δ.18/1989, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει σήμερα, για την άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της αριθ. Α130/2024 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Γ'). – Ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων κ. Γεωργόπουλος Γεώργιος».-

**Η Δημοτική Επιτροπή,** αφού άκουσε τον κ. Προεδρεύοντα, την εισήγηση επί του θέματος του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου και έλαβε υπόψη την υπ' αριθ. 10829/31-07-2024 Γνωμοδότηση του επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κ. Γεωργόπουλου Γεώργιου»,

**ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:**

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα κάτωθι:

Με την από 28.9.2017 αγωγή τους (ΑΓ 751/25-10-2017) ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών ο Ε. Α. του Κ. και η Ε. Α. του Θ., ενεργούντες ατομικά και για λογαριασμό του ανηλικού τέκνου τους (Β\*\*\*\*\*), του οποίου ασκούν από κοινού τη γονική μέριμνα, ζητούσαν, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του Δήμου να τους καταβάλει για λογαριασμό της ανήλικης θυγατέρας τους το ποσό των 40.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης εξαιτίας τραυματισμού από ηλεκτροπληξία, που υπέστη το ανήλικο τέκνο τους στις 21-9-2014 και ο οποίος προκλήθηκε, όπως υποστηρίζουν, από την παράνομη παράλειψη των οργάνων του Δήμου να τοποθετήσουν προστατευτικό κάλυμμα θυρίδας σε κολώνα ηλεκτροφωτισμού επί της πλατείας Αγίας Σοφίας στην Πάτρα στην παιδική χαρά. Με την αριθ. Α 1707/2020 οριστική απόφασή το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών (Τμήμα 2ο) απέρριψε την ως άνω αγωγή ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας του αιτήματός της. Κατά αυτής οι ως άνω ενάγοντες άσκησαν την από 22-9-2021 έφεσή τους (ΕΦ286/2021) και επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α130/2024 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Γ' Τμήμα) η οποία έκανε δεκτή την έφεση, εξαφάνισε την ως άνω οριστική απόφαση, επέστρεψε το παράβολο της έφεσης στους εκκαλούντες, καταλόγισε σε βάρος του Δήμου τα δικαστικά έξοδα των εκκαλούντων στο ποσό των 747 ευρώ, δίκασε την ως άνω αγωγή, αναγνώρισε την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλλει στους ενάγοντες ως ασκούντες την επιμέλεια του ανηλικού τέκνου τους το ποσό των 9.000 ευρώ, νομιμοτόκως, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης του ανηλικού τέκνου τους και συμψηφισε τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Συγκεκριμένα σύμφωνα με το σκεπτικό της ανωτέρω τελεσίδικης απόφασης *«Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο, εκτιμώντας ελεύθερα κατά το άρθρο 148 του Κ.Α.Δ. τα νομίμως προσκομισθέντα και επικληθέντα έγγραφα στοιχεία από αμφοτέρους τους διαδίκους, όπως αναλυτικά προπαρατέθηκαν στις σκέψεις 13 και 14 της παρούσας, μεταξύ των οποίων και το περιεχόμενο της 2886/2017 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πατρών και λαμβάνοντας υπόψη τις παρατεθείσες στη μείζονα σκέψη διατάξεις, αναφορικά με την υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου για τη συντήρηση και επίβλεψη της καλής κατάστασης και εν γένει λειτουργίας των έργων ηλεκτροφωτισμού επί των οδών και πλατειών που ανήκουν στα διοικητικά όρια ευθύνης του καθώς και πρωτίστως για την προστασία της ζωής και υγείας των δημοτών του και περαιτέρω ότι, εν προκειμένω, το ανήλικότεκνο των εναγόντων υπέστη ηλεκτροπληξία σύμφωνα και με τα περιγραφόμενα στην ανωτέρω ιατροδικαστική έκθεση, τραύματα κατά την επαφή που είχε το χέρι του με στύλο δημοτικού φωτισμού στην πλατεία, της Αγίας Σοφίας, ενώ έπαιξε, η οποία (πλατεία με παιδική χαρά και δημοτικό φωτισμό) ανήκει στα διοικητικά όρια ευθύνης του εναγόμενου Δήμου και ότι το συγκεκριμένο ατύχημα συνέβη λόγω των γυμνών εσωτερικών ηλεκτροφόρων καλωδίων πάνω σε στύλο φωτισμού, κρίνει ότι ο εναγόμενος Δήμος δια των αρμοδίων οργάνων του παρέλειψε να προβεί σε όλες τις απαραίτητες εργασίες συντήρησης του στύλου φωτισμού με κατάλληλο προστατευτικό κάλυμμα της θυρίδας, όπου εσωτερικά αυτής βρίσκονται ηλεκτροφόρα καλώδια και αποκατάστασης της σωστής και ασφαλούς λειτουργίας του, παραβιάζοντας την υποχρέωσή του που απορρέει από τις παραπάνω διατάξεις του άρθρου 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, που επιβάλλει την διαρκή εγρήγορση των αρμοδίων υπαλλήλων για την επιτήρηση και συντήρηση ηλεκτρικών εγκαταστάσεων επί κοινοχρήστων χώρων, ιδίως όταν εντοπίζονται κατ' επανάληψη βανδαλισμοί, μη αρκούσης της σχετικής ενημέρωσης των αστυνομικών οργάνων, από την αρμόδια υπηρεσία του εναγόμενου Δήμου για την αποτροπή τους. Οι ανωτέρω δε παραλείψεις συνδέονται αιτιωδώς με τον επελθόντα τραυματισμό του ανηλικού τέκνου των εναγόντων - το οποίο υπέστη ηλεκτροπληξία και τραυματίστηκε, σύμφωνα με την ως άνω ιατροδικαστική έκθεση, κατά την επαφή που είχε το χέρι του με τον ως άνω στύλο ηλεκτροφωτισμού - αφού ήταν ικανές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, ενόψει των ειδικών συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης, να επιφέρουν το ως άνω ζημιογόνο*



αποτέλεσμα. Κατά συνέπεια, στοιχειοθετείται αποζημιωτική ευθύνη του εναγόμενου Δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.Ν.ΑΚ. Εξάλλου, εφόσον η κρινόμενη αγωγή ως προς το κονδύλιο της ηθικής βλάβης ασκείται από τους γονείς της παθούσας, ως φορέων της γονικής μέριμνας αυτής, δεν μπορεί να αντιταχθεί από τον εναγόμενο Δήμο τυχόν συντρέχον πταίσμα του ανηλίκου κατά το άρθρο 916 του Α.Κ. ή των ασκούντων την εποπτεία επί του παθόντος ανήλικου τέκνου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 12 της παρούσας, καθώς, δεν νοείται να υφίσταται ο ζημιωθείς ανήλικος τις συνέπειες τυχόν πταίσματος του νόμιμου αντιπροσώπου του. Κατά συνέπεια, η προβαλλόμενη ένσταση αποκλειστικής υπαιτιότητας των εναγόντων και του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων (παθούσας) άλλως, συνυπαιτιότητας αυτών, τυγχάνει απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη. Ως προς το αιτούμενο με την αγωγή ποσό για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες του εν λόγω ατυχήματος, το είδος, τη διάρκεια και τη βαρύτητα της προκληθείσας από το ατύχημα σωματικής βλάβης του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων, όπως περιγράφεται στην υπ' αριθ. 1329/7-10-2014 Ιατροδικαστική Εκθεση, την νοσηλεία των πέντε (5) ημερών, το σοκ και τους πόνους που υπέστη το ανήλικο τέκνο των εναγόντων συνεπεία του ατυχήματος αλλά και της νοσηλείας του στο Νοσοκομείο, καταστάσεις ιδιαίτερα επώδυνες για ένα παιδί ηλικίας τριών (3) ετών, το οποίο δεν μπορεί να διαχειριστεί τον πόνο αλλά και να περιοριστεί στο περιβάλλον ενός Νοσοκομείου, υπό την εποπτεία του ιατρικού και νοσηλευτικού προσωπικού και να ανταποκριθεί σε κλινικές ή άλλες εξετάσεις, την επίδραση που είχε η δυσάρεστη αυτή εμπειρία στην ψυχολογία του ανηλίκου τέκνου των εναγόντων, καθώς και ότι δεν αποδεικνύεται από ιατρικά έγγραφα τυχόν επανεξέτασή του μετά την έξοδό του από το νοσοκομείο, ή διαρκής βλάβη της υγείας του συνεπεία του ανωτέρω τραυματισμού κρίνει ότι από τις προαναφερόμενες παράνομες παραλείψεις των οργάνων του εναγόμενου Δήμου, το ανήλικο τέκνο των εναγόντων υπέστη ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας πρέπει να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου να καταβάλει στους ενάγοντες, ως γονείς που έχουν από κοινού την επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου τους, το εύλογο και προσήκον ποσό των εννέα χιλιάδων (9.000) ευρώ, κατ' αποδοχή εν μέρει του σχετικού κονδυλίου, και το ποσό αυτό νομιμοστόκως και συγκεκριμένα με επιτόκιο υπερημερίας 6% από την επίδοση της αγωγής στις 25-10-2017 (σχ. η 11624B/25-10-2017 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Πατρών Αθηνάς Παπαγεωργιοπούλου) έως 30-4-2019 κατά το άρθρο 21 του Κώδικα Νόμων περί δικών του Δημοσίου (κ.δ. της 26.6/10.7.1944, Α'139), και με επιτόκιο υπολογιζόμενο, σύμφωνα με το άρθρο 45 του ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α' 65), σε συνδυασμό με το άρθρο 276 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων [ν. 3463/2006 ΦΕΚ Α' 114, βλ. και ΣτΕ 2506/2019] από την 1-5-2019 έως την ολοσχερή εξόφληση, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού του εναγόμενου Δήμου ως προς το ύψος του επιτοκίου και απορριπτομένου του ισχυρισμού του ότι δεν επιδικάζονται τόκοι επί αναγνωριστικής αγωγής (ΣτΕ 1202/2022 σκ. 22)...».

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 10829/31-07-2024 Γνωμοδότηση του επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κ. Γεωργόπουλου Γεώργιου,

με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α' 213), αντικαταστάθηκαν οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 (ΦΕΚ Α' 8) ως εξής: «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου..... 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ ...» Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, προκειμένου να ασκηθεί παραδεκτώς αίτηση αναιρέσεως, απαιτείται σωρευτικώς, αφ' ενός μεν, το ποσό της διαφοράς να υπερβαίνει τις 40.000 ευρώ, αφ' ετέρου δε, με το εισαγωγικό δικόγραφο να προβάλλονται ισχυρισμοί με το περιεχόμενο του άρθρου 12 του ν. 3900/2010. Επομένως, επί διαφοράς, της

οποίας το αντικείμενο υπερβαίνει το ποσό των 40.000 ευρώ, ο αναιρεσειών βαρύνεται, επί ποινή ολικού ή μερικού απαραδέκτου της αιτήσεώς του, να τεκμηριώσει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιλαμβάνει στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι με καθέναν από τους προβαλλομένους λόγους τίθεται συγκεκριμένο νομικό ζήτημα, κρίσιμο για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, επί του οποίου είτε (α) δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, είτε (β) οι σχετικές κρίσεις και παραδοχές της προσβαλλομένης αποφάσεως, έρχονται σε αντίθεση προς μη ανατραπέισα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου ή, ελλείψει αυτών, προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου (ΣτΕ 1677/2016, ΣτΕ 2652/2014, 797/2013 7μ., 4163/2012 7μ. κ.ά.).

Στην προκειμένη περίπτωση οι αντίδικοι προσκόμισαν ενώπιον του Δικαστηρίου, όπως αναφέρεται στην ως άνω τελεσίδικη απόφαση μεταξύ άλλων «... β) το υπ' αριθ. 6514/25-9-2014 πιστοποιητικό της Α' Π/Δ Κλινικής του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, σύμφωνα με το οποίο η ανήλικη θυγατέρα τους νοσηλεύτηκε από 21-9-2014 έως 25-9-2014 πάσχουσα από ηλεκτροπληξία, γ) το υπ' αριθ. 39208/2014 εξιτήριο του ανωτέρω Νοσοκομείου, σύμφωνα με το οποίο το ανήλικο τέκνο των εναγόντων εισήχθη εκτάκτως σ' αυτό στις 21-9-2014 και ώρα 12:39, νοσηλεύτηκε στην Παιδιατρική Κλινική (Α' Πτέρυγα) και εξήλθε στις 25-9-2014 και ώρα 12:28 με διάγνωση εξόδου «επιδράσεις ηλεκτρικού ρεύματος», δ) την υπ' αριθ. πρωτ. 1329/7-10-2014 Ιατροδικαστική Έκθεση Κλινικής Εξετάσεως του Ιατροδικαστή Ανδρέα Γκότση της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πατρών, η οποία συντάχθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ. 1019/15/6-α/22-9-2014 εγγράφου παραγγελίας του Α' Αστυνομικού Τμήματος Πατρών και σ' αυτήν περιγράφονται όσα τραύματα διαπιστώθηκαν κατά την κλινική εξέταση της αβάπτισης (τότε) θυγατέρας των εναγόντων, γεννηθείσας στις 20-8-2011 και συμπεριλαμβάνονται αναλυτικά στο κείμενο της αγωγής. Σύμφωνα δε με τις πληροφορίες της Αστυνομικής Αρχής προς τον ανωτέρω Ιατροδικαστή που συμπεριλαμβάνονται στην ανωτέρω έκθεση, η ανήλικη θυγατέρα των εναγόντων «τραυματίστηκε την 21:00 ώρα της 21-9-2014 στην ενταύθα Πλατεία Αγ. Σοφίας από ηλεκτροπληξία όταν εισχώρησε το χέρι της στο εσωτερικό κολώνας ηλεκτροφωτισμού από την οποία έλειπε το προστατευτικό κάλυμμα με αποτέλεσμα να έρθει σε επαφή με τα εσωτερικά καλώδια ηλεκτρικής τάσης. Συμπληρωματικά σας γνωρίζουμε ότι η παθούσα φέρει, όπως ενόρκως κατέθεσε ο πατέρας της ....., τραύματα στο χέρι και μεταφέρθηκε με σταθμό του ΕΚΑΒ στο ενταύθα εφημερεύον Π.Γ.Ν. Ρίου-Α' Παιδιατρική Κλινική όπου και παραμένει νοσηλεύομενη», ε) το υπ' αριθ. πρωτ. 1019/15/6-ε/17-10-2014 έγγραφο του Α' Αστυνομικού Τμήματος Πατρών προς τον Εισαγγελία Πρωτοδικών Πατρών περί «υποβολής δικογραφίας», σύμφωνα με το οποίο διεξήχθη αυτεπαγγέλτως προανάκριση κατ' εφαρμογή του άρθρου 243 του ΚΠΔ, ύστερα από αναγγελία ατυχήματος που περιήλθε σ' αυτό την 21.03 της 21-9-2014 μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας του Κ/Ε Αμεσης Δράσης Πατρών και αφορά σε ατύχημα ηλεκτροπληξίας που έλαβε χώρα την 21:00 της 21-9-2014 στην πλατεία της Αγίας Σοφίας με συνέπεια τον τραυματισμό της αβάπτιστης τότε θυγατέρας των εναγόντων η οποία τραυματίστηκε ενώ έπαιζε και επαναλαμβάνονται οι συνθήκες του ατυχήματος όπως ανωτέρω, και συνοδεύεται: 1) από την ανωτέρω ιατροδικαστική έκθεση, 2) από την προσκομιζόμενη υπ' αριθ. 6284/24-9-2014 πραγματογνωμοσύνη του ΔΕΔΔΗΕ της Διεύθυνσης Περιφέρειας Πελοποννήσου Ηπείρου Περιοχής Πάτρας, σύμφωνα με την οποία στις 21-9-2014 και ώρα 12:12 κλήθηκε συνεργείο από την Υπηρεσία Αμεσης Δράσης της Αστυνομίας Πατρών για συνδρομή σε ατύχημα ηλεκτροπληξίας στην πλατεία Αγίας Σοφίας στην Πάτρα και συγκεκριμένα: «... διαπίστωσε ότι δεν υπήρχε κάποιο πρόβλημα στο δίκτυο της Δ.Ε.Η. αλλά ο σιδερένιος στύλίσκος επί του οποίου έγινε το ατύχημα αποτελεί κολωνάκι ηλεκτροφωτισμού της πλατείας και ανήκει στο σχετικό τμήμα της εσωτερικής εγκατάστασης του ηλεκτροφωτισμού της πλατείας αρμοδιότητας του Δήμου Πατρέων..... Η αποκλειστική αρμοδιότητα αλλά και ευθύνη ελέγχου και συντήρησης της Εσωτερικής Ηλεκτρικής Εγκατάστασης ανήκει σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 4483/1965 στον ιδιοκτήτη της ηλεκτρικής εγκατάστασης...Μετά τα παραπάνω και επειδή δεν υπήρχε στο χώρο του ατυχήματος αρμόδιος για την εγκατάσταση του ηλεκτροφωτισμού της πλατείας...έγινε διακοπή του Δημοτικού Φωτισμού της πλατείας για

λόγους ασφαλείας». Η ανωτέρω πραγματογνωμοσύνη, συνοδεύεται από σημείωμα αποκατάστασης βλάβης με σημείωση «κλήση της Αμέσου Δράσης για τραυματισμό (ηλεκτροπληξία) παιδιού...έγινε ορατά διακοπή στο PILLAR ηλεκτροφωτισμού...» και φωτογραφία του σιδερένιου στύλίσκου του Δήμου και 3) από τις με ημερομηνία 21-9-2014 και 25-9-2014 εκθέσεις ένορκης εξέτασης μάρτυρα στο πλαίσιο της προανάκρισης, του πρώτου ενάγοντα και πατέρα της παθούσας και του αρχιτεχνίτη του συνεργείου βλαβών του ΔΕΛΔΗΕ, ..., στ) το υπ' αριθ. πρωτ. 14546/Α573/18-2-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Αρχιτεκτονικού Έργου-Η/Μ του Δήμου Πατρέων σε απάντηση στο υπ' αριθ. 1019/15/6-ε/29-1-2015 έγγραφο του Α' Αστυνομικού Τμήματος Πατρών, σύμφωνα με το οποίο, την αρμοδιότητα συντήρησης των εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, έχει ο Τομέας Ηλεκτροφωτισμού του Τμήματος Αυτεπιστασίας Κ.Χ., Κτιρίων & Η/Φ της Διεύθυνσης Αρχιτεκτονικού Έργου-Η/Μ του Δήμου ..... Στο έγγραφο αυτό αναφέρεται ότι τα συνεργεία ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες συνημμένες καταστάσεις (ήτοι τα ημερολόγια εργασιών με ημερομηνίες 8-9-2014 και 15-9-2014 ....) προέβησαν, πριν την πανηγυρική εορτή του Ιερού Ναού της Αγίας Σοφίας, στις 17-9-2014 στον έλεγχο και στην αποκατάσταση όλων των φθορών στον ευρύτερο κοινόχρηστο χώρο του ιερού ναού, ότι εφόσον ο έλεγχος ήταν πλήρης είναι αυτονόητο ότι επειδή δεν περιήλθε σχετικό αίτημα-καταγγελία επανέλεγχου στην πλατεία στο 4ήμερο που μεσολάβησε από την αποχώρηση των συνεργείων, δεν ήταν δυνατός ο επανέλεγχος αφού οι υποχρεώσεις του Δήμου για την ασφάλεια των δημοτών επιβάλλουν το αρμόδιο συνεργείο να προβαίνει στον περιοδικό έλεγχο ανά δίμηνο-εκτός βεβαίως εκτάκτων επειγουσών παρεμβάσεων-όλων των κοινόχρηστων χώρων (πλατείες, δρόμοι, πεζοδρόμια, αθλητικούς χώρους κλπ). Επειδή δε, όπως αναφέρεται στο ανωτέρω έγγραφο, το φαινόμενο της ρευματοκλοπής και των βανδαλισμών σε όλους τους Κοινόχρηστους Χώρους είναι συχνό και αποτέλεσμα αυτού είναι «PILLAR» ρεύματος και θυρίδες ιστών φωτισμού να μένουν εκτεθειμένα και να υπάρχει κίνδυνος πρόκλησης ατυχήματος, η ως άνω διεύθυνση του εναγόμενου Δήμου, έχει ενημερώσει σχετικά τις αρμόδιες Αστυνομικές Αρχές, ζ) το υπ' αριθ. πρωτ. 1019/15/6-ιγ/8-4-2016 έγγραφο του Α' Αστυνομικού Τμήματος Πατρών προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Πατρών, με το οποίο υποβάλλεται η προσκομιζόμενη και συνημμένη υπ' αριθ. 138647/11-9-2014 απόφαση του Δημάρχου Πατρέων περί ανάθεσης καθηκόντων προϊσταμένου στο Τμήμα Αυτεπιστασίας Κοινοχρήστων χώρων, Κτιρίων & Ηλεκτροφωτισμού της Διεύθυνσης Αρχιτεκτονικού Έργου-Η/Μ ..., καθώς και η προσκομιζόμενη υπ' αριθ. 1420/16-9-2013 απόφαση του προαναφερθέντος Τμήματος, με την οποία ορίζεται « υπεύθυνος-Επικεφαλής» του Τομέα Η/Φ, ..., η) τις από 1-7-2015 και εκθέσεις εξέτασης χωρίς όρκο κατά το άρθρο 31 παρ. 2 του Κ.Π.Δ., στο πλαίσιο της διενεργηθείσας προανάκρισης, των ως άνω υπαλλήλων του Δήμου Πατρέων, θ) το υπ' αριθ.88381/Α3316/14-7-2015 ενημερωτικό έγγραφο της Διεύθυνσης Αρχιτεκτονικού Έργου –Η/Μ του εναγόμενου Δήμου Πατρέων προς την Αστυνομική Διεύθυνση Αχαΐας, ..... με συνημμένα, το προσκομιζόμενο υπ' αριθ. 81638/1786/26-6-2015 ενημερωτικό σημείωμα του Τμήματος Αυτεπιστασίας Κ.Χ. & Η/Φ της ως άνω Διεύθυνσης του Δήμου Πατρέων, το οποίο ομοίως υπογράφεται από τον..... και τις προσκομιζόμενες σχετικές φωτογραφίες περί αποκατάστασης, τους μήνες Μάιο-Ιούνιο, φθορών σε κολώνες ηλεκτροφωτισμού στις οποίες λόγω βανδαλισμών είχαν αφαιρεθεί από αυτές 180 θυρίδες σε πλατείες και δρόμους του Δήμου, ι) το με ΑΜ214-950/15-11-2016 κατηγορητήριο του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Πατρών, σύμφωνα με το οποίο οι ανωτέρω υπάλληλοι του εναγόμενου Δήμου παραπέμπονται στο ακροατήριο για την σωματική βλάβη από αμέλεια παρ' υποχρέου που προκάλεσαν στο ανήλικο τέκνο των εναγόντων, διότι υπό τις ανωτέρω ιδιότητες, αν και είχαν ιδιαίτερη υποχρέωση εντούτοις από αμέλεια προέβησαν σε πλημμελή συντήρηση του συστήματος ηλεκτροφωτισμού της ανωτέρω πλατείας και δεν τοποθέτησαν προστατευτικά καλύμματα θυρίδων σε όλους τους στύλους ηλεκτροφωτισμού, με αποτέλεσμα το αβάπτιστο τότε ανήλικο τέκνο των εναγόντων, ενώ έπαιζε στην παιδική χαρά στις 21-9-2014 στη πλατεία της Αγίας Σοφίας, να θέσει το χέρι του στο εσωτερικό του στύλου ηλεκτροφωτισμού από το οποίο έλλειπε το προστατευτικό κάλυμμα, να έρθει σε επαφή με τα εσωτερικά καλώδια και να διέλθει από το σώμα της ηλεκτρικό ρεύμα, να πέσει στο έδαφος και να υποστεί τις εκδορές που αναγράφονται αναλυτικά στην ανωτέρω

ιατροδικαστική έκθεση, ια) την υπ' αριθ. Φ Α' 50/12081/642/26-7-2006 ΚΥΑ των Υπουργών Ανάπτυξης-Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων ( ΦΕΚ Β' 1222/5-9-2006) με τίτλο «Θέματα Ασφάλειας Εσωτερικών Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων (Ε.Η.Ε). Καθιέρωση υποχρέωσης εγκατάστασης διατάξεων διαφορικού ρεύματος και κατασκευής θεμελιακής γείωσης», ιβ) την 2886/12-5-2017 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πατρών, σύμφωνα με την οποία, αφού ελήφθησαν υπόψη όλα τα προαναφερθέντα έγγραφα της ποινικής δικογραφίας, οι ανωτέρω υπάλληλοι του εναγόμενου Δήμου κρίθηκαν ένοχοι για την σωματική βλάβη (τραυματισμός από ηλεκτροπληξία) παρ' υποχρέου, που προκλήθηκε, στο ανήλικο τέκνο των εναγόντων στις 21-9-2014, ενώ έπαιξε στην παιδική χαρά της πλατείας Αγίας Σοφίας, από την αμέλεια που αυτοί επέδειξαν, παραλείποντας να τοποθετήσουν προστατευτικά καλύμματα θυρίδων σε όλους τους στύλους ηλεκτροφωτισμού της πλατείας Αγίας Σοφίας και καταδικάστηκαν σε ποινή φυλάκισης δέκα (10) μηνών, με αναστολή για τρία (3) έτη. ...». Συνεπώς, όλα τα πραγματικά περιστατικά που δέχθηκε ως αληθή το Διοικητικό Εφετείο Πατρών με την ως άνω τελεσίδικη απόφασή του και που στοιχειοθετούσαν την ευθύνη του Δήμου προς αποζημίωση κατά τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ, προέκυπταν και αποδεικνύονταν από έγγραφα που προσκομίστηκαν στο ανωτέρω Δικαστήριο, ενώ σύμφωνα με την αριθ. 2886/2017 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πατρών, οι αρμόδιοι υπάλληλοι του τότε Τομέα Ηλεκτροφωτισμού του Δήμου Πατρέων είχαν κριθεί ένοχοι με ποινή φυλάκισης 10 μηνών έκαστος για το αδίκημα της σωματικής βλάβης από αμέλεια παρ' υποχρέου, πράξη όμως για την οποία εν συνεχεία έπαψε η υφ' όρων η ποινική δίωξη κατ' άρθρο 8 του ν.4411/2016.

Κατόπιν των ανωτέρω, δεν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι ούτε πληρούνται οι προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 53 του π.δ.18/1989, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει σήμερα, για την άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της αριθ. Α130/2024 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Γ').

Κατόπιν των ανωτέρω, η **Δημοτική Επιτροπή εγκρίνει τη μη άσκηση αίτησης αναίρεσης** κατά της αριθ. Α130/2024 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Γ'), σύμφωνα και με την υπ' αριθ. 10829/31-07-2024 Γνωμοδότηση του επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κ. Γεωργόπουλου Γεώργιου».

**Ο Προεδρεύων**

**Τα Παρόντα Μέλη**

**ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ**

**ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ  
ΣΙΜΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ  
ΑΪΒΑΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ  
ΑΓΓΕΛΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΦΙΛΙΠΠΟΣ**