



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός Απόφασης 537

26^η Συνεδρίαση
Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 25^{ης} Ιουνίου 2024

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 25^η Ιουνίου 2024**, ημέρα **Τρίτη** και **ώρα 09:00**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, με αριθμό **26/21-06-2024**, πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής, στο **κτίριο Λαδόπουλου**, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (31) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Αναστασίου Μιχάλης – Πρόεδρος, **2]** Μελάς Παναγιώτης - τακτικό μέλος, **3]** Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **4]** Σίμου Αικατερίνη - τακτικό μέλος, **5]** Τογιοπούλου Αναστασία - τακτικό μέλος, **6]** Αϊβαλής Βασίλειος – τακτικό μέλος, **7]** Οικονόμου Φίλιππος – αναπληρωματικό μέλος και **8]** Δούρος Αθανάσιος – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Αγγελής Απόστολος – αναπληρωματικό μέλος, προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 2^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 525/2024).

Οι κ.κ. Σβόλης Κωνσταντίνος – Αντιπρόεδρος, Πλέσσας Διονύσης – τακτικό μέλος και Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος, δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδριάσεως.

.....
 Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το αριθ. (16) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθ. 149/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)», (σχετικό το αριθ. 8202/14-06-2024 διαβιβαστικό του αναπληρωτή κ. Δημάρχου, η αριθ. 8110/13-06-2024 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Διοίκησης και Δημοτικής Κατάστασης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), Νομικής Υπηρεσίας και Εσωτερικού Ελέγχου – Γραφείο Νομικών Συμβούλων και η αριθ. 7700/06-06-2024 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Σίδερη Παναγιώτας), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς: - Τη Δημοτική Επιτροπή - ΘΕΜΑ: «Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθ. 149/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)»- ΣΧΕΤ.: 1. Η με αρ. πρωτ. 7700/06-06-2024 γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσια δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κ. Σίδερη Παναγιώτας.- 2. Η με αριθ. 149/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών.- Με την υπ' αριθ. καταθ. 438/2023 αγωγή τους ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πατρών οι επί παγία αντιμισθία δικηγόροι του Δήμου Πατρέων Παρασκευή Σφαέλου, Κωνσταντίνα Παπαδοπούλου και Γεώργιος Γεωργόπουλος ζητούσαν να τους καταβάλει ο Δήμος Πατρέων την προβλεπόμενη από το άρθρο 21 παρ. 3 του ν.3274/2004 ποσοστιαία προσαύξηση 30% επί του μηνιαίου μισθού τους για το χρονικό διάστημα από 1/2022 έως και 10/2023, που συζητήθηκε η αγωγή τους.- Επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 149/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία δέχτηκε την αγωγή και υποχρέωσε τον Δήμο Πατρέων να καταβάλλει σε έκαστο των εναγόντων το ποσό των 12.658,80 ευρώ νομιμότοκα- α) για το ποσό των 10.932,60 ευρώ από 4-8-2023 μέχρι την πλήρη εξόφληση και β) για το ποσό των 1.726,20 ευρώ από την επομένη επίδοσης της απόφασης και μέχρι την πλήρη εξόφληση, κήρυξε προσωρινά εκτελεστή την απόφαση και

καταδίκασε το Δήμο στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων τα οποία καθόρισε στο ποσό των 150 ευρώ.- Επί του κρινόμενου ζητήματος υπάρχει πλούσια adhoc νομολογία πρωτοβάθμιων και δευτεροβάθμιων Δικαστηρίων, που κρίνουν ομοίως (ενδεικτικά αναφέρω ΜονΕφΑθ 104/2022, ΜονΕφΑθ2165/2022, ΜονΠρΗρ 595/2022, ΜονΠρΑθ 117/2018), ενώ το νομικό θέμα έχει κριθεί παρεμπιπτόντως και από ανώτατο δικαστήριο, ήτοι με την υπ' αριθ. 293/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου.- Παρακαλώ για τη λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθ. 149/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)»- Ο Αντιδήμαρχος Διοίκησης και Δημοτικής Κατάστασης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), Νομικής Υπηρεσίας και Εσωτερικού Ελέγχου, κ. Πλέσσας Διονύσης – **ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ** – Με την υπ' αριθ. καταθ. 438/2023 αγωγή τους ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πατρών οι επί παγία αντιμισθία δικηγόροι του Δήμου Πατρέων Παρασκευή Σφαέλου, Κωνσταντίνα Παπαδοπούλου και Γεώργιος Γεωργόπουλος ζητούσαν να τους καταβάλει ο Δήμος Πατρέων την προβλεπόμενη από το άρθρο 21 παρ. 3 του ν.3274/2004 ποσοστιαία προσαύξηση 30% επί του μηνιαίου μισθού τους για το χρονικό διάστημα από 1/2022 έως και 10/2023, που συζητήθηκε η αγωγή τους.- Επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 149/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία δέχτηκε την αγωγή και υποχρέωσε τον Δήμο Πατρέων να καταβάλλει σε έκαστο των εναγόντων το ποσό των 12.658,80 ευρώ νομιμότοκα α) για το ποσό των 10.932,60 ευρώ από 4-8-2023 μέχρι την πλήρη εξόφληση και β) για το ποσό των 1.726,20 ευρώ από την επομένη επίδοσης της απόφασης και μέχρι την πλήρη εξόφληση, κήρυξε προσωρινά εκτελεστή την απόφαση και καταδίκασε το Δήμο στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων τα οποία καθόρισε στο ποσό των 150 ευρώ.- Η ως άνω απόφαση δέχθηκε ότι " Ως αντιστάθμισμα των ως άνω πρόσθετων υποχρεώσεών τους, ορίστηκε δυνάμει του άρθρου 21 παρ. 3 του Ν. 3274/2004 και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα πρόταση της παρούσας, προσαύξηση της πάγιας αντιμισθίας κατά ποσοστό 30% εν προκειμένω, καθόσον ο εναγόμενος Δήμος έχει πληθυσμό άνω των 100.000 κατοίκων, την οποία οι ενάγοντες ελάμβαναν μέχρι και το έτος 2012, οπότε ο εναγόμενος έπαυσε να τους τη χορηγεί. Σημειώνεται ότι, όπως αναφέρθηκε και στην νομική σκέψη της παρούσας, συνεχίζει να ισχύει η πρόβλεψη περί «αντιμισθίας» του άρθρου 21 παρ. 3 του Ν. 3274/2004, ο οποίος δεν έχει καταργηθεί με το άρθρο ΠΡΩΤΟ παρ. ΙΓ περ. 8β του ν. 4093/2012, στο οποίο ορίζεται ότι «(α) Οι διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, όπως ισχύει κάθε φορά εφαρμόζονται και για τους δικηγόρους των Ο.Τ.Α. με πάγια αντιμισθία, (β) Η κατά την προηγούμενη παράγραφο πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των δήμων, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους, όπως αυτή διαμορφώνεται συνολικά κάθε φορά από τις εκάστοτε ισχύουσες γι' αυτούς διατάξεις, προσαυξάνεται κατά ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) για τους Ο.Τ.Α με πληθυσμό μέχρι εκατό χιλιάδες κατοίκους και κατά τριάντα τοις εκατό (30%) για τους Ο.Τ.Α. με πληθυσμό άνω των εκατό χιλιάδων κατοίκων, επί του ύψους της παραπάνω αντιμισθίας», που αρχικά είχε προβλεφθεί για να αντικαταστήσει το άρθρο 246 του Ν. 1188/1981 «κώδικας προσωπικού Ο.Τ.Α.», αλλά συνεχίζει να ισχύει και μετά την αντικατάσταση του αμέσως προαναφερόμενου Κώδικα με τον Ν. 3564/2007 «Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων», δεδομένου ότι η διάταξη της περ. α' της παρ. 2 του άρθρου 166 «Αντιμισθία Δικηγόρων» του τελευταίου Κώδικα, ρητά προβλέπεται ότι «Η πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των Δήμων, των Ιδρυμάτων και των Συνδέσμων τους διαμορφώνεται σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α')» απορριπτόμενων των σχετικών ισχυρισμών του εναγόμενου περί κατάργησης της παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν. 3274/2004. Ήδη δυνάμει της υπ' αριθμ. 388/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία έχει καταστεί αμετάκλητη (βλ. την υπ' αριθ. 10.719Β'/22-4-2019 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας με έδρα το Πρωτοδικείο Πατρών, Ευθυμίας Τριαντοπούλου, σε συνδυασμό με το υπ' αριθ. 125/4-2-2020 πιστοποιητικό της γραμματέως του Πρωτοδικείου Πατρών), αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλει στους ενάγοντες την επίδικη προσαύξηση κατά ποσοστό 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από την 1-1-2013 έως και την 31-10-2018, ενώ με την υπ' αριθμ. 41/2021 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών

διαφορών), η οποία έχει ήδη καταστεί αμετάκλητη (βλ. υπ' αριθ. 6.089β'/28-4-2021 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας με έδρα το Πρωτοδικείο Πατρών, Ελευθερίας Σταμούλη, σε συνδυασμό με το υπ' αριθ. 1741/18-10-2022 πιστοποιητικό της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Πατρών), ο εναγόμενος υποχρεώθηκε να καταβάλλει στους εναγόντες την επίδικη προσαύξηση κατά το ποσοστό 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από 1-11-2018 έως και 31-12-2019 και με την υπ' αριθ. 498/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία έχει καταστεί ήδη αμετάκλητη (βλ. την υπ' αριθμ. 2.979β'/5-01-2023 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας με έδρα το Πρωτοδικείο Πατρών, Αναστασίας Φρεμεντίτη, σε συνδυασμό με το υπ' αριθ. 271/10-02-2023 πιστοποιητικό της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Πατρών), ο εναγόμενος υποχρεώθηκε να καταβάλλει στους εναγόντες την επίδικη προσαύξηση κατά ποσοστό 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από 1-01-2020 έως 31-12-2021."- Όπως προαναφέρθηκε, για τους ως άνω δικηγόρους έχουν εκδοθεί η αριθμ. 388/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η υπ' αριθ. 41/2021 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών) και η υπ' αριθ. 498/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), οι οποίες παράγουν δεδικασμένο και με τις οποίες αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του Δήμου Πατρέων να καταβάλλει την επίδικη προσαύξηση κατά ποσοστό 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από την 1^η. 1.2013 έως και την 31^η. 10.2018 από 1.11.2018 έως 31.12.2019, από 1.1.2020 έως 31.12.2021 αντίστοιχα. Σημειωτέον σύμφωνα με την υπ' αριθ. 101/2007 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι) «Εξάλλου, από τις διατάξεις του Κ.Πολ.Δ. προκύπτει ότι το παραγόμενο από τις τελεσίδικες αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων δεδικασμένο καλύπτει την κριθείσα έννομη σχέση ή συνέπεια και προϋποθέτει ταυτότητα ιστορικής και νομικής αιτίας με την υπόθεση που έχει κριθεί. Ειδικότερα, σε περίπτωση διαρκούς έννομης σχέσης, όπως η σχέση πάγιας έμμισθης εντολής δικηγόρου που παρέχει υπηρεσίες σε δήμο, από την οποία πηγάζουν πλείονες αξιώσεις που στηρίζονται σε διάφορους ουσιαστικούς νόμους, η τελεσίδικη, μεταξύ του δικηγόρου και του δήμου, δικαστική απόφαση, για αιτούμενες επιμέρους αξιώσεις του δικηγόρου, αποτελεί δεδικασμένο και για την εκτός του κριθέντος χρονικού διαστήματος και στο μέλλον αναγόμενη χρονική περίοδο για τις όμοιες αξιώσεις, εκτός αν, κατά την κρίσιμη νέα χρονική περίοδο, έχει επέλθει μεταβολή του νομικού καθεστώτος ή των πραγματικών περιστατικών, στα οποία στηρίζονται οι αξιώσεις. (Πρβλ. ΑΠ 1663, 1601, 1177/2006, 1342, 858/2003, ΑΠ Ολ. 10/2002). Επίσης, δεδικασμένο, υπό την ως άνω έννοια, παράγεται και από εσφαλμένη δικαστική απόφαση, το οποίο δεν δύναται να ανατραπεί παρά μόνο με την εξαφάνιση της απόφασης, μετά από άσκηση αίτησης αναίρεσης ή αναψηλάφησης, (ΑΠ 648/1990, 150/1984, 406/1986, 407/1986, 1514/1989, Κονδύλη: Το Δεδικασμένο κατά τον ΚΠολΔ εκδ. 1983 παράγρ. 18). Επομένως, η τελεσίδικη απόφαση που εκδόθηκε επί αγωγής δικηγόρου κατά δήμο, στον οποίο παρέχει υπηρεσίες με σχέση πάγιας έμμισθης εντολής, και έκρινε ότι αυτός δικαιούται μίας παροχής με βάση συγκεκριμένες νομικές διατάξεις για ορισμένο χρονικό διάστημα, αποτελεί δεδικασμένο για την καταβολή της ίδιας παροχής για μεταγενέστερο χρονικό διάστημα, κατά το οποίο δεν άλλαξαν τα λοιπά, πλην του χρόνου, περιστατικά και με βάση τις ίδιες νομικές διατάξεις, έστω κι αν οι διατάξεις αυτές ερμηνεύτηκαν και εφαρμόστηκαν εσφαλμένα, αφού, όπως εκτέθηκε, και η εσφαλμένη δικαστική απόφαση δημιουργεί δεδικασμένο. (βλ. 127/1997, 194/1994, 122/1995, 327/1991 πράξεις Ι Τμ. Ελ.Συν.)»- Επί του κρινόμενου ζητήματος υπάρχει πλούσια adhoc νομολογία πρωτοβάθμιων και δευτεροβάθμιων Δικαστηρίων, που κρίνουν ομοίως (ενδεικτικά αναφέρω ΜονΕφΑθ 104/2022, ΜονΕφΑθ2165/2022, ΜονΠρΗρ 595/2022, ΜονΠρΑθ 117/2018), ενώ το νομικό θέμα έχει κριθεί παρεμπιπτόντως και από ανώτατο δικαστήριο, ήτοι με την υπ' αριθ. 293/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου.- Κατόπιν των ανωτέρω, και προς αποφυγή δικαστικών εξόδων και περαιτέρω τόκων εις βάρος του Δήμου, έχω τη γνώμη ότι δεν θα ευδοκιμήσει τυχόν ασκηθείσα έφεση κατά της υπ' αριθ. 149/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών).- Η επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κα. Σίδηρη Παναγιώτα».-

Η Δημοτική Επιτροπή, άκουσε τον κ. Πρόεδρο, τον επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου Πατρέων κ. Ροκανά Σπυρίδωνα, τις τοποθετήσεις των υπολοίπων μελών, έλαβε υπ' όψιν την εισήγηση του αρμόδιου εισηγητή Αντιδημάρχου και την υπ' αριθ. 7700/06-06-2024 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κας Σίδερη Παναγιώτας.

Με τη διευκρίνιση ότι κατά την ψηφοφορία οι κ.κ. Αϊβαλής Βασίλειος, Οικονόμου Φίλιππος και Δούρος Αθανάσιος και η κα Τογιοπούλου Αναστασία δήλωσαν ότι ψηφίζουν «λευκό» και σε συνδυασμό με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 (άρθρο 77 του Ν.4555/2018) σύμφωνα με το οποίο αν κάποιος μέλος **αρνηθεί ψήφο ή δώσει λευκή ψήφο, λογίζεται ως παρόν** κατά τη συνεδρίαση, μόνο για το σχηματισμό της απαρτίας, τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος **δεν υπολογίζονται** στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων, **η Δημοτική Επιτροπή**,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα κάτωθι:

Με την υπ' αριθ. καταθ. 438/2023 αγωγή τους ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πατρών, οι επί παγία αντιμισθία δικηγόροι του Δήμου Πατρέων, Παρασκευή Σφαέλου, Κωνσταντίνα Παπαδοπούλου και Γεώργιος Γεωργόπουλος, ζητούσαν να τους καταβάλει ο Δήμος Πατρέων την προβλεπόμενη από το άρθρο 21 παρ. 3 του ν.3274/2004 ποσοστιαία προσαύξηση 30% επί του μηνιαίου μισθού τους για το χρονικό διάστημα από 1/2022 έως και 10/2023, που συζητήθηκε η αγωγή τους.

Επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 149/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία δέχτηκε την αγωγή και υποχρέωσε τον Δήμο Πατρέων να καταβάλλει σε έκαστο των εναγόντων το ποσό των 12.658,80 ευρώ νομιμότοκα, α) για το ποσό των 10.932,60 ευρώ από 4-8-2023 μέχρι την πλήρη εξόφληση και β) για το ποσό των 1.726,20 ευρώ από την επομένη επίδοσης της απόφασης και μέχρι την πλήρη εξόφληση, κήρυξε προσωρινά εκτελεστή την απόφαση και καταδίκασε το Δήμο στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων τα οποία καθόρισε στο ποσό των 150 ευρώ.

Η ως άνω απόφαση δέχθηκε ότι " Ως αντιστάθμισμα των ως άνω πρόσθετων υποχρεώσεών τους, ορίστηκε δυνάμει του άρθρου 21 παρ. 3 του Ν.3274/2004 και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα πρόταση της παρούσας, προσαύξηση της πάγιας αντιμισθίας κατά ποσοστό 30% εν προκειμένω, καθόσον ο εναγόμενος Δήμος έχει πληθυσμό άνω των 100.000 κατοίκων, την οποία οι ενάγοντες ελάμβαναν μέχρι και το έτος 2012, οπότε ο εναγόμενος έπαυσε να τους τη χορηγεί. Σημειώνεται ότι, όπως αναφέρθηκε και στην νομική σκέψη της παρούσας, συνεχίζει να ισχύει η πρόβλεψη περί «αντιμισθίας» του άρθρου 21 παρ. 3 του Ν. 3274/2004, ο οποίος δεν έχει καταργηθεί με το άρθρο ΠΡΩΤΟ παρ. ΙΓ περ. 8β του ν. 4093/2012, στο οποίο ορίζεται ότι «(α) Οι διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, όπως ισχύει κάθε φορά εφαρμόζονται και για τους δικηγόρους των Ο.Τ.Α. με πάγια αντιμισθία, (β) Η κατά την προηγούμενη παράγραφο πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των δήμων, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους, όπως αυτή διαμορφώνεται συνολικά κάθε φορά από τις εκάστοτε ισχύουσες γι' αυτούς διατάξεις, προσαυξάνεται κατά ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) για τους Ο.Τ.Α με πληθυσμό μέχρι εκατό χιλιάδες κατοίκους και κατά τριάντα τοις εκατό (30%) για τους Ο.Τ.Α. με πληθυσμό άνω των εκατό χιλιάδων κατοίκων, επί του ύψους της παραπάνω αντιμισθίας», που αρχικά είχε προβλεφθεί για να αντικαταστήσει το άρθρο 246 του Ν. 1188/1981 «κώδικας προσωπικού Ο.Τ.Α.», αλλά συνεχίζει να ισχύει και μετά την αντικατάσταση του αμέσως προαναφερόμενου Κώδικα με τον Ν. 3564/2007 «Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων», δεδομένου ότι η διάταξη της περ. α' της παρ. 2 του άρθρου 166 «Αντιμισθία Δικηγόρων» του τελευταίου Κώδικα, ρητά προβλέπεται ότι «Η πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των Δήμων, των Ιδρυμάτων και των Συνδέσμων τους διαμορφώνεται σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α')» απορριπτόμενων των σχετικών ισχυρισμών του εναγόμενου περί κατάργησης της παρ. 3 του άρθρου

21 του Ν. 3274/2004. Ήδη δυνάμει της υπ' αριθμ. 388/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία έχει καταστεί αμετάκλητη (βλ. την υπ' αριθμ. 10.719Β'/22-4-2019 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας με έδρα το Πρωτοδικείο Πατρών, Ευθυμίας Τριαντοπούλου, σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. 125/4-2-2020 πιστοποιητικό της γραμματέως του Πρωτοδικείου Πατρών), αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλλει στους ενάγοντες την επίδικη προσαύξηση κατά ποσοστό 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από την 1-1-2013 έως και την 31-10-2018, ενώ με την υπ' αριθμ. 41/2021 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία έχει ήδη καταστεί αμετάκλητη (βλ. υπ' αριθμ. 6.089β'/28-4-2021 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας με έδρα το Πρωτοδικείο Πατρών, Ελευθερίας Σταμούλη, σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. 1741/18-10-2022 πιστοποιητικό της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Πατρών), ο εναγόμενος υποχρεώθηκε να καταβάλλει στους εναγόντες την επίδικη προσαύξηση κατά το ποσοστό 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από 1-11-2018 έως και 31-12-2019 και με την υπ' αριθμ. 498/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία έχει καταστεί ήδη αμετάκλητη (βλ. την υπ' αριθμ. 2.979β'/5-01-2023 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας με έδρα το Πρωτοδικείο Πατρών, Αναστασίας Φρεμεντίτη, σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. 271/10-02-2023 πιστοποιητικό της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Πατρών), ο εναγόμενος υποχρεώθηκε να καταβάλλει στους εναγόντες την επίδικη προσαύξηση κατά ποσοστό 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από 1-01-2020 έως 31-12-2021."

Για τους ως άνω δικηγόρους έχουν εκδοθεί η αριθ. 388/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η υπ' αριθ. 41/2021 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών) και η υπ' αριθ. 498/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), οι οποίες παράγουν δεδικασμένο και με τις οποίες αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του Δήμου Πατρέων να καταβάλλει την επίδικη προσαύξηση κατά ποσοστό 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από την 1^η.1.2013 έως και την 31^η.10.2018 από 1.11.2018 έως 31.12.2019, από 1.1.2020 έως 31.12.2021 αντίστοιχα. Σημειωτέον, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 101/2007 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι) «Εξάλλου, από τις διατάξεις του Κ.Πολ.Δ. προκύπτει ότι το παραγόμενο από τις τελεσίδικες αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων δεδικασμένο καλύπτει την κριθείσα έννομη σχέση ή συνέπεια και προϋποθέτει ταυτότητα ιστορικής και νομικής αιτίας με την υπόθεση που έχει κριθεί. Ειδικότερα, σε περίπτωση διαρκούς έννομης σχέσης, όπως η σχέση πάγιας έμμισθης εντολής δικηγόρου που παρέχει υπηρεσίες σε δήμο, από την οποία πηγάζουν πλείονες αξιώσεις που στηρίζονται σε διάφορους ουσιαστικούς νόμους, η τελεσίδικη, μεταξύ του δικηγόρου και του δήμου, δικαστική απόφαση, για αιτούμενες επιμέρους αξιώσεις του δικηγόρου, αποτελεί δεδικασμένο και για την εκτός του κριθέντος χρονικού διαστήματος και στο μέλλον αναγόμενη χρονική περίοδο για τις όμοιες αξιώσεις, εκτός αν, κατά την κρίσιμη νέα χρονική περίοδο, έχει επέλθει μεταβολή του νομικού καθεστώτος ή των πραγματικών περιστατικών, στα οποία στηρίζονται οι αξιώσεις. (Πρβλ. ΑΠ 1663, 1601, 1177/2006, 1342, 858/2003, ΑΠ Ολ. 10/2002). Επίσης, δεδικασμένο, υπό την ως άνω έννοια, παράγεται και από εσφαλμένη δικαστική απόφαση, το οποίο δεν δύναται να ανατραπεί παρά μόνο με την εξαφάνιση της απόφασης, μετά από άσκηση αίτησης αναίρεσης ή αναψηλάφησης, (ΑΠ 648/1990, 150/1984, 406/1986, 407/1986, 1514/1989, Κονδύλη: Το Δεδικασμένο κατά τον ΚΠολΔ εκδ. 1983 παράγρ. 18). Επομένως, η τελεσίδικη απόφαση που εκδόθηκε επί αγωγής δικηγόρου κατά δήμου, στον οποίο παρέχει υπηρεσίες με σχέση πάγιας έμμισθης εντολής, και έκρινε ότι αυτός δικαιούται μίας παροχής με βάση συγκεκριμένες νομικές διατάξεις για ορισμένο χρονικό διάστημα, αποτελεί δεδικασμένο για την καταβολή της ίδιας παροχής για μεταγενέστερο χρονικό διάστημα, κατά το οποίο δεν άλλαξαν τα λοιπά, πλην του χρόνου, περιστατικά και με βάση τις ίδιες νομικές διατάξεις, έστω κι αν οι διατάξεις αυτές ερμηνεύτηκαν και εφαρμόστηκαν εσφαλμένα, αφού, όπως εκτέθηκε, και η εσφαλμένη δικαστική απόφαση δημιουργεί δεδικασμένο. (βλ. 127/1997, 194/1994, 122/1995, 327/1991 πράξεις Ι Τμ. Ελ.Συν.)»

Επί του κρινόμενου ζητήματος υπάρχει πλούσια adhoc νομολογία πρωτοβάθμιων και

δευτεροβάθμιων Δικαστηρίων, που κρίνουν ομοίως (ενδεικτικά αναφέρω ΜονΕφΑθ 104/2022, ΜονΕφΑθ2165/2022, ΜονΠρΗρ 595/2022, ΜονΠρΑθ 117/2018), ενώ το νομικό θέμα έχει κριθεί παρεμπιπτόντως και από ανώτατο δικαστήριο, ήτοι με την υπ' αριθ. 293/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου.

Κατόπιν των ανωτέρω, και προς αποφυγή δικαστικών εξόδων και περαιτέρω τόκων εις βάρος του Δήμου, δεν θα ευδοκιμήσει τυχόν ασκηθείσα έφεση κατά της υπ' αριθ. 149/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), σύμφωνα με υπ' αριθ. 7700/06-06-2024 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Σίδηρη Παναγιώτας.

Κατόπιν των ανωτέρω, η **Δημοτική Επιτροπή εγκρίνει τη μη άσκηση έφεσης** κατά της υπ' αριθ. 149/2024 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών).

Ο Πρόεδρος

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΛΗΣ

Τα Παρόντα Μέλη

**ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΣΙΜΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ
ΤΟΓΙΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ
ΑΪΒΑΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΦΙΛΙΠΠΟΣ
ΔΟΥΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΑΓΓΕΛΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ**