



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός Απόφασης 334

16^η Συνεδρίαση
Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 30^{ης} Απριλίου 2024

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 30^η Απριλίου 2024**, ημέρα **Μ. Τρίτη** και ώρα **09:00**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, με αριθμό **16/26-04-2024**, πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής, στο **κτίριο Λαδόπουλου**, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (26) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Αναστασίου Μιχάλης – Πρόεδρος, **2]** Μελάς Παναγιώτης - τακτικό μέλος, **3]** Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **4]** Πλέσσας Διονύσης – τακτικό μέλος, **5]** Σίμου Αικατερίνη - τακτικό μέλος, **6]** Τογιοπούλου Αναστασία - τακτικό μέλος, **7]** Αϊβαλής Βασίλειος – τακτικό μέλος και **8]** Οικονόμου Φίλιππος – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Σβόλης Κωνσταντίνος – Αντιπρόεδρος, δεν προσήλθε στη συνεδρίαση, αν και κλήθηκε.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδριάσεως.

.....
 Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το (11) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Συμβιβαστική επίλυση μεταξύ Δήμου Πατρέων και του κ. Μποτώνη Γεωργίου, για αποζημίωσή του και εξειδίκευση πίστωσης σε βάρος του Κ.Α. 35-7425.00011», (σχετικό το υπ' αριθ. 5113/25-04-2024 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου, η υπ' αριθ. 4443/15-03-2024 εισήγηση του Αντιδημάρχου Αθλητισμού, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου -Δ/νση Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου – Τμήμα Μελετών Έργων Πρασίνου, και η αριθ. 4412/12-04-2024 Γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας), η οποία έχει ως εξής: «Προς- Τη Δημοτική Επιτροπή - (δια του κ. Δημάρχου) – ΣΧΕΤ.: - 1. 26805/05-04-2024 αίτηση του κ. Μποτώνη Γεωργίου.- 3.Το με Α.Π.4412/12-04-2024 έγγραφο των Νομικών Συμβούλων του Δήμου.- 4. Οι διατάξεις του Ν.5056/2023- Με την με Α.Π. 26805/05-04-2024 αίτησή του, ο κ. Μποτώνης Γεώργιος ζητά να του καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 130,20 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) ως αποζημίωση για τη ζημιά που υπέστη την Τετάρτη στις 03-04-2024 και ώρα 09:50π.μ. το σταθμευμένο όχημά του στην οδό Αρίστωνος 10 του Νοτίου Διαμερίσματος, μάρκας WOLKSWAGEN, χρώματος ανθρακί, με Αρ. Κυκλ.ΥΝΖ5466, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα στην πλατεία Μελισσού από εργαζόμενο του τμήματός μας, κηπουρό, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το τζάμι του οδηγού και προκαλώντας μικρή ρήξη στο παμπρίζ.- Ο εργαζόμενος αμέσως μετά ανέφερε στην υπηρεσία του το συμβάν.- Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 4412/12-04-2024 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των

καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.- Ως εκ τούτου παρακαλούμε να λάβετε απόφαση α) για την συμβιβαστική επίλυση της άνω διαφοράς μεταξύ Δήμου και του κ Μποτώνη Γεωργίου, β) να του καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 130,20 €, ή οποιοδήποτε τυχόν άλλο ποσό κρίνει, ως αποζημίωσή του για τη ζημιά που υπέστη στις 03-04-2024 το αυτοκίνητό του γ) ότι η δαπάνη θα βαρύνει τον Κ.Α.: 35-7425.00011 του προϋπολογισμού έτους 2024, δ) για την εξειδίκευση της πίστωσης ποσού 130,20€, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν4625/19, σε βάρος του ΚΑ.: 35-7425.00011 για την αποζημίωση του κ. Μποτώνη Γεωργίου για τη ζημιά που υπέστη το αυτοκίνητό του.- Ο Αντιδήμαρχος Αθλητισμού, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου, κ. Πετρόπουλος Παναγιώτης - **ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗ**_ Στο ερώτημα που διατυπώνετε με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 4097/2024 έγγραφό σας και με βάση τα έγγραφα που μας προσκομίσθηκαν και που μνημονεύονται κατωτέρω, τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το αριθ. πρωτ. 209289/43954/2015 έγγραφο της ανεξάρτητης αρχής ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνώμη μου έχει ως ακολούθως:- Α.- Σύμφωνα με τα άρθρα 105 ΕισΝΑΚ *"Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός ένα η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών."*, ενώ κατ' άρθρο 106 ΕισΝΑΚ *"οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους."* Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικών προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων. Κατά την έννοια επίσης των ανωτέρω διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ., τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει όχι μόνο όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου αλλά και όταν παραλείπονται ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Το Δημόσιο δε και τα ν.π.δ.δ. υποχρεούνται να αποκαταστήσουν κάθε θετική ή αποθετική ζημιά. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν.3463/2006 ορίζεται, μεταξύ άλλων ότι μεταξύ των αρμοδιοτήτων των Δήμων είναι η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας και η λήψη προληπτικών και κατασταλτικών μέτρων για την προστασία των κοινοχρήστων χώρων. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται υπάρχει υποχρέωση του Δήμου συντήρησης των χώρων πρασίνου καθώς και υποχρέωση των αρμοδίων οργάνων του απέναντι στους ιδιώτες, να λαμβάνουν όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διαφύλαξη της υγείας τους αλλά και την προστασία της περιουσίας τους κατά την άσκηση της παραπάνω δραστηριότητας. Επομένως, η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ. Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ι' του ν.3852/2010, όπως ισχύει, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει το συμβιβασμό που έχει

αντικείμενο ως 60.000 ευρώ. Η απόφαση αυτή λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της απόφασης. Σύμφωνα με το άρθρο 74^Α παρ.1 του ως άνω νόμου πλέον η ως άνω αρμοδιότητα ασκείται από τη Δημοτική Επιτροπή.- Στο υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών Γενική Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών Διεύθυνση Οικονομικών Τ.Α. Τμήμα Οικον. Δ/σης και Π.Υ. αναφέρεται:- "Α. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.- Η ως άνω απόφαση (είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των τριάντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (παρ. 2 του ίδιου άρθρου).- Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.- Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.- Γ. Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφό του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.- Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:- *Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).- *Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.- *Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.- Δ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής:- Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να

προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου.- Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.- Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του. Παρακαλούμε για την αξιοποίηση των οδηγιών που παρέχονται με το παρόν, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, όπου ο δήμος ενέχεται σε αποζημίωση."- Από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθιερώνεται αυστηρότατο πλαίσιο για τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά προκειμένου να συναφθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και συγκεκριμένα "... οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. 1 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση,... θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιολόγας πράξης ή παράλειψης και του ζημιολόγου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία." (Πράξη 49/2010 ΕΣ Τμ. VII)- Από τα άρθρα 297 και 298 Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι η αποζημίωση συνίσταται στο ποσό της δαπάνης που απαιτείται για την αποκατάστασή της και επαναφορά του πράγματος στην προτεραία κατάσταση, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το ποσό αυτό δεν

υπερβαίνει την πριν από το ζημία αξία του αυτοκινήτου. Περιλαμβάνεται προσθέτως και η δαπάνη του ΦΠΑ που βαρύνει τον ιδιοκτήτη του βλαπτόμενου αυτοκινήτου που αγοράζει τα ανταλλακτικά και πληρώνει το συνεργείο επισκευής. Δηλαδή προϋποτίθεται ότι εκδόθηκαν τιμολόγια και καταβλήθηκε ο ΦΠΑ. (ΕΦΛαρ 221/2005, ΜονΠρωτΑθ 3683/2009, Κρητικός, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα έκδοση 2008 σελ. 480).- Β.- Στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το αριθ. εσωτ. αλλ. 4097/2024 έγγραφο του Τμήματος Μελετών Έργων Πρασίνου της Δ/σης Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου του Δήμου Πατρέων- «1. Το συμβάν αυτό έλαβε χώρα στις 03/04/2024 ημέρα Τετάρτη και ώρα 9.50π.μ., όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό – χορτοκοπτικό μηχάνημα από εργαζόμενο του Δήμου στην πλατεία Μελισσού του Νοτίου Διαμερίσματος, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το τζάμι του οδηγού και προκαλώντας μικρή ρήξη (χτυπήματα) στο παμπρίτζ του σταθμευμένου στην οδό Αρίστωνος 10 οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας YNZ 5466, μάρκας VOLKSWAGEN JETTA χρώματος ανθρακί. Ο εργαζόμενος αμέσως μετά ανέφερε στην υπηρεσία μας το συμβάν». - 2. Ο εμπλεκόμενος υπάλληλος (μόνιμος) που χειριζόταν το θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα, κηπουρός.- 3. Δεν προβήκαμε σε Ε.Δ.Ε., επειδή ο προαναφερόμενος υπάλληλος προσήλθε με τη βούλησή του αμέσως μετά το περιστατικό αυτό και ενημέρωσε την υπηρεσία για τη ζημία που προκάλεσε άθελά του.»- Επίσης επισυνάπτονται:- α) η αρ. πρωτ. 26805/2024 αίτηση του Γεωργίου Μποτώνη με την οποία ζητά να του καταβληθεί το ποσό της ζημίας, ήτοι 130,20 ευρώ,- β) η από 5/4/2024 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 με την οποία ο Γεώργιος Μποτώνης δηλώνει ότι «Στις 03/04/2024 ημέρα Τετάρτη και ώρα 09.50π.μ., κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό – χορτοκοπτικό μηχάνημα στην πλατεία Μελισσού του Νοτίου Διαμερίσματος από συνεργείο Πρασίνου του Δήμου, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή και από μεγάλη απόσταση από το συγκεκριμένο μηχάνημα σπάζοντας το τζάμι του οδηγού και προκαλώντας μικρή ρήξη στο παμπρίτζ του σταθμευμένου στην οδό Αρίστωνος 10 οχήματός μου με αρ. κυκλοφ. YNZ 5466, μάρκας VOLKSWAGEN JETT, χρώματος ανθρακί. Για το εν λόγω περιστατικό έχει κατατεθεί από μέρος μου η από 05.04.2024 αίτηση για αποζημίωση μου» και η από 5-4-2024 υπεύθυνη δήλωσή του άρθρου 8 ν. 1599/1986 του αιτούντος με την οποία δηλώνει ότι «1. Η βλάβη στο όχημά μου με αριθ. κυκλοφορίας YNZ 5466, μάρκας VOLKSWAGEN JETTA χρώματος ΑΝΘΡΑΚΙ δεν προϋπήρχε αλλά προκλήθηκε από τους δημοτικούς υπαλλήλους στις 03/04/2024 κατά τη διάρκεια εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων. 2. Απαιτώ να μου καταβληθεί μόνο το απαιτούμενο για την αντικατάσταση του τζαμιού του οδηγού και επισκευή της προκληθείσας μικρής ρήξης στο παμπρίτζ χρηματικό ποσό των 130,20€ άτοκα. 3. Παραιτούμαι ρητά και ανεπιφύλακτα από την άσκηση αγωγής ή άλλου ένδικου μέσου, έστω και διοικητικού, για την ανωτέρω αιτία, εφόσον αποζημιωθώ το ανωτέρω ποσό. 4. Δεν έχω αποζημιωθεί για την αντικατάσταση του τζαμιού του οδηγού και επισκευή της προκληθείσας μικρής ρήξης στο παμπρίτζ από την ασφαλιστική μου εταιρεία επειδή δεν έχω ασφαλιστική κάλυψη για τη συγκεκριμένη ζημία», - γ) η από 3-4-2024 υπεύθυνη δήλωση άρθρου 8 ν.1599/1986 του εργαζόμενου, στην οποία δηλώνει ότι «Στις 03/04/2024 ημέρα Τετάρτη και ώρα 09.50π.μ., κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό – χορτοκοπτικό μηχάνημα επί της πλατείας Μελισσού του Νοτίου Διαμερίσματος του Δήμου Πατρέων, το οποίο χειριζόμουν, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή και από μεγάλη απόσταση από το συγκεκριμένο μηχάνημα σπάζοντας το τζάμι του οδηγού του σταθμευμένου οχήματος και προκαλώντας μικρή βλάβη στο παμπρίτζ στην οδό Αρίστωνος 10, με αριθμό κυκλοφορίας YNZ – 5466, μάρκας VOLKSWAGEN JETTA χρώματος ανθρακί, παρόλο που το συγκεκριμένο αυτοκίνητο ήταν σε μεγάλη απόσταση. Αμέσως μετά ανέφερα στην υπηρεσία μου το συμβάν», - δ) η άδεια κυκλοφορίας του αριθ. YNZ5466 επιβατικού αυτοκινήτου όπου φαίνεται ότι ο αιτών έχουν ποσοστό ιδιοκτησίας 100% του ως άνω οχήματος,- ε) αντίγραφο του αριθ. 33112572/2023 ασφαλιστηρίου συμβολαίου της ασφαλιστικής εταιρίας ANYTIME από το οποίο αποδεικνύεται ότι το χρονικό διάστημα από 4/5/2023 έως 4/5/2024 το ως άνω όχημα δεν έχει ασφαλιστική κάλυψη για τις προκληθείσες ζημιές,- στ) η αριθ. 932/4-4-2024 απόδειξη

λιανικής της ομόρρυθμης εταιρείας ΓΑΛΙΑΤΣΑΤΟΣ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ο.Ε. (εμπορία και αντικαταστάσεις παρ μπριζ εμπόριο ανταλλακτικών αυτοκινήτων – Βενιζέλου και Ακρωτηρίου Πάτρα) συνολικού ποσού με ΦΠΑ 24% 55,80 ευρώ [45,00+10,80].- ζ) η αριθ. 640/4-4-2024 απόδειξη παροχής υπηρεσιών της ομόρρυθμης εταιρείας ΓΑΛΙΑΤΣΑΤΟΣ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ο.Ε. (εμπορία και αντικαταστάσεις παρ μπριζ εμπόριο ανταλλακτικών αυτοκινήτων – Βενιζέλου και Ακρωτηρίου Πάτρα) συνολικού ποσού με ΦΠΑ 24% 74,40 ευρώ [60,00+14,40].- Γ.- Από όλα τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύονται: α) παράνομη πράξη του υπαλλήλου του Δήμου Πατρέων, β) η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, οι συνθήκες πρόκλησης καθώς επίσης και το ποσό κατά το οποίο ζημιώθηκε ο αιτών, γ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η ζημιολογία προέκυψε από την πράξη.- Δ.- Κατόπιν των ανωτέρω έχω τη γνώμη ότι πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις που θέτουν η νομολογία και το έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών για τη σύναψη εξωδικαστικού συμβιβασμού για το καταβληθέν ποσό των 130,20 ευρώ [74,40+55,80].- Η παρούσα είναι γνώμη του υπογράφοντος και δεν είναι δεσμευτική για το Δήμο Πατρέων. Σημειωτέον ότι ο Δήμος έχει δυνατότητα και όχι υποχρέωση να ενεργοποιήσει τις διατάξεις περί εξώδικου συμβιβασμού.- Ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κ. Γεωργόπουλος Γεώργιος».-

Η Δημοτική Επιτροπή, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο και έλαβε υπόψη την εισήγηση του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Λαμβάνοντας υπ' όψιν:

1. Την με Α.Π. 26805/05-04-2024 αίτηση του κ. Μποτόνη Γεωργίου, με την οποία ζητά, στο πλαίσιο εξωδικαστικού συμβιβασμού με τον Δήμο Πατρέων, την καταβολή αποζημίωσης για τη ζημιά που υπέστη την Τετάρτη στις 03-04-2024 και ώρα 09:50π.μ. το σταθμευμένο όχημά του στην οδό Αρίστωνος 10 του Νοτίου Διαμερίσματος, μάρκας VOLKSWAGEN, χρώματος ανθρακί, με Αρ. Κυκλ.ΥΝΖ5466.
2. Την με Α.Π. 4412/12-04-2024 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, σύμφωνα με τα οποία ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή εγκρίνει:

- 1) Κατ' εφαρμογή του άρθρου 74Α του Νόμου 3852/2010 (άρθρο 9 του Νόμου 5056/2023), του άρθρου 26 του Νόμου 5056/2023 και σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 (άρθρο 31 του Ν.5013/2023, τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, μεταξύ του Δήμου Πατρέων και του κ. Μποτόνη Γεωργίου και την αποζημίωσή του με το ποσό των **130,20€**, για τη ζημιά που υπέστη την Τετάρτη 03-04-2024 και ώρα 09:50, το σταθμευμένο όχημά του μάρκας VOLKSWAGEN, χρώματος ανθρακί, με Αρ. Κυκλ.ΥΝΖ5466, στην οδό Αρίστωνος 10 του Νοτίου Διαμερίσματος,, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα στην πλατεία Μελισσού από τον εργαζόμενο του αρμόδιου Τμήματος, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το τζάμι του οδηγού και προκαλώντας μικρή ρήξη στο παμπρίζ. Ο εργαζόμενος αμέσως μετά ανέφερε στην υπηρεσία του το συμβάν.

2) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν.4625/2019, **εξειδικεύει** πίστωση ποσού **130,20€**, σε βάρος του **Κ.Α. 35-7425.00011** των εξόδων του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2024, για την αποζημίωση του κ. Μποτώνη Γεωργίου που αφορά σε ζημιά που υπέστη το Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του.

Ο Πρόεδρος

Τα Παρόντα Μέλη

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΛΗΣ

**ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ
ΣΙΜΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ
ΤΟΓΙΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ
ΑΪΒΑΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΦΙΛΙΠΠΟΣ**