



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΧΑΪΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ

Ministry of Digital  
Governance,  
Hellenic Republic

Digitally signed by Ministry of  
Digital Governance, Hellenic  
Republic  
Date: 2023.07.12 13:48:10  
EEST  
Reason:  
Location: Athens

## Αριθμός Απόφασης 258

### 33<sup>η</sup> Συνεδρίαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων της 11<sup>ης</sup> Ιουλίου 2023

Στην Πάτρα, σήμερα, την 11<sup>η</sup> Ιουλίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:30, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό 33/7-7-2023, πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο κτίριο Λαδόπουλου, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (18) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος, 2] Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, 3] Μοδές Αθανάσιος – τακτικό μέλος, 4] Μελάς Παναγιώτης - τακτικό μέλος, 5] Κορδάς Χρήστος – τακτικό μέλος και 6] Νιάρου Μαρία – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Αθανασόπουλος Αθανάσιος – Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, δεν προσήλθε στη συνεδρίαση αν και κλήθηκε, απουσιάζων δικαιολογημένα.

Ο κ. Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος, προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 8<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 250/2023).

Η κα Σαμούρη – Βαγενά Ακριβή - τακτικό μέλος, προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 13<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 255/2023).

Ο κ. Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος, αποχώρησε από την συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 18<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως, χρέη δε Προεδρεύοντα ανέλαβε ο κ. Κορδάς Χρήστος - πλειοψηφών Δημοτικός Σύμβουλος (αριθμός αποφάσεως 260/2023).

Οι κ.κ. Γιαννιτσοπούλου Ιουλία – τακτικό μέλος, Ξυλιάς Θεόδωρος – τακτικό μέλος και Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος, δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδριάσεως.

.....  
Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το αριθ. (16) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Άσκηση ή μη εφέσεως κατά της υπ' αρ 452/2023 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών», (σχετικό το αριθ. 9653/04-07-2023 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου, η αριθ. 9598/03-07-2023 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας – Γραφείο Νομικών Συμβούλων και η αριθ. 9597/03-07-2023 Γνωμοδότηση του επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κ. Ροκανά Σπυρίδωνα), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς: - Τον κ. Πρόεδρο της Οικονομική Επιτροπής – (δια του κ. Δημάρχου) - ΘΕΜΑ: «Περί άσκησης ή μη εφέσεως κατά της υπ' αρ 452/2023 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών» - ΣΧΕΤ.: - Η υπ.αρ.9597/03-07-2023 Γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικών Συμβούλων. - Με την υπ' αριθμ.452/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία), έγινε δεκτή εν μέρει η από 11-1-2022 αγωγή του Βασιλείου Χρυσαίτη και αναγνωρίστηκε ότι ο Δήμος Πατρέων να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 49.716,00 ΕΥΡΩ με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση.- Η ανωτέρω απόφαση εκδόθηκε κατόπιν ασκήσεως της από 11-1-2022 αγωγής του Βασιλείου Χρυσαίτη με την οποία ζήτησε να του επιδικασθούν μισθοί υπερημερίας και διαφορές αποδοχών μισθολογικών κλιμακίων, συνολικού ποσού 130.987,20 ΕΥΡΩ, τα οποία κατά τους ισχυρισμούς του οφείλονται μετά την έκδοση της αμετάκλητης υπ' αριθ. 421/2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών με την οποία αναγνωρίστηκε ότι συνδέεται με το Δήμο Πατρέων με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας

από 28/7/2010.- Έχοντας υπόψη την υπ' αρ. 9597/03-07-2023 Γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικών Συμβούλων του Δήμου Πατρέων, παρακαλώ όπως εισηγηθείτε στο Σώμα για τη λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη εφέσεως κατά της υπ' αρ. 452/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών.- Ο Αντιδήμαρχος Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας, κ. Πλέσσας Διονύσιος - **ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗ** - Σας επισυνάπτουμε την υπ' αριθμ.452/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία), με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει η από 11-1-2022 αγωγή (αριθ. καταθ.74/11-1-2022) του Βασιλείου Χρυσάιτη και αναγνωρίστηκε ότι ο Δήμος Πατρέων να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 49.716,00 ΕΥΡΩ με το νόμιμο τόκος υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση.- Η ανωτέρω απόφαση εκδόθηκε κατόπιν ασκήσεως της από 11-1-2022 αγωγής (αριθ. καταθ.74/11-1-2022) του Βασιλείου Χρυσάιτη με την οποία ζήτησε να του επιδικασθούν μισθοί υπερημερίας και διαφορές αποδοχών μισθολογικών κλιμακίων , συνολικού ποσού 130.987,20 ΕΥΡΩ, τα οποία κατά τους ισχυρισμούς του οφείλονται μετά την έκδοση της αμετάκλητης υπ' αριθ. 421/2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών με την οποία αναγνωρίστηκε ότι συνδέεται με το Δήμο Πατρέων με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας από 28/7/2010.- Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ.1 εδάφιο i του Ν.3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει προβλέπει ότι «Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».- Επίσης θεωρούμε ότι η υπ' αριθ.452/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία) πρέπει να ελεγχθεί και σε β' βαθμό, διότι κατά την άποψή μας έχει σφάλει σε νομικά και πραγματικά ζητήματα. Ειδικότερα κατά την άποψη μας:- 1. Η ανωτέρω απόφαση εσφαλμένα έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή θεωρώντας ότι οι απαιτήσεις του αντιδίκου υπόκεινται πενταετή παραγραφή και απέρριψε την ένσταση μας ότι οι απαιτήσεις του αντιδίκου υπόκεινται στη διετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995.- 1369/2021 ΑΠ- (Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)- Διετής παραγραφή αξιώσεων των υπαλλήλων του Δημοσίου, που αφορούν σε αποδοχές ή άλλες κάθε φύσεως απολαβές αυτών ή αποζημιώσεις. Χρονικό σημείο ενάρξεως της παραγραφής αποτελεί η γένεση της κάθε αντίστοιχης αξιώσεως. Η βραχυχρόνια αυτή παραγραφή δεν αντίκειται στο Σύνταγμα. Αναίρει την 7807/2018 ΜΠΡ ΑΘ.- 2. Η ανωτέρω απόφαση εσφαλμένα έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή και απέρριψε την ένσταση μας περί ΕΚΠΤΩΣΗΣ ΤΩΝ ΑΛΛΑΧΟΥ ΚΕΡΔΗΘΕΝΤΩΝ (ΑΦΑΙΡΕΣΗ ΩΦΕΛΕΙΑΣ). Από τη διάταξη του άρθρου 656 εδαφ.β' Α.Κ. προκύπτει ότι από τον οφειλόμενο στο μισθωτό μισθό υπερημερίας ο εργοδότης έχει δικαίωμα να αφαιρέσει κάθε τι που ο μισθωτός ωφελήθηκε από τη μείωση της εργασίας ή από την παροχή άλλου.- 3. Η ανωτέρω απόφαση εσφαλμένα έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή και απέρριψε την ΕΝΣΤΑΣΗ ΜΑΣ ΠΕΡΙ ΚΑΚΟΒΟΥΛΗΣ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗΣ ΕΥΡΕΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, καθώς ο ενάγων δεν εργάστηκε όλο το επίδικο χρονικό διάστημα και παρέμεινε θεληματικά άνεργος, αποφεύγοντας αδικαιολόγητα και κακόβουλα να επιδιώξει την εξεύρεση άλλης εργασίας, την οποία μπορεί να ανεύρει και να παράσχει ευχερώς, κατά το επίδικο διάστημα που αναφέρεται στην αγωγή.- 4. Η ανωτέρω απόφαση εσφαλμένα έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή και απέρριψε την ένσταση μας ότι ο Δήμος Πατρέων δεν ήταν υπαίτιος της μη απασχόλησης του αντιδίκου και συνεπώς δεν ήταν υπερέμερος. Ειδικότερα ο Δήμος Πατρέων ΔΕΝ ήταν υπαίτιος της μη απασχόλησης της αντιδίκου και η μη απασχόλησή της ήταν αδύνατη για λόγους που οφείλονται σε ανωτέρα βία σε σχέση με το πρόσωπο του Δήμου. Συγκεκριμένα ο Δήμος Πατρέων με την υπ' αριθ. 460/28-7-2010 απόφαση του αποφάσισε τη μεταφορά της ενάγουσας από την ΕΤΑΑ σε προσωρινή προσωποπαγή θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Σύμφωνα όμως με την υπ' αριθ. 61455/30-11-2010 Γνωμοδότηση της Γενικής Διεύθυνσης Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκεντρωμένης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης η αντιδίκος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 269 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων για τη μεταφορά τους στο Δήμο Πατρέων. Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Πατρέων με την υπ' αριθ. 645/8-12-2010 απόφαση του ανακάλεσε της ως άνω υπ' αριθ. 460/2010 απόφαση του. Εν συνεχεία το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Πατρέων με νεότερες αποφάσεις του ανακάλεσε την υπ' αριθ.

645/2010 απόφαση του και συγκεκριμένα με την υπ' αριθ. 249/6-4-2011 απόφαση του ανακάλεσε την υπ' αριθ. 645/2010 απόφαση του και διατήρησε την ισχύ της 460/2010 αποφάσεως του. Επίσης με την υπ' αριθ. 537/2011 απόφαση του το Δημοτικό συμβούλιο επανέλαβε και επιβεβαίωσε την ορθότητα και νομιμότητα της 460/2010 αποφάσεως του. Εν συνεχεία εκδόθηκε η υπ' αριθ. 14554/2687/23-6-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 19/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πατρέων, με την οποία ανακλήθηκε η 645/2010 απόφαση του. Εν τω μεταξύ την 29/11/2011 δημοσιεύθηκε η υπ' αριθ. 646/2011 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών η οποία απέρριψε την από 16-6-2011 αγωγή του αντιδίκου (μεταξύ άλλων) με την οποία αποφάνθηκε ότι «δεν απασχολούνταν στην ΕΤΑΑ με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου μέχρι τις 31-12-2005, ούτε έγινε μετατροπή των συμβάσεων του σε αορίστου χρόνου κατ' εφαρμογή του άρθρου 11 του Π.Δ. 164/2004, δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 269 του ΚΔΚ για τη μεταφορά τους στον εναγόμενο (Δήμο Πατρέων)». Η απόφαση αυτή επικυρώθηκε και σε δεύτερο βαθμό με την υπ' αριθ. 506/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών το οποίο δίκασε κατ' έφεση. Σημειωτέον ότι μέχρι και το έτος 2017, όταν και δημοσιεύθηκε η υπ' αριθ. Α105/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών που έκρινε αναρμόδια τα Διοικητικά Δικαστήρια για την προσβολή της υπ' αριθ. 14554/2687/23-6-2012 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 19/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πατρέων, με την οποία ανακλήθηκε η 645/2010 απόφαση του. Συνεπώς ο Δήμος Πατρέων συμμορφούμενος στις δικαστικές αποφάσεις δεν ήταν δυνατόν να προσλάβει και να απασχολήσει τον αντίδικο μέχρι την έκδοση της υπ' αριθ. 421/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών. Το άρθρο 656 Α.Κ. , ορίζει ότι «αν ο εργοδότης έγινε υπερήμερος ως προς την αποδοχή της εργασίας ή αν η αποδοχή της εργασίας είναι αδύνατη από λόγους που τον αφορούν και δεν οφείλονται σε ανώτερη βία, ο εργαζόμενος έχει δικαίωμα να απαιτήσει το μισθό χωρίς να είναι υποχρεωμένος να παράσχει την εργασία σε άλλο χρόνο». Από τα όσα εκτέθηκαν παραπάνω η αποδοχή της εργασίας ήταν αδύνατη για λόγους που δεν με αφορούσαν και σε κάθε περίπτωση οφείλονται σε ανώτερη βία. Συγκεκριμένα οι δικαστικές αποφάσεις (646/2011 Ειρηνοδικείου & 506/2013 Μον/λούς Πρωτ. Πατρών) αλλά και η υπ' αριθ. 14554/2687/23-6-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 19/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πατρέων, με την οποία ανακλήθηκε η 645/2010 απόφαση του, ήταν δεσμευτικές για το Δήμο Πατρέων και δεν του επέτρεπαν την πρόσληψη και απασχόληση του αντιδίκου. Να σημειωθεί ότι μέχρι την δημοσίευση της υπ' αριθ. 421/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτ. Πατρών ο Δήμος Πατρέων ΔΕΣΜΕΥΟΤΑΝ ΑΠΟ ΤΟ ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ ΤΩΝ υπ' αριθ. 646/2011 Ειρηνοδικείου Πατρών & 506/2013 Μον/λούς Πρωτ. Πατρών αποφάσεων, που είχαν κρίνει ότι «δεν απασχολούνταν στην ΕΤΑΑ με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου μέχρι τις 31-12-2005, ούτε έγινε μετατροπή των συμβάσεων του σε αορίστου χρόνου κατ' εφαρμογή του άρθρου 11 του Π.Δ. 164/2004, δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 269 του ΚΔΚ για τη μεταφορά τους στον εναγόμενο (Δήμο Πατρέων), αλλά και από την υπ' αριθ. 14554/2687/23-6-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου.- 476/1977 ΑΠ- ΝΟΒ/1978 (54) Εργατικό Δίκαιο. Ο εργοδότης δεν υποχρεούται να καταβάλει μισθό, εάν εκ λόγων ανωτέρας βίας δεν μπόρεσε να αποδεχθεί την εργασία του μισθωτού. Λόγο ανωτέρας βίας συνιστά και η πράξη της διοικητικής αρχής περί απολύσεως του μισθωτού. Αρκεί δε αυτή να βεβαιώνει ότι τηρήθηκαν οι νόμιμες προϋποθέσεις έκδοσής της. Επί μεταγενεστεράς ακυρώσεως της πράξεως, ο μισθωτός δεν δικαιούται των αποδοχών του ενδιάμεσου χρόνου. Αντίθετη η γνώμη μέλους.- Για το λόγο αυτό ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ την άσκηση ΕΦΕΣΕΩΣ κατά της υπ' αριθμ.452/2023 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών).- Ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων κ. Ροκανάς Σπυρίδων».-

**Η Οικονομική Επιτροπή**, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο, την εισήγησή του επί του θέματος ως αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου και έλαβε υπόψη την υπ' αριθ. 9597/03-07-2023

Γνωμοδότηση του επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κ. Ροκανά Σπυρίδωνα,

### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

**Εγκρίνει** την άσκηση έφεσης κατά της αριθ. 452/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, σύμφωνα και με την υπ' αριθ. 9597/03-07-2023 Γνωμοδότηση του επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κ. Ροκανά Σπυρίδωνα.

**Διευκρινίζεται** ότι, με την υπ' αριθ.452/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία), έγινε δεκτή εν μέρει η από 11-1-2022 αγωγή του Βασιλείου Χρυσαιτή και αναγνωρίστηκε ότι ο Δήμος Πατρέων να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 49.716,00 ΕΥΡΩ με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση.

Η ανωτέρω απόφαση εκδόθηκε κατόπιν ασκήσεως της από 11-1-2022 αγωγής του Βασιλείου Χρυσαιτή με την οποία ζήτησε να του επιδικασθούν μισθοί υπερημερίας και διαφορές αποδοχών μισθολογικών κλιμακίων, συνολικού ποσού 130.987,20 ΕΥΡΩ, τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, οφείλονται μετά την έκδοση της αμετάκλητης υπ' αριθ. 421/2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι συνδέεται με το Δήμο Πατρέων με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας από 28/7/2010.

Στην υπ' αριθ. 9597/03-07-2023 Γνωμοδότησή του, ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κ. Ροκανάς Σπυρίδων, αναφέρει τα κάτωθι:

«Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ.1 εδάφιο ίτου Ν.3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει προβλέπει ότι *«Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».*

Επίσης θεωρούμε ότι η υπ' αριθ.452/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία) πρέπει να ελεγχθεί και σε β' βαθμό, διότι κατά την άποψή μας έχει σφάλει σε νομικά και πραγματικά ζητήματα. Ειδικότερα κατά την άποψη μας:

1. Η ανωτέρω απόφαση εσφαλμένα έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή θεωρώντας ότι οι απαιτήσεις του αντιδίκου υπόκεινται πενταετή παραγραφή και απέρριψε την ένσταση μας ότι οι απαιτήσεις του αντιδίκου υπόκεινται στη διετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995.

1369/2021 ΑΠ

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

*Διετής παραγραφή αξιώσεων των υπαλλήλων του Δημοσίου, που αφορούν σε αποδοχές ή άλλες κάθε φύσεως απολαβές αυτών ή αποζημιώσεις. Χρονικό σημείο ενάρξεως της παραγραφής αποτελεί η γένεση της κάθε αντίστοιχης αξιώσεως. Η βραχυχρόνια αυτή παραγραφή δεν αντίκειται στο Σύνταγμα. Αναιρεί την 7807/2018 ΜΠΡ ΑΘ.*

2. Η ανωτέρω απόφαση εσφαλμένα έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή και απέρριψε την ένσταση μας περί ΕΚΠΤΩΣΗΣ ΤΩΝ ΑΛΛΑΧΟΥ ΚΕΡΔΗΘΕΝΤΩΝ (ΑΦΑΙΡΕΣΗ ΩΦΕΛΕΙΑΣ). Από τη διάταξη του άρθρου 656 εδαφ.β' Α.Κ. προκύπτει ότι από τον οφειλόμενο στο μισθωτό μισθό υπερημερίας ο εργοδότης έχει δικαίωμα να αφαιρέσει κάθε τι που ο μισθωτός ωφελήθηκε από τη μείωση της εργασίας ή από την παροχή άλλου.

3. Η ανωτέρω απόφαση εσφαλμένα έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή και απέρριψε την ΕΝΣΤΑΣΗ ΜΑΣ ΠΕΡΙ ΚΑΚΟΒΟΥΛΗΣ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗΣ ΕΥΡΕΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, καθώς ο ενάγων δεν εργάστηκε όλο το επίδικο χρονικό διάστημα και παρέμεινε θεληματικά άνεργος, αποφεύγοντας αδικαιολόγητα και κακόβουλα να επιδιώξει την εξεύρεση άλλης εργασίας, την οποία μπορεί να ανεύρει και να παράσχει ευχερώς, κατά το επίδικο διάστημα που αναφέρεται στην αγωγή.

4. Η ανωτέρω απόφαση εσφαλμένα έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή και απέρριψε την ένσταση μας ότι ο Δήμος Πατρέων δεν ήταν υπαίτιος της μη απασχόλησης του αντιδίκου και συνεπώς δεν ήταν υπερήμερος. Ειδικότερα ο Δήμος Πατρέων ΔΕΝ ήταν υπαίτιος της μη απασχόλησης της αντιδίκου και η μη απασχόλησή της ήταν αδύνατη για λόγους που οφείλονται σε ανωτέρα βία σε

σχέση με το πρόσωπο του Δήμου. Συγκεκριμένα ο Δήμος Πατρέων με την υπ' αριθ. 460/28-7-2010 απόφαση του αποφάσισε τη μεταφορά της ενάγουσας από την ΕΤΑΑ σε προσωρινή προσωποπαγή θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Σύμφωνα όμως με την υπ' αριθ. 61455/30-11-2010 Γνωμοδότηση της Γενικής Διεύθυνσης Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκεντρωμένης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης η αντίδικος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 269 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων για τη μεταφορά τους στο Δήμο Πατρέων. Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Πατρέων με την υπ' αριθ. 645/8-12-2010 απόφαση του ανακάλεσε της ως άνω υπ' αριθ. 460/2010 απόφαση του. Εν συνεχεία το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Πατρέων με νεότερες αποφάσεις του ανακάλεσε την υπ' αριθ. 645/2010 απόφαση του και συγκεκριμένα με την υπ' αριθ. 249/6-4-2011 απόφαση του ανακάλεσε την υπ' αριθ. 645/2010 απόφαση του και διατήρησε την ισχύ της 460/2010 αποφάσεως του. Επίσης με την υπ' αριθ. 537/2011 απόφαση του το Δημοτικό συμβούλιο επανέλαβε και επιβεβαίωσε την ορθότητα και νομιμότητα της 460/2010 αποφάσεως του. Εν συνεχεία εκδόθηκε η υπ' αριθ. 14554/2687/23-6-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 19/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πατρέων, με την οποία ανακλήθηκε η 645/2010 απόφαση του. Εν τω μεταξύ την 29/11/2011 δημοσιεύθηκε η υπ' αριθ. 646/2011 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών η οποία απέρριψε την από 16-6-2011 αγωγή του αντιδίκου (μεταξύ άλλων) με την οποία αποφάνθηκε ότι «δεν απασχολούνταν στην ΕΤΑΑ με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου μέχρι τις 31-12-2005, ούτε έγινε μετατροπή των συμβάσεων του σε αορίστου χρόνου κατ' εφαρμογή του άρθρου 11 του Π.Δ. 164/2004, δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 269 του ΚΔΚ για τη μεταφορά τους στον εναγόμενο (Δήμο Πατρέων)». Η απόφαση αυτή επικυρώθηκε και σε δεύτερο βαθμό με την υπ' αριθ. 506/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών το οποίο δίκασε κατ' έφεση. Σημειωτέον ότι μέχρι και το έτος 2017, όταν και δημοσιεύθηκε η υπ' αριθ. Α105/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών που έκρινε αναρμόδια τα Διοικητικά Δικαστήρια για την προσβολή της υπ' αριθ. 14554/2687/23-6-2012 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 19/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πατρέων, με την οποία ανακλήθηκε η 645/2010 απόφαση του. Συνεπώς ο Δήμος Πατρέων συμμορφούμενος στις δικαστικές αποφάσεις δεν ήταν δυνατόν να προσλάβει και να απασχολήσει τον αντίδικο μέχρι την έκδοση της υπ' αριθ. 421/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών. Το άρθρο 656 Α.Κ., ορίζει ότι «αν ο εργοδότης έγινε υπερήμερος ως προς την αποδοχή της εργασίας ή αν η αποδοχή της εργασίας είναι αδύνατη από λόγους που τον αφορούν και δεν οφείλονται σε ανώτερη βία, ο εργαζόμενος έχει δικαίωμα να απαιτήσει το μισθό χωρίς να είναι υποχρεωμένος να παράσχει την εργασία σε άλλο χρόνο». Από τα όσα εκτέθηκαν παραπάνω η αποδοχή της εργασίας ήταν αδύνατη για λόγους που δεν με αφορούσαν και σε κάθε περίπτωση οφείλονται σε ανώτερη βία. Συγκεκριμένα οι δικαστικές αποφάσεις (646/2011 Ειρηνοδικείου & 506/2013 Μον/λούς Πρωτ. Πατρών) αλλά και η υπ' αριθ. 14554/2687/23-6-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 19/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πατρέων, με την οποία ανακλήθηκε η 645/2010 απόφαση του, ήταν δεσμευτικές για το Δήμο Πατρέων και δεν του επέτρεπαν την πρόσληψη και απασχόληση του αντιδίκου. Να σημειωθεί ότι μέχρι την δημοσίευση της υπ' αριθ. 421/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτ. Πατρών ο Δήμος Πατρέων ΔΕΣΜΕΥΟΤΑΝ ΑΠΟ ΤΟ ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ ΤΩΝ υπ' αριθ. 646/2011 Ειρηνοδικείου Πατρών & 506/2013 Μον/λούς Πρωτ. Πατρών αποφάσεων, που είχαν κρίνει ότι «δεν απασχολούνταν στην ΕΤΑΑ με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου μέχρι τις 31-12-2005, ούτε έγινε μετατροπή των συμβάσεων του σε αορίστου χρόνου κατ' εφαρμογή του άρθρου 11 του Π.Δ. 164/2004, δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 269 του ΚΔΚ για τη μεταφορά τους στον εναγόμενο (Δήμο Πατρέων), αλλά και από την υπ' αριθ. 14554/2687/23-6-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου.

- 476/1977 ΑΠ

ΝΟΒ/1978 (54) Εργατικό Δίκαιο. Ο εργοδότης δεν υποχρεούται να καταβάλει μισθό, εάν εκ λόγων ανωτέρας βίας δεν μπόρεσε να αποδεχθεί την εργασία του μισθωτού. Λόγω ανωτέρας βίας συνιστά και η πράξη της διοικητικής αρχής περί απολύσεως του μισθωτού. Αρκεί δε αυτή να βεβαιώνει ότι τηρήθηκαν οι

*νόμιμες προϋποθέσεις έκδοσής της. Επί μεταγενεστέρας ακυρώσεως της πράξεως, ο μισθωτός δεν δικαιούται των αποδοχών του ενδιάμεσου χρόνου. Αντίθετη η γνώμη μέλους.*

Για το λόγο αυτό ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ την άσκηση ΕΦΕΣΕΩΣ κατά της υπ' αριθμ.452/2023 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)».

**Ο Πρόεδρος**

**Τα Παρόντα Μέλη**

**ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ**

**ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΜΟΔΕΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ  
ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΚΟΡΔΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ  
ΝΙΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ  
ΨΩΜΑΣ ΠΕΤΡΟΣ  
ΣΑΜΟΥΡΗ-ΒΑΓΕΝΑ ΑΚΡΙΒΗ**