



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΧΑΪΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ

Ministry of Digital
 Governance,
 Hellenic Republic

Digitally signed by Ministry of
 Digital Governance, Hellenic
 Republic
 Date: 2023.04.27 09:51:47
 EEST
 Reason:
 Location: Athens

Αριθμός Απόφασης 131

18^η Συνεδρίαση
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 25^{ης} Απριλίου 2023

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 25^η Απριλίου 2023**, ημέρα **Τρίτη** και **ώρα 11:30**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό **18/21-4-2023**, πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο **κτίριο Λαδόπουλου**, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (9) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος, **2]** Σαμούρη – Βαγενά Ακριβή - τακτικό μέλος, **3]** Γιαννιτοπούλου Ιουλία – τακτικό μέλος, **4]** Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **5]** Κορδάς Χρήστος – τακτικό μέλος, **6]** Ξυλιάς Θεόδωρος – τακτικό μέλος, **7]** Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος και **8]** Ασπρούλια Σοφία – αναπληρωματικό μέλος.

Οι κ.κ. Αθανασόπουλος Αθανάσιος – Αντιπρόεδρος, Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, Μοδές Αθανάσιος – τακτικό μέλος και Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος, δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδριάσεως.

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος εισάγει το αριθ. (3) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Συμβιβαστική επίλυση μεταξύ Δήμου Πατρέων και του κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ, για αποζημίωσή του και εξειδίκευση πίστωσης σε βάρος του Κ.Α. 35-7425.00011» (σχετικό το αριθ. 5381/19-04-2023 διαβιβαστικό του αναπληρωτή κ. Δημάρχου, η αριθ. 5350/19-04-2023 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Αρχιτεκτονικού Έργου-Η/Μ και Έργων Υποδομής - Δ/ση Αρχιτεκτονικού Έργου-Η/Μ και η αριθ. 6227/23-05-2022 Γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικών Συμβούλων), οι οποίες έχουν ως εξής: - Προς: - Την Οικονομική Επιτροπή - (δια του κ. Δημάρχου) - Θέμα: «Αποζημίωση κ. Παναγιωτόπουλου Γεώργιου του Παναγιώτη» - Σχετ.: - 1. Η με Α.Π. 16146/24.02.2022 αίτηση του κ. Παναγιωτόπουλου Γεώργιου.- 2. Το με Α.Π. 209289/43954/2015 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη. – 3. Το με Α.Π. 6227/23.05.2022 έγγραφο των Νομικών Συμβούλων του Δήμου.- Με την με Α.Π. 6146/24.02.2022 αίτησή του, ο κ. Παναγιωτόπουλος Γεώργιος του Παναγιώτη ζητά να του καταβάλλει ο Δήμος το ποσό των 409,20€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) ως αποζημίωση, για την ζημιά που υπέστη στις 13/01/2022 ημέρα Πέμπτη καθώς επίγειο συνεργείο του Τομέα Ηλεκτροφωτισμού του Τμήματος Αυτεπιστασίας Κτιρίων, Κ/Χ και Η/Φ της Δ/σης Αρχιτεκτονικού Έργου – Η/Μ, προκειμένου να συντηρήσει πλατεία που ευρίσκεται επί τη συμβολή των οδών Αρίστωνος & Μελισσού.- Κατά την εκτέλεση των εργασιών και λόγω δυνατών ανέμων που επικρατούσαν στην περιοχή της Πάτρας η σκάλα αλουμινίου η οποία ήταν τοποθετημένη πλησίον διακοσμητικού ιστού και ήταν τοποθετημένη σταθερά κάτω στο έδαφος, παρασύρθηκε από το σημείο αρκετά μέτρα πιο πέρα με αποτέλεσμα να πέσει σε ένα παρκαρισμένο Ι.Χ με αριθμό κυκλοφορίας ΑΖΒ 3232, Μάρκας CLC 180 KOMPRESSOR προκαλώντας του υλικές ζημιές, πιο συγκεκριμένα βαθούλωμα και γρατσουνιές στο εμπρόσθιο κομμάτι του αυτοκινήτου (δεξί φτερό-καπό).- Ο κάτοχος του Ι.Χ δεν βρισκόταν στο σημείο τη στιγμή του περιστατικού. Παρόλα αυτά το συνεργείο του Τομέα Ηλεκτροφωτισμού που πραγματοποιούσε εργασίες στην πλατεία και αποτελείτο από τεχνίτη και οδηγό, άφησε σημείωμα στο παρμπρίζ του αυτοκινήτου, προκειμένου να υπάρξει ανάλογη επικοινωνία προς αποκατάσταση της βλάβης. Οι εργαζόμενοι αμέσως μετά ανέφεραν στην

υπηρεσία τους το συμβάν.- Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 6227/23.05.2022 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.- Ως εκ τούτου παρακαλούμε να λάβετε απόφαση α) για την συμβιβαστική επίλυση της άνω διαφοράς μεταξύ Δήμου Πατρέων και του κ. Παναγιωτόπουλου Γεώργιου, β) να του καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 409,20 €, ή οποιοδήποτε τυχόν άλλο ποσό κρίνει, ως αποζημίωσή του για τη ζημιά που υπέστη στις 13/01/2022 το αυτοκίνητό του γ) ότι η δαπάνη θα βαρύνει τον Κ.Α.: 35-7425.00011 του προϋπολογισμού έτους 2023, δ) για την εξειδίκευση της πίστωσης ποσού 409,20€, (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν4625/19, σε βάρος του ΚΑ.: 35-7425.00011 για την αποζημίωση του κ. Παναγιωτόπουλου Γεώργιου που αφορά σε ζημιά που υπέστη το αυτοκίνητό του.- Ο Αντιδήμαρχος Αρχιτεκτονικού Έργου-Η/Μ και Έργων Υποδομής, κ. Κορδάς Χρήστος – **ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗ** - Στο ερώτημα που διατυπώνετε με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 3529/2022 έγγραφό σας όπως αυτό συμπληρώθηκε και διευκρινίστηκε με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 5887/2022 έγγραφό σας και τα συνημμένα αυτού και με βάση τα έγγραφα που μας προσκομίστηκαν και που μνημονεύονται κατωτέρω, τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το αριθ. πρωτ. 209289/43954/2015 έγγραφο της ανεξάρτητης αρχής ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνώμη μου έχει ως ακολούθως:- Α.- Σύμφωνα με τα άρθρα 105 ΕισΝΑΚ *"Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός εάν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών."*, ενώ κατ' άρθρο 106 ΕισΝΑΚ *"οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους."* Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστικής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων. Κατά την έννοια επίσης των ανωτέρω διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ., τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει όχι μόνο όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου αλλά και όταν παραλείπονται ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Το Δημόσιο δε και τα ν.π.δ.δ. υποχρεούνται να αποκαταστήσουν κάθε θετική ή αποθετική ζημιά. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 3463/2006 ορίζεται, μεταξύ άλλων ότι μεταξύ των αρμοδιοτήτων των Δήμων είναι *"Η εξασφάλιση και διαρκής βελτίωση των τεχνικών και κοινωνικών υποδομών στις πόλεις και τα χωριά, όπως η κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση συστημάτων ύδρευσης, αφαλάτωσης, τηλεθέρμανσης, έργων ηλεκτροφωτισμού των κοινόχρηστων χώρων, η δημιουργία χώρων πράσινου, χώρων αναψυχής, πλατειών και λοιπών υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων."* Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι παράλληλα προς την υποχρέωση που έχει ο Δήμος να συντηρεί τα έργα ηλεκτροφωτισμού των κοινόχρηστων χώρων, υπάρχει και η υποχρέωση των αρμοδίων οργάνων του απέναντι στους ιδιώτες, να λαμβάνουν όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διαφύλαξη της υγείας τους αλλά και την προστασία της περιουσίας τους κατά την άσκηση της

παραπάνω δραστηριότητας. Επομένως, η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ.- Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. στ' υποπερ. ι' του ν.3852/2010, όπως ισχύει, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει το συμβιβασμό που έχει αντικείμενο ως 60.000 ευρώ. Η απόφαση αυτή λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της απόφασης.- Σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών Γενική Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών Διεύθυνση Οικονομικών Γ.Α. Τμήμα Οικον. Δ/σης και Π.Υ.:- " Α. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.- Η ως άνω απόφαση (είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των τριάντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (παρ. 2 του ίδιου άρθρου).- Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.- Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.- Γ. Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφό του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.- Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:- *Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).- *Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.- *Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.- Δ. Όσον

αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής: - Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου. - Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν. - Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να γείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του. Παρακαλούμε για την αξιοποίηση των οδηγιών που παρέχονται με το παρόν, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, όπου ο δήμος ενέχεται σε αποζημίωση." - Από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθιερώνεται αυστηρότατο πλαίσιο για τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά προκειμένου να συναφθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και συγκεκριμένα "... οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. 1 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, ... θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιολόγας πράξης ή παράλειψης και του ζημιολόγου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία." (Πράξη 49/2010 ΕΣ Τμ. VII) - Από τα άρθρα 297 και 298 Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι η αποζημίωση συνίσταται στο ποσό της δαπάνης που απαιτείται για την αποκατάστασή της και επαναφορά του πράγματος στην προτεραία κατάσταση, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το ποσό αυτό δεν υπερβαίνει την πριν από το ζημία αξία του αυτοκινήτου.

Περιλαμβάνεται προσθέτως και η δαπάνη του ΦΠΑ που βαρύνει τον ιδιοκτήτη του βλαπτόμενου αυτοκινήτου που αγοράζει τα ανταλλακτικά και πληρώνει το συνεργείο επισκευής. Δηλαδή προϋποτίθεται ότι εκδόθηκαν τιμολόγια και καταβλήθηκε ο ΦΠΑ. (ΕΦΛαρ 221/2005, ΜονΠρωτΑθ 3683/2009, Κρητικός, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα εκδοση 2008 σελ. 480).- Από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι η υποχρέωση προς αποζημίωση περιλαμβάνει κατά πρώτον τη θετική ζημία. Ως τέτοια νοείται η μείωση της υπάρχουσας περιουσίας του προσώπου (Γ. Μπαλής, Ενοχ. Δικ., έκδ. Β, παρ. 23 αρ.1, Α. Λιτζερόπουλος στην ΕρμΑΚ αρθ.298 αρ.12) που συμβαίνει όταν κάποιο πράγμα του ζημιωθέντος (κινητό ή ακίνητο) βλάπτεται, ήτοι περιέχεται σε τέτοια κατάσταση ώστε να απαιτείται δαπάνη για την επαναφορά του στην προτέρα κατάσταση. Σε περίπτωση ολικής καταστροφής παλαιού πράγματος, η ζημία υπολογίζεται με βάση την αξία του πράγματος, προς την οποία αντίστοιχα μειώνεται η υπάρχουσα περιουσία του ζημιωθέντος (ΑΠ 1006/1997 ΕΕΝ45.281) και όχι με βάση τη δαπάνη που απαιτείται για την αγορά ενός καινούργιου (ΑΠ 2060/1983 ΝοΒ1985.25) γιατί αλλιώς ο ζημιωθείς θα αποκόμιζε και ωφέλεια πράγμα, το οποίο είναι αντίθετο με την έννοια του διαφέροντος και τη γενική αρχή που διέπει αυτό της αποκατάστασης του δανειστή στην προηγούμενη του ζημιογόνου γεγονότος κατάσταση. Αντίθετα, σε περίπτωση μερικής καταστροφής η βλάβης πράγματος, όταν προκλήθηκαν φθορές που μπορούν να αποκατασταθούν και δεν αίρουν τελείως τη χρησιμότητά του, η θετική ζημία συνίσταται στο ποσό των δαπανών που απαιτούνται για την αποκατάσταση των βλαβών και την επαναφορά του βλαβέντος πράγματος σε παρόμοια με την πριν από τη βλάβη κατάσταση κατά τον χρόνο συζητήσεως της αγωγής ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου (βλ. Σταθόπουλο στον ΑΚ Γεωργιάδη-Σταθόπουλο, άρθρα 297-298 αρ. 80, ΟΛΑΠ 705/1979, ΝοΒ.28.37, ΑΠ853/1983 Δνη 1983.1399, ΕφΑΘ 1227/2008 ΔΝη 2008.1460 ΕφΑΘ 6095/1985 Δνη 26.1192, ΕφΑΘ 1291/1993 ΕΣυγΔ 1993.254). Σε περίπτωση δε που η βλάβη υπήρξε μερική, αλλά σε τέτοιο βαθμό που να μην μπορεί το πράγμα, παρά την επισκευή του, να χρησιμοποιηθεί εξαιτίας της καταστάσεως στην οποία περιήλθε, τότε η χρηματική αυτή αποζημίωση μπορεί, κατά τις περιστάσεις, να καθορισθεί με βάση την ολική αξία του πράγματος (Α Λιτζερόπουλο ΕρμΑΚ αρ.5).- Β.- Στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με:- 1) το υπ' αριθ. εσωτ. αλληλ. 3274/2022 έγγραφο της Διεύθυνσής Σας *"Σας ενημερώνουμε ότι στις 13/01/2022 ημέρα Πέμπτη εστάλη επίγειο συνεργείο του Τομέα Ηλεκτροφωτισμού του τμήματος Αντεπιστασίας Κτιρίων, Κ/Χ και Η/Φ προκειμένου να συντηρήσει πλατεία που ευρίσκεται επί τη συμβολή των οδών Αρίστωνος & Μελισσού.- Κατά την εκτέλεση των εργασιών και λόγω δυνατών ανέμων που επικρατούσαν στην περιοχή της Πάτρας η σκάλα αλουμινίου η οποία ήταν τοποθετημένη πλησίον διακοσμητικού ιστού και ήταν τοποθετημένη σταθερά κάτω στο έδαφος, παρασύρθηκε από το σημείο αρκετά μέτρα πιο πέρα με αποτέλεσμα να πέσει σε ένα παρκαρισμένο Ι.Χ. με αριθμό κυκλοφορίας ΑΖΒ 3232, Μάρκας CLC 180 KOMPRESSOR προκαλώντας του υλικές ζημιές, πιο συγκεκριμένα βαθούλωμα και γρατσουνιές στο εμπρόσθιο κομμάτι του αυτοκινήτου (δεξί φτερό-καπό).- Ο κάτοχος του Ι.Χ. δεν βρισκόταν στο σημείο τη στιγμή του περιστατικού. Παρόλα αυτά το συνεργείο του Τομέα Ηλεκτροφωτισμού που πραγματοποιούσε εργασίες στην πλατεία και αποτελείτο από τεχνίτη και οδηγό, άφησε σημείωμα στο παρμπρίζ του αυτοκινήτου, προκειμένου να υπάρξει ανάλογη επικοινωνία προς αποκατάσταση της βλάβης.- Παρακαλώ για τις δικές σας ενέργειες προκειμένου ο κάτοχος του αυτοκινήτου να αποζημιωθεί για τις υλικές ζημιές",*- 2) την υπ' αριθ. 8390070/2020 άδεια κυκλοφορίας του υπ' αριθ. ΑΖΒ 3232 ΙΧΕ αυτοκινήτου στην οποία αναφέρεται ότι ο αιτών είναι κύριος αυτού 100%,- 3) το υπ' αριθ. 32474882/2021 ασφαλιστήριο συμβόλαιο με την ασφαλιστική εταιρία INTERAMERICAN από το οποίο προκύπτει ότι το άνω όχημα δεν ήταν ασφαλισμένο για τη συγκεκριμένη ζημιά,- 4) την από 9-2-2022 προσφορά της Ε.Ε. ΣΑΒΒΑΣ ΚΑΡΙΩΤΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (Αγίου Νικολάου Λεύκας & Ανδρούτσου – Πάτρα) ποσού 310 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% ποσού 79,20 ευρώ και συνολικά 409,20 ευρώ- 5) την από 23-2-2022 αίτηση του Γεώργιου Παναγιωτόπουλου περί αποζημίωσης του για την ως άνω ζημιά που υπέστη το όχημα του,- 6) την από 28-2-2022 υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος ότι παραιτείται από την άσκηση αγωγής και ότι οι συγκεκριμένες ζημιές από πτώση τρίτου αντικειμένου δεν καλύπτονται από την ασφαλιστική του εταιρεία" .- 7) Τις από 29-4-2022 και 9-5-2022 υπεύθυνες δηλώσεις των υπαλλήλων του Δήμου σύμφωνα με τις οποίες «Στις 13-1-2022 κατά τη διάρκεια εκτέλεσης

εργασιών από συνεργείο του Τομέα Ηλεκτροφωτισμού στην πλατεία που βρίσκεται επί της συμβολής των οδών Αρίστωνος και Μελισσού, προκλήθηκαν υλικές ζημιές στο Ι.Χ. με αρ. κυκλοφορίας ΑΖΒ 3232, Μάρκας CLC 180 KOMPRESSOR από σκάλα αλουμινίου η οποία ήταν τοποθετημένη σταθερά κάτω στο έδαφος και πλησίον του διακοσμητικού ιστού και η οποία ήταν τοποθετημένη σταθερά κάτω στο έδαφος και πλησίον του διακοσμητικού ιστού και η οποία λόγω των δυνατών ανέμων που επικρατούσαν στην περιοχή παρασύρθηκε και έπεσε στο εν λόγω όχημα προκαλώντας του ζημιές στο εμπρόσθιο μέρος (δεξί φτερό-καπό).- 8) Σειρά φωτογραφιών που απεικονίζουν το όχημα και τις ζημιές που υπέστη.-Από όλα τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύονται: α) παράνομη πράξη του Δήμου Πατρέων η οποία συνίσταται στην παράλειψη οριοθέτησης με πλαίσια του κάδου αποθήκευσης απορριμμάτων επί της οδού Θαρραλέου Πασσα έναντι του αρ.6 με αποτέλεσμα να είναι δυνατή η μετακίνησή του λόγω της κατωφέρειας του οδοστρώματος, β) η ύπαρξη ζημιάς, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής και γ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης και της επελθούσας ζημιάς, υπό την έννοια ότι η ζημιογόνος πράξη επέφερε το ζημιογόνο αποτέλεσμα.- Κατόπιν των ανωτέρω, έχω τη γνώμη ότι καταρχάς πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις που θέτουν η νομολογία και το έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών για τη σύναψη εξωδικαστικού συμβιβασμού.- Η παρούσα είναι γνώμη του υπογράφοντος και δεν είναι δεσμευτική για το Δήμο Πατρέων.- Σημειώτέον ότι ο Δήμος έχει την δυνατότητα και όχι υποχρέωση να ενεργοποιήσει τις διατάξεις περί εξώδικου συμβιβασμού.- Ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κ. Γεώργιος Γεωργόπουλος».-

Η Οικονομική Επιτροπή, άκουσε τον κ. Πρόεδρο, και έλαβε υπόψη την εισήγηση του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Λαμβάνοντας υπ' όψιν:

1. Την με Α.Π. 16146/24.02.2022 αίτηση του κ. Παναγιωτόπουλου Γεώργιου, με την οποία ζητά, στο πλαίσιο εξωδικαστικού συμβιβασμού με τον Δήμο Πατρέων, την καταβολή αποζημίωσης για υλικές ζημιές που υπέστη αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης εργασιών από το επίγειο συνεργείο του Τομέα Ηλεκτροφωτισμού του Τμήματος Αυτεπιστασίας Κτιρίων, Κ/Χ και Η/Φ της Δ/σης Αρχιτεκτονικού Έργου – Η/Μ.
2. Την με Α.Π. 6227/23-05-2022 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/2015 έγγραφο του Συνήγορου του Πολίτη, σύμφωνα με τα οποία ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Οικονομική Επιτροπή εγκρίνει:

- 1) Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 (άρθρο 31 του Ν.5013/2023), τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, μεταξύ του Δήμου Πατρέων και του **κ. Παναγιωτόπουλου Γεωργίου του Παναγιώτη** και την αποζημίωσή του με το ποσό των **409,20€, συμ/νου Φ.Π.Α.**, για τις υλικές ζημιές που υπέστη το υπ' αριθ. κυκλοφορίας ΑΖΒ 3232 Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του, μάρκας Μάρκας CLC 180 KOMPRESSOR, κατά την διάρκεια εργασιών από επίγειο συνεργείο του Τομέα Ηλεκτροφωτισμού του Τμήματος Αυτεπιστασίας Κτιρίων, Κ/Χ και Η/Φ της Δ/σης Αρχιτεκτονικού Έργου – Η/Μ. Συγκεκριμένα, την 13^η/01/2022, ημέρα Πέμπτη, κατά την εκτέλεση των εργασιών από επίγειο συνεργείο του Τομέα Ηλεκτροφωτισμού του Τμήματος Αυτεπιστασίας Κτιρίων, Κ/Χ και Η/Φ της Δ/σης Αρχιτεκτονικού Έργου – Η/Μ, προκειμένου να συντηρήσει πλατεία που ευρίσκεται επί τη συμβολή των οδών Αρίστωνος & Μελισσού και λόγω δυνατών ανέμων που επικρατούσαν στην περιοχή της Πάτρας, η σκάλα αλουμινίου η οποία ήταν τοποθετημένη πλησίον διακοσμητικού ιστού και ήταν τοποθετημένη σταθερά κάτω στο έδαφος,

παρασύρθηκε από το σημείο αρκετά μέτρα πιο πέρα με αποτέλεσμα να πέσει σε ένα παρκαρισμένο Ι.Χ., με αριθμό κυκλοφορίας ΑΖΒ 3232, Μάρκας CLC 180 KOMPRESSOR, προκαλώντας του υλικές ζημιές, πιο συγκεκριμένα βαθούλωμα και γρατσουνιές στο εμπρόσθιο κομμάτι του αυτοκινήτου (δεξί φτερό-καπό). Ο κάτοχος του Ι.Χ δεν βρισκόταν στο σημείο τη στιγμή του περιστατικού. Παρόλα αυτά, το συνεργείο του Τομέα Ηλεκτροφωτισμού που πραγματοποιούσε εργασίες στην πλατεία, άφησε σημείωμα στο παρμπρίζ του αυτοκινήτου, προκειμένου να υπάρξει ανάλογη επικοινωνία προς αποκατάσταση της βλάβης. Οι εργαζόμενοι αμέσως μετά ανέφεραν στην υπηρεσία τους το συμβάν.

2) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν. 4625/2019, **εξειδικεύει πίστωση ποσού 409,20€**, σε βάρος του **Κ.Α. 35-7425.00011** των εξόδων του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2023, για την αποζημίωση του Παναγιωτόπουλου Γεωργίου του Παναγιώτη που αφορά σε ζημιά που υπέστη το Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του.

Ο Πρόεδρος

ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ

Τα Παρόντα Μέλη

**ΣΑΜΟΥΡΗ – ΒΑΓΕΝΑ ΑΚΡΙΒΗ
ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ ΙΟΥΛΙΑ
ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΚΟΡΔΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΕΥΛΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
ΤΣΙΜΠΟΥΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΑΣΠΡΟΥΛΙΑ ΣΟΦΙΑ**