



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΧΑΪΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ

Ministry of Digital
Governance,
Hellenic Republic

Digitally signed by Ministry of
Digital Governance, Hellenic
Republic
Date: 2023.02.10 13:56:42
EET
Reason:
Location: Athens

Αριθμός Απόφασης 25

5^η Συνεδρίαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων της 8^{ης} Φεβρουαρίου 2023

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 8^η Φεβρουαρίου 2023**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **11:30**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό **5/3-2-2023**, πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο **κτίριο Λαδόπουλου**, στην οποία συμμετείχαν δια ζώσης και μέσω τηλεδιάσκεψης, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ 136/9-7-2022 Τεύχος Α'), για τη λήψη αποφάσεως στα (13) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος, 2] Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, 3] Σαμούρη - Βαγενά Ακριβή – τακτικό μέλος, 4] Μοδές Αθανάσιος – τακτικό μέλος, 5] Γιαννιτσοπούλου Ιουλία – τακτικό μέλος, 6] Ξυλιάς Θεόδωρος - τακτικό μέλος και 7] Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος.

Ο κ. Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 1^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 19/2023).

Ο κ. Ξυλιάς Θεόδωρος - τακτικό μέλος, αποχώρησε από τη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 9^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 27/2023).

Οι κ.κ. Αθανασόπουλος Αθανάσιος – Αντιπρόεδρος, Κορδάς Χρήστος – τακτικό μέλος και Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος, δεν μετείχαν στη συνεδρίαση, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδριάσεως.

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το αριθ. (7) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ. αριθ. 498/2022 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)», (σχετικό το αριθ. 1395/1-2-2023 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου, η αριθ. 862/24-1-2023 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας – Γραφείο Νομικών Συμβούλων και η αριθ. 858/24-1-2023 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Σίδερη Παναγιώτας), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς: - Τον κ. Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής – (δια του κ. Δημάρχου) - ΘΕΜΑ: «Περί άσκησης ή μη έφεσης κατά της υπ. 498/2022 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών- Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)» - ΣΧΕΤ: - Η υπ. αρ.858/24-01-2023 Γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικών Συμβούλων - Με την υπ' αριθ. καταθ. 538/2021 αγωγή τους ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πατρών οι επί παγία αντιμισθία δικηγόροι του Δήμου Πατρέων Παρασκευή Σφαέλου, Κωνσταντίνα Παπαδοπούλου και Γεώργιος Γεωργόπουλος ζητούσαν να τους καταβάλει ο Δήμος Πατρέων την προβλεπόμενη από το άρθρο 21 παρ. 3 του ν.3274/2004 ποσοστιαία προσαύξηση 30% επί του μηνιαίου μισθού τους για το χρονικό διάστημα από 1/2020 έως 12/2021.- Επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 498/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία δέχτηκε την αγωγή και υποχρέωσε τον Δήμο Πατρέων να καταβάλλει σε έκαστο των εναγόντων το ποσό των 13.809,60 ευρώ νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής, κήρυξε προσωρινά εκτελεστή την καταψηφιστική της διάταξη έως το ποσό των 7.000 ευρώ για έκαστο των εναγόντων και συμψήφισε στο σύνολό της τη δικαστική δαπάνη.- Επί του κρινόμενου ζητήματος υπάρχει πλούσια adhoc νομολογία πρωτοβάθμιων και δευτεροβάθμιων Δικαστηρίων, που κρίνουν ομοίως (ενδεικτικά αναφέρω ΜονΕφΑθ 104/2022, ΜονΕφΑθ2165/2022, ΜονΠρΗρ 595/2022, ΜονΠρΑθ 117/2018), ενώ το

νομικό θέμα έχει κριθεί παρεμπιπτόντως και από ανώτατο δικαστήριο, ήτοι με την υπ' αριθ. 293/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου. Σχετική και η υπ.αρ.858/24-01-2023 Γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικών Συμβούλων του Δήμου Πατρέων.- Παρακαλώ για τη λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθ. 498/2022 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών.- Ο Αντιδήμαρχος Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας, κ. Πλέσσας Διονύσης – **ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗ** – Με την υπ' αριθ. καταθ. 538/2021 αγωγή τους ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πατρών οι επί παγία αντιμισθία δικηγόροι του Δήμου Πατρέων Παρασκευή Σφαέλου, Κωνσταντίνα Παπαδοπούλου και Γεώργιος Γεωργόπουλος ζητούσαν να τους καταβάλει ο Δήμος Πατρέων την προβλεπόμενη από το άρθρο 21 παρ. 3 του ν.3274/2004 ποσοστιαία προσαύξηση 30% επί του μηνιαίου μισθού τους για το χρονικό διάστημα από 1/2020 έως 12/2021.- Επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 498/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία δέχτηκε την αγωγή και υποχρέωσε τον Δήμο Πατρέων να καταβάλλει σε έκαστο των εναγόντων το ποσό των 13.809,60 ευρώ νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής, κήρυξε προσωρινά εκτελεστή την καταψηφιστική της διάταξη έως το ποσό των 7.000 ευρώ για έκαστο των εναγόντων και συμψήφισε στο σύνολό της τη δικαστική δαπάνη.- Η ως άνω απόφαση δέχθηκε ότι "Ως αντιστάθμισμα των ως άνω πρόσθετων υποχρεώσεών τους, ορίστηκε δυνάμει του άρθρου 21 παρ. 3 του Ν. 3274/2004 και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα πρόταση της παρούσας, προσαύξηση της πάγιας αντιμισθίας κατά ποσοστό 30% εν προκειμένω, καθόσον ο εναγόμενος Δήμος έχει πληθυσμό άνω των 100.000 κατοίκων, την οποία οι ενάγοντες ελάμβαναν μέχρι το έτος 2012, οπότε ο εναγόμενος έπαυσε να τους χορηγεί. Σημειώνεται ότι, όπως αναφέρθηκε και στην νομική σκέψη της παρούσας, συνεχίζει να ισχύει η πρόβλεψη περί «αντιμισθίας» του άρθρου 21 παρ. 3 του Ν. 3274/2004, ο οποίος δεν έχει καταργηθεί με το άρθρο ΠΡΩΤΟ παρ. ΙΓ περ. 8β του ν. 4093/2012, στο οποίο ορίζεται ότι «(α) Οι διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, όπως ισχύει κάθε φορά εφαρμόζονται και για τους δικηγόρους των Ο.Τ.Α. με πάγια αντιμισθία, (β) Η κατά την προηγούμενη παράγραφο πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των δήμων, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους, όπως αυτή διαμορφώνεται συνολικά κάθε φορά από τις εκάστοτε ισχύουσες γι' αυτούς διατάξεις, προσαυξάνεται κατά ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) για τους Ο.Τ.Α με πληθυσμό μέχρι εκατό χιλιάδες κατοίκους και κατά τριάντα τοις εκατό (30%) για τους Ο.Τ.Α. με πληθυσμό άνω των εκατό χιλιάδων κατοίκων, επί του ύψους της παραπάνω αντιμισθίας», που αρχικά είχε προβλεφθεί για να αντικαταστήσει το άρθρο 246 του Ν. 1188/1981 «κώδικας προσωπικού Ο.Τ.Α.», αλλά συνεχίζει να ισχύει και μετά την αντικατάσταση του αμέσως αναφερόμενου Κώδικα με τον Ν. 3564/2007 «Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων», δεδομένου ότι η διάταξη της περ. α' της παρ. 2 του άρθρου 166 «Αντιμισθία Δικηγόρων» του τελευταίου Κώδικα, ρητά προβλέπεται ότι «Η πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των Δήμων, των Ιδρυμάτων και των Συνδέσμων τους διαμορφώνεται σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α')» απορριπτόμενων των σχετικών ισχυρισμών του εναγόμενου περί κατάργησης της παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν. 3274/2004. Ήδη δυνάμει της υπ' αριθμ. 388/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία έχει καταστεί αμετάκλητη, αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλει την επίδικη προσαύξηση κατά ποσοστό 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από την 1^η. 1.2013 έως και την 31^η. 10.2018, ενώ με την υπ' αριθμ. 41/2021 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία έχει ήδη καταστεί αμετάκλητη (ορ. τη μετ' επικλήσεως προσκομισθείσα από τους ενάγοντες υπ. αριθμ. 6089β'/28-4-2021 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Πατρών, Ελευθερίας Σταμούλη, σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. 1741/18-10-2022 πιστοποιητικό της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Πατρών περί μη ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. 41/2021 απόφασης), υποχρεώθηκε ο εναγόμενος να καταβάλλει σε έκαστο των εναγόντων την ποσοστιαία προσαύξηση 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από 1.11.2018 έως και 31.12.2019..» - Όπως προαναφέρθηκε, για τους ως άνω δικηγόρους έχουν εκδοθεί η αριθμ. 388/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία έχει καταστεί αμετάκλητη και η υπ' αριθμ. 41/2021 απόφαση

του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών) οι οποίες παράγουν δεδικασμένο και με τις οποίες αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του Δήμου Πατρέων να καταβάλει την επίδικη προσαύξηση κατά ποσοστό 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από την 1^η. 1.2013 έως και την 31^η. 10.2018 από 1.11.2018 έως 31.12.2019 αντίστοιχα. Σημειώτέον σύμφωνα με την υπ' αριθ. 101/2007 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι) «Εξάλλου, από τις διατάξεις του Κ.Πολ.Δ. προκύπτει ότι το παραγόμενο από τις τελεσίδικες αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων δεδικασμένο καλύπτει την κριθείσα έννομη σχέση ή συνέπεια και προϋποθέτει ταυτότητα ιστορικής και νομικής αιτίας με την υπόθεση που έχει κριθεί. Ειδικότερα, σε περίπτωση διαρκούς έννομης σχέσης, όπως η σχέση πάγιας έμμισθης εντολής δικηγόρου που παρέχει υπηρεσίες σε δήμο, από την οποία πηγάζουν πλείονες αξιώσεις που στηρίζονται σε διάφορους ουσιαστικούς νόμους, η τελεσίδικη, μεταξύ του δικηγόρου και του δήμου, δικαστική απόφαση, για αιτούμενες επιμέρους αξιώσεις του δικηγόρου, αποτελεί δεδικασμένο και για την εκτός του κριθέντος χρονικού διαστήματος και στο μέλλον αναγόμενη χρονική περίοδο για τις όμοιες αξιώσεις, εκτός αν, κατά την κρίσιμη νέα χρονική περίοδο, έχει επέλθει μεταβολή του νομικού καθεστώτος ή των πραγματικών περιστατικών, στα οποία στηρίζονται οι αξιώσεις. (Πρβλ. ΑΠ 1663, 1601, 1177/2006, 1342, 858/2003, ΑΠ Ολ. 10/2002). Επίσης, δεδικασμένο, υπό την ως άνω έννοια, παράγεται και από εσφαλμένη δικαστική απόφαση, το οποίο δεν δύναται να ανατραπεί παρά μόνο με την εξαφάνιση της απόφασης, μετά από άσκηση αίτησης αναίρεσης ή αναψηλάφησης, (ΑΠ 648/1990, 150/1984, 406/1986, 407/1986, 1514/1989, Κονδύλη: Το Δεδικασμένο κατά τον ΚΠολΔ εκδ. 1983 παράγρ. 18). Επομένως, η τελεσίδικη απόφαση που εκδόθηκε επί αγωγής δικηγόρου κατά δήμου, στον οποίο παρέχει υπηρεσίες με σχέση πάγιας έμμισθης εντολής, και έκρινε ότι αυτός δικαιούται μίας παροχής με βάση συγκεκριμένες νομικές διατάξεις για ορισμένο χρονικό διάστημα, αποτελεί δεδικασμένο για την καταβολή της ίδιας παροχής για μεταγενέστερο χρονικό διάστημα, κατά το οποίο δεν άλλαξαν τα λοιπά, πλην του χρόνου, περιστατικά και με βάση τις ίδιες νομικές διατάξεις, έστω κι αν οι διατάξεις αυτές ερμηνεύτηκαν και εφαρμόστηκαν εσφαλμένα, αφού, όπως εκτέθηκε, και η εσφαλμένη δικαστική απόφαση δημιουργεί δεδικασμένο. (βλ. 127/1997, 194/1994, 122/1995, 327/1991 πράξεις Ι Τμ. Ελ.Συν.)»- Επί του κρινόμενου ζητήματος υπάρχει πλούσια adhoc νομολογία πρωτοβάθμιων και δευτεροβάθμιων Δικαστηρίων, που κρίνουν ομοίως (ενδεικτικά αναφέρω ΜονΕφΑθ 104/2022, ΜονΕφΑθ2165/2022, ΜονΠρΗρ 595/2022, ΜονΠρΑθ 117/2018), ενώ το νομικό θέμα έχει κριθεί παρεμπιπτόντως και από ανώτατο δικαστήριο, ήτοι με την υπ' αριθ. 293/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου.- Κατόπιν των ανωτέρω, και προς αποφυγή δικαστικών εξόδων και περαιτέρω τόκων εις βάρος του Δήμου, έχω τη γνώμη ότι δεν θα ευδοκιμήσει τυχόν ασκηθείσα έφεση κατά της υπ' αριθ. 498/2022 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών).- Η επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κα. Σίδηρη Παναγιώτα».-

Η Οικονομική Επιτροπή, άκουσε τον κ. Πρόεδρο, την εισήγησή του ως αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου, ήτοι τη μη άσκηση έφεσης, τις τοποθετήσεις των υπολοίπων μελών, έλαβε υπ' όψιν την υπ' αριθ. 858/24-1-2023 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κας Σίδηρη Παναγιώτας και με τη διευκρίνιση ότι κατά την ψηφοφορία, ο κ. Ξυλιάς Θεόδωρος δήλωσε ότι ψηφίζει «υπέρ» με τις επιφυλάξεις του,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Εγκρίνει τη μη άσκηση έφεσης κατά της υπ. αριθ. 498/2022 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), σύμφωνα και με την υπ' αριθ. 858/24-1-2023 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κας Σίδηρη Παναγιώτας.

Διευκρινίζεται ότι, με την υπ' αριθ. καταθ. 538/2021 αγωγή τους ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πατρών, οι επί παγία αντιμισθία δικηγόροι του Δήμου Πατρέων, Παρασκευή Σφαέλου, Κωνσταντίνα Παπαδοπούλου και Γεώργιος Γεωργόπουλος ζητούσαν να τους καταβάλει ο Δήμος Πατρέων την προβλεπόμενη από το άρθρο 21 παρ. 3 του ν.3274/2004 ποσοστιαία

προσαύξηση 30% επί του μηνιαίου μισθού τους για το χρονικό διάστημα από 1/2020 έως 12/2021.

Επ' αυτής, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 498/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία δέχτηκε την αγωγή και υποχρέωσε τον Δήμο Πατρέων να καταβάλλει σε έκαστο των εναγόντων το ποσό των 13.809,60 ευρώ νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής, κήρυξε προσωρινά εκτελεστή την καταψηφιστική της διάταξη έως το ποσό των 7.000 ευρώ για έκαστο των εναγόντων και συμψήφισε στο σύνολό της τη δικαστική δαπάνη.

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 858/24-1-2023 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κας Σίδηρη Παναγιώτας, η ως άνω απόφαση δέχθηκε ότι " Ως αντιστάθμισμα των ως άνω πρόσθετων υποχρεώσεών τους, ορίστηκε δυνάμει του άρθρου 21 παρ. 3 του Ν. 3274/2004 και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα πρόταση της παρούσας, προσαύξηση της πάγιας αντιμισθίας κατά ποσοστό 30% εν προκειμένω, καθόσον ο εναγόμενος Δήμος έχει πληθυσμό άνω των 100.000 κατοίκων, την οποία οι ενάγοντες ελάμβαναν μέχρι το έτος 2012, οπότε ο εναγόμενος έπαυσε να τους χορηγεί. Σημειώνεται ότι, όπως αναφέρθηκε και στην νομική σκέψη της παρούσας, συνεχίζει να ισχύει η πρόβλεψη περί «αντιμισθίας» του άρθρου 21 παρ. 3 του Ν. 3274/2004, ο οποίος δεν έχει καταργηθεί με το άρθρο ΠΡΩΤΟ παρ. ΙΓ περ. 8β του ν. 4093/2012, στο οποίο ορίζεται ότι «(α) Οι διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, όπως ισχύει κάθε φορά εφαρμόζονται και για τους δικηγόρους των Ο.Τ.Α. με πάγια αντιμισθία, (β) Η κατά την προηγούμενη παράγραφο πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των δήμων, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους, όπως αυτή διαμορφώνεται συνολικά κάθε φορά από τις εκάστοτε ισχύουσες γι' αυτούς διατάξεις, προσαυξάνεται κατά ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) για τους Ο.Τ.Α με πληθυσμό μέχρι εκατό χιλιάδες κατοίκους και κατά τριάντα τοις εκατό (30%) για τους Ο.Τ.Α. με πληθυσμό άνω των εκατό χιλιάδων κατοίκων, επί του ύψους της παραπάνω αντιμισθίας», που αρχικά είχε προβλεφθεί για να αντικαταστήσει το άρθρο 246 του Ν. 1188/1981 «κώδικας προσωπικού Ο.Τ.Α.», αλλά συνεχίζει να ισχύει και μετά την αντικατάσταση του αμέσως αναφερόμενου Κώδικα με τον Ν. 3564/2007 «Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων», δεδομένου ότι η διάταξη της περ. α' της παρ. 2 του άρθρου 166 «Αντιμισθία Δικηγόρων» του τελευταίου Κώδικα, ρητά προβλέπεται ότι «Η πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των Δήμων, των Ιδρυμάτων και των Συνδέσμων τους διαμορφώνεται σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α')» απορριπτόμενων των σχετικών ισχυρισμών του εναγόμενου περί κατάργησης της παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν. 3274/2004. Ήδη δυνάμει της υπ' αριθμ. 388/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία έχει καταστεί αμετάκλητη, αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλει την επίδικη προσαύξηση κατά ποσοστό 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από την 1^η. 1.2013 έως και την 31^η. 10.2018, ενώ με την υπ' αριθμ. 41/2021 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία έχει ήδη καταστεί αμετάκλητη (ορ. τη μετ' επικλήσεως προσκομισθείσα από τους ενάγοντες υπ. αριθμ. 6089β'/28-4-2021 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Πατρών, Ελευθερίας Σταμούλη, σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. 1741/18-10-2022 πιστοποιητικό της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Πατρών περί μη ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. 41/2021 απόφασης), υποχρεώθηκε ο εναγόμενος να καταβάλλει σε έκαστο των εναγόντων την ποσοστιαία προσαύξηση 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από 1.11.2018 έως και 31.12.2019.."

Όπως προαναφέρθηκε, για τους ως άνω δικηγόρους έχουν εκδοθεί η αριθμ. 388/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η οποία έχει καταστεί αμετάκλητη και η υπ' αριθμ. 41/2021 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών) οι οποίες παράγουν δεδικασμένο και με τις οποίες αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του Δήμου Πατρέων να καταβάλει την επίδικη προσαύξηση κατά ποσοστό 30% επί του βασικού μισθού τους για το χρονικό διάστημα από την 1^η. 1.2013 έως και την 31^η. 10.2018 από 1.11.2018 έως 31.12.2019 αντίστοιχα. Σημειωτέον, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 101/2007 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι) «Εξάλλου, από τις διατάξεις του Κ.Πολ.Δ. προκύπτει ότι το παραγόμενο από τις τελεσίδικες αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων δεδικασμένο καλύπτει την κριθείσα έννομη σχέση ή συνέπεια και προϋποθέτει ταυτότητα ιστορικής

και νομικής αιτίας με την υπόθεση που έχει κριθεί. Ειδικότερα, σε περίπτωση διαρκούς έννομης σχέσης, όπως η σχέση πάγιας έμμισθης εντολής δικηγόρου που παρέχει υπηρεσίες σε δήμο, από την οποία πηγάζουν πλείονες αξιώσεις που στηρίζονται σε διάφορους ουσιαστικούς νόμους, η τελεσίδικη, μεταξύ του δικηγόρου και του δήμου, δικαστική απόφαση, για αιτούμενες επιμέρους αξιώσεις του δικηγόρου, αποτελεί δεδικασμένο και για την εκτός του κριθέντος χρονικού διαστήματος και στο μέλλον αναγόμενη χρονική περίοδο για τις όμοιες αξιώσεις, εκτός αν, κατά την κρίσιμη νέα χρονική περίοδο, έχει επέλθει μεταβολή του νομικού καθεστώτος ή των πραγματικών περιστατικών, στα οποία στηρίζονται οι αξιώσεις. (Πρβλ. ΑΠ 1663, 1601, 1177/2006, 1342, 858/2003, ΑΠ Ολ. 10/2002). Επίσης, δεδικασμένο, υπό την ως άνω έννοια, παράγεται και από εσφαλμένη δικαστική απόφαση, το οποίο δεν δύναται να ανατραπεί παρά μόνο με την εξαφάνιση της απόφασης, μετά από άσκηση αίτησης αναίρεσης ή αναψηλάφησης, (ΑΠ 648/1990, 150/1984, 406/1986, 407/1986, 1514/1989, Κονδύλη: Το Δεδικασμένο κατά τον ΚΠολΔ εκδ. 1983 παράγρ. 18). **Επομένως, η τελεσίδικη απόφαση που εκδόθηκε επί αγωγής δικηγόρου κατά δήμον, στον οποίο παρέχει υπηρεσίες με σχέση πάγιας έμμισθης εντολής, και έκρινε ότι αυτός δικαιούται μίας παροχής με βάση συγκεκριμένες νομικές διατάξεις για ορισμένο χρονικό διάστημα, αποτελεί δεδικασμένο για την καταβολή της ίδιας παροχής για μεταγενέστερο χρονικό διάστημα, κατά το οποίο δεν άλλαξαν τα λοιπά, πλην του χρόνου, περιστατικά και με βάση τις ίδιες νομικές διατάξεις, έστω κι αν οι διατάξεις αυτές ερμηνεύτηκαν και εφαρμόστηκαν εσφαλμένα, αφού, όπως εκτέθηκε, και η εσφαλμένη δικαστική απόφαση δημιουργεί δεδικασμένο.** (βλ. 127/1997, 194/1994, 122/1995, 327/1991 πράξεις Ι Τμ. Ελ.Συν.)»

Επί του κρινόμενου ζητήματος υπάρχει πλούσια adhoc νομολογία πρωτοβάθμιων και δευτεροβάθμιων Δικαστηρίων, που κρίνουν ομοίως (ενδεικτικά αναφέρω ΜονΕφΑθ 104/2022, ΜονΕφΑθ2165/2022, ΜονΠρΗρ 595/2022, ΜονΠρΑθ 117/2018), ενώ το νομικό θέμα έχει κριθεί παρεμπιπτόντως και από ανώτατο δικαστήριο, ήτοι με την υπ' αριθ. 293/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου.

Κατόπιν των ανωτέρω, και προς αποφυγή δικαστικών εξόδων και περαιτέρω τόκων εις βάρος του Δήμου, δεν θα ευδοκιμήσει τυχόν ασκηθείσα έφεση κατά της υπ' αριθ. 498/2022 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών).

Ο Πρόεδρος

ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ

Τα Παρόντα Μέλη

**ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΣΑΜΟΥΡΗ-ΒΑΓΕΝΑ ΑΚΡΙΒΗ
ΜΟΔΕΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ ΙΟΥΛΙΑ
ΕΥΛΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
ΨΩΜΑΣ ΠΕΤΡΟΣ
ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ**