

Αριθμός 505

**35^η Συνεδρίαση
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 30^{ης} Αυγούστου 2022**

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 30^η Αυγούστου 2022**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:30**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό **35/26-8-2022**, πραγματοποιήθηκε, μέσω τηλεδιάσκεψης, **συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής**, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ 136/9-7-2022 Τεύχος Α'), στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (34) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος, **2]** Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **3]** Σαμούρη – Βαγενά Ακριβή – τακτικό μέλος, **4]** Μοδές Αθανάσιος – τακτικό μέλος, **5]** Γιαννιτσοπούλου Ιουλία – τακτικό μέλος, **6]** Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **7]** Ξυλιάς Θεόδωρος – τακτικό μέλος, **8]** Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος, **9]** Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος και **10]** Τουλγαρίδης Θεόδωρος – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Αθανασόπουλος Αθανάσιος – Αντιπρόεδρος, εισήλθε στην τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 5^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθ. απόφασης 496/2022).

Ο κ. Κορδάς Χρήστος – τακτικό μέλος, δεν μετείχε στην τηλεδιάσκεψη, αν και κλήθηκε.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος εισάγει το αριθ. (14) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Συμβιβαστική επίλυση μεταξύ Δήμου Πατρέων και του κ. Νιάχου Ζαχαρία για αποζημίωσή του και εξειδίκευση πίστωσης σε βάρος του Κ.Α. 35-7425.00011» (σχετικό το αριθ. 10522/11-08-2022 διαβιβαστικό του αναπληρωτή κ. Δημάρχου, η αριθ. 10488/11-08-2022 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Πολιτικής Προστασίας, Πρασίνου και Κοιμητηρίων – Δ/νση Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου και η αριθ. 10472/10-08-2022 Γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικών Συμβούλων), οι οποίες έχουν ως εξής: - Προς: - Την Οικονομική Επιτροπή - (δια του κ. Δημάρχου) – Ενταύθα - Θέμα:«Αποζημίωση κ. Νιάχου Ζαχαρία του Παναγιώτη» - Σχετ.: 1.Η με Α.Π. 45736/01.06.2022 αίτηση του κ. Νιάχου Ζαχαρία.- 2.Το με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη.- 3. Η με Α.Π. 10472/10-08-2022 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου. - Με την με Α.Π. 45736/01.06.2022 αίτησή του, ο κ. Νιάχος Ζαχαρίας του Παναγιώτη ζητά να του καταβάλλει ο Δήμος το ποσό των 148,80 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) ως αποζημίωση, για την ζημιά που προκλήθηκε στις 30-05-2022 και ώρα 10.00 π.μ. στο τζάμι του καταστήματος της επιχείρησής του, που βρίσκεται στην οδό Μενελάου 32, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από εργαζόμενο του τμήματός μας, επί της πλατείας των οδών Μενελάου - Ζέρβα του Νοτίου Διαμερίσματος, εκτοξεύτηκε πετραδάκι.- Ο εργαζόμενος αμέσως μετά ανέφερε στην υπηρεσία του το συμβάν.- Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 10472/10-08-2022 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.- Ως εκ τούτου παρακαλούμε να λάβετε απόφαση: α) για την συμβιβαστική

επίλυση της άνω διαφοράς μεταξύ Δήμου Πατρέων και του κ. Νιάχου Ζαχαρία, β) να καταβάλει ο Δήμος στον κ. Νιάχο Ζαχαρία το ποσό των 148,80 € ή οποιοδήποτε τυχόν άλλο ποσό κρίνει, ως αποζημίωση για τη ζημιά που προκλήθηκε στις 30-05-2022 στην επιχείρησή του γ) ότι η δαπάνη θα βαρύνει τον Κ.Α.: 35-7425.00011 του προϋπολογισμού έτους 2022, δ) για την εξειδίκευση της πίστωσης ποσού 148,80 €, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν4625/19, σε βάρος του Κ.Α.: 35-7425.00011 για την αποζημίωση του κ. Νιάχου Ζαχαρία που αφορά σε ζημιά στην επιχείρησή του.– Ο Αντιδήμαρχος Πολιτικής Προστασίας, Πρασίνου και Κοιμητηρίων, κ. Μιχαήλ Αναστασίου – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ - Στο ερώτημα που διατυπώνετε με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 7497/2022 έγγραφό σας όπως αυτό συμπληρώθηκε και διευκρινίστηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 31807/2022 διαβιβαστικό που μου παραδόθηκε την 8-8-2022 και με βάση τα έγγραφα που μας προσκομίστηκαν και που μνημονεύονται κατωτέρω, τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το αριθ.πρωτ. 209289/43954/2015 έγγραφο της ανεξάρτητης αρχής ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνώμη μου έχει ως ακολούθως:- Α.- Σύμφωνα με τα άρθρα 105 ΕισΝΑΚ "Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός ένα η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.", ενώ κατ' άρθρο 106 ΕισΝΑΚ "οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους." Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικών προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων. Κατά την έννοια επίσης των ανωτέρω διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ., τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει όχι μόνο όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου αλλά και όταν παραλείπονται ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Το Δημόσιο δε και τα ν.π.δ.δ. υποχρεούνται να αποκαταστήσουν κάθε θετική ή αποθετική ζημιά. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν.3463/2006 ορίζεται, μεταξύ άλλων ότι μεταξύ των αρμοδιοτήτων των Δήμων είναι "Η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας και η λήψη προληπτικών και κατασταλτικών μέτρων για την προστασία των κοινοχρήστων χώρων. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι παράλληλα προς την υποχρέωση που έχει ο Δήμος δημιουργίας χώρων πρασίνου και συντήρησης των κοινοχρήστων χώρων, υπάρχει και η υποχρέωση των αρμοδίων οργάνων του απέναντι στους ιδιώτες, να λαμβάνουν όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διαφύλαξη της υγείας τους αλλά και την προστασία της περιουσίας τους κατά την άσκηση της παραπάνω δραστηριότητας και η "η εξασφάλιση και διαρκής βελτίωση των τεχνικών και κοινωνικών υποδομών στις πόλεις και τα χωριά όπως η δημιουργία χώρων πρασίνου, χώρων αναψυχής, πλατειών και λοιπών υπαίθριων κοινοχρήστων χώρων". Επομένως, η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και

δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ. Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. στ' υποπερ. ι' του ν.3852/2010, όπως ισχύει, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει το συμβιβασμό που έχει αντικείμενο ως 60.000 ευρώ. Η απόφαση αυτή λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της απόφασης.- Στο υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών Γενική Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών Διεύθυνση Οικονομικών Γ.Α. Τμήμα Οικον. Δ/σης και Π.Υ. αναφέρεται:- "Α. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.- Η ως άνω απόφαση (είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των τριάντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (παρ. 2 του ίδιου άρθρου).- Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.- Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.- Γ. Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφό του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίτησης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.- Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:- *Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσανζάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).- Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η

εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.- *Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.- Δ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής:- Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου.- Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.- Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Αλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του. Παρακαλούμε για την αξιοποίηση των οδηγιών που παρέχονται με το παρόν, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, όπου ο δήμος ενέχεται σε αποζημίωση."- Από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθιερώνεται αυστηρότατο πλαίσιο για τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά προκειμένου να συναφθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και συγκεκριμένα "... οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. 17 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη.- Συνεπώς σε κάθε περίπτωση,... θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιολόγας πράξης ή παράλειψης και του ζημιολόγου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη ήταν

ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία." (Πράξη 49/2010 ΕΣ Τμ. VII)- Από τα άρθρα 297 και 298 Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι η αποζημίωση συνίσταται στο ποσό της δαπάνης που απαιτείται για την αποκατάστασή της και επαναφορά του πράγματος στην προτεραία κατάσταση, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το ποσό αυτό δεν υπερβαίνει την πριν από το ζημία αξία του πράγματος. Περιλαμβάνεται προσθέτως και η δαπάνη του ΦΠΑ που βαρύνει τον ιδιοκτήτη του βλαβέντος πράγματος. Δηλαδή προϋποτίθεται ότι εκδόθηκαν τιμολόγια και καταβλήθηκε ο ΦΠΑ.- Β.- Στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το αριθ. εσωτ. αλλ. 7497/2022 έγγραφο του Τμήματος Μελετών Έργων Πρασίνου της Δ/σης Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου του Δήμου Πατρέων: «Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω σχετικά έγγραφα και προκειμένου να διατυπώσετε γνώμη για το συμβάν της πρόκλησης ζημιάς στο τζάμι της επιχείρησης του κ. Νιάχου Ζαχαρία από συνεργείο δενδροκηπουρών του Τμήματος Πρασίνου, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:- 1. Το συμβάν αυτό έλαβε χώρα στις 30-05-2022 και ώρα 10.00 π.μ., όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό – χορτοκοπτικό μηχάνημα από εργαζόμενο του τμήματος μας επί της πλατείας των οδών Μενελάου – Ζέρβα του Νοτίου Διαμερίσματος, εκτοξεύτηκε πετραδάκι από το συγκεκριμένο μηχάνημα, προκαλώντας ζημιά στο τζάμι του καταστήματος της επιχείρησης του κ. Νιάχου Ζαχαρία επί της οδού Μενελάου 32.- 2. Το ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της ζημιάς είναι 148,80 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, σύμφωνα με το 23/14.06.2022 τιμολόγιο του "Νικολακόπουλου Βασιλείου του Αρτεμίου", που έχει προσκομίσει ο ενδιαφερόμενος. Επισημαίνεται ότι, για την αποκατάσταση της ζημιάς, προηγήθηκε έρευνα αγοράς και από τις τρεις προσφορές έγινε επιλογή της οικονομικότερης.- 3. Ο εμπλεκόμενος υπάλληλος (μόνιμος) που χειριζόταν το θαμνοκοπτικό – χορτοκοπτικό μηχάνημα ήταν ο Κανελλόπουλος Παναγιώτης, κηπουρός. Ο εργαζόμενος αμέσως μετά ανέφερε στην υπηρεσία μας το συμβάν.- 4. Δεν προβήκαμε σε Ε.Δ.Ε., επειδή ο προαναφερόμενος υπάλληλος προσήλθε με τη βούλησή του αμέσως μετά το περιστατικό αυτό και ενημέρωσε την υπηρεσία για τη ζημία που προκάλεσε άθελά του.»- Επίσης επισυνάπτονται:- 1) η αριθ. πρωτ. 45736/1-6-2022 αίτηση του κ. Ζαχαρία Νιάχου του Παναγιώτη με την οποία ζητά να αποζημιωθεί για την ζημία που έγινε στο τζάμι της επιχείρησής του στην οδό Μενελάου 32.- 2) η από 14-6-2022 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει ότι «1. Η βλάβη στο τζάμι της επιχείρησής μου ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΝΙΑΧΟΣ που βρίσκεται στην οδό Μενελάου 32 στα Ζαρουχλεία του Νοτίου Διαμερίσματος δεν προϋπήρχε αλλά προκλήθηκε από τους δημοτικούς υπαλλήλους στις 30/05/2022 κατά τη διάρκεια εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων.- 2. Απαιτώ να μου καταβληθεί μόνο το απαιτούμενο για την επισκευή χρηματικό ποσό, άτοκα δηλαδή το ποσό των 148,80 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, σύμφωνα με την από 14/06/2022 εκτίμηση – προσφορά εργασιών του "ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΡΤΕΜΙΟΣ", που έχω προσκομίσει.- 3. Παραιτούμαι ρητά και ανεπιφύλακτα από την άσκηση αγωγής ή άλλου ένδικου μέσου, έστω και διοικητικού, για την ανωτέρω αιτία.- 4. Δεν έχω αποζημιωθεί για τη ζημία από την ασφαλιστική μου εταιρεία επειδή δεν έχω ασφαλιστική κάλυψη για τη συγκεκριμένη ζημία » καθώς και με την ίδια ημεροχρονολογία υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει ότι «Στις 30/05/2022 ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ., στην οδό Μενελάου 32 του Νοτίου Διαμερίσματος του Δήμου Πατρέων, κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό – χορτοκοπτικό μηχάνημα της πλατείας της οδού Μενελάου – Ζέρβα από συνεργείο του Τμήματος Πρασίνου του Δήμου, εκτοξεύτηκε πετραδάκι με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα προκαλώντας ζημιά στο τζάμι της επιχείρησής μου ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΝΙΑΧΟΣ. Για το εν λόγω περιστατικό έχει κατατεθεί από μέρους μου η με αριθ. πρωτ. 45736/01.06.2022 αίτηση για αποζημίωση μου».- 3) η από 30-5-2022 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 του υπαλλήλου Παναγιώτη Κανελλόπουλου με την οποία δηλώνει ότι «Στις 30/05/2022 ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.00 π.μ., κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό – χορτοκοπτικό μηχάνημα επί της πλατείας των οδών Μενελάου – Ζέρβα στην περιοχή Ζαρουχλεία του Νοτίου

Διαμερίσματος του Δήμου Πατρέων, το οποίο χειριζόμουν, εκτοξεύτηκε πετραδάκι από το συγκεκριμένο μηχάνημα προκαλώντας ζημιά στο τζάμι της επιχείρησης ιδιοκτησίας ΝΙΑΧΟΥ ΖΑΧΑΡΙΑ που βρίσκεται στην οδό Μενελάου αρ. 32, παρόλο που το συγκεκριμένο κατάστημα βρισκόταν σε μεγάλη απόσταση από το σημείο που εργαζόμουν. Αμέσως μετά ανέφερα στην υπηρεσία μου το συμβάν».- 4) αντίγραφο υποβληθείσας δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας από την οποία προκύπτει ότι ο αιτών ήταν μισθωτής του καταστήματος κατά το χρόνο του συμβάντος.- 5) αντίγραφο του Μητρώου Επιχείρησης της ΑΑΔΕ από το οποίο προκύπτει ότι η επιχείρηση λειτουργούσε επ' ονόματι κατά το χρόνο του συμβάντος.- 6) το υπ' αριθ. 23/14-6-2022 τιμολόγιο πώλησης του Νικολόπουλου Βασιλείου Αρτέμιου Τζάμια Κρύσταλλα Καθρέπτες (Φωκαίας 82 Πάτρα) ποσού 148,80 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ- 7) Προσφορά της ΑΦΟΙ ΑΝΕΣΙΑΔΗ ΟΕ (Κρήνη Πατρών) για τα απαιτούμενο τζάμι και εργασίες ποσού 186,00 ευρώ με ΦΠΑ 24%.- 8) Προσφορά της Μαρίας Βασ. Χρονοπούλου (Βαρβάκη αρ. 2 Πάτρα) για τα απαιτούμενο τζάμι και εργασίες συνολικού ποσού 198,40 ευρώ με ΦΠΑ 24%.- Από όλα τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύονται: α) παράνομη πράξη του Δήμου Πατρέων, β) η ύπαρξη ζημιάς, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής και γ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης και της επελθούσας ζημιάς, υπό την έννοια ότι η ζημιογόνος πράξη επέφερε το ζημιογόνο αποτέλεσμα.- Κατόπιν των ανωτέρω, έχω τη γνώμη ότι καταρχάς πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις που θέτουν η νομολογία και το έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών για τη σύναψη εξωδικαστικού συμβιβασμού.- Η παρούσα είναι γνώμη του υπογράφοντος και δεν είναι δεσμευτική για το Δήμο Πατρέων. Σημειωτέον ότι ο Δήμος έχει τη δυνατότητα και όχι υποχρέωση να ενεργοποιήσει τις διατάξεις περί εξώδικου συμβιβασμού. - Ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κ. Γεωργόπουλος Γεώργιος».-

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο και έλαβε υπόψη την εισήγηση του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

- Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα κάτωθι:
1. Την με Α.Π. 45736/01.06.2022 αίτηση του κ. Νιάχου Ζαχαρία.
 2. Το με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη.
 3. Την με Α.Π. 10472/10-08-2022 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου.

Εγκρίνει:

- 1) Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 (Ν.4735/2020, άρθρο 40 παρ.1 και άρθρο 37 παρ. 1 του 4915/2022) **τη συμβιβαστική επίλυση** της διαφοράς μεταξύ του Δήμου Πατρέων και του κ. **Νιάχου Ζαχαρία του Παναγιώτη** και την **αποζημίωσή** του με το ποσό των **148,80€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.)**, ως αποζημίωση, για την ζημιά που προκλήθηκε στις 30-05-2022 και ώρα 10.00 π.μ. στο τζάμι του καταστήματος της επιχείρησής του, που βρίσκεται στην οδό Μενελάου 32, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από εργαζόμενο του τμήματός μας, επί της πλατείας των οδών Μενελάου - Ζέρβα του Νοτίου Διαμερίσματος, εκτοξεύτηκε πετραδάκι.
- 2) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν. 4625/2019, **εξειδικεύει πίστωση ποσού 148,80€** σε βάρος του **Κ.Α. 35-7425.00011** των εξόδων του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2022, για την αποζημίωση του κ. **Νιάχου Ζαχαρία του Παναγιώτη** που αφορά σε ζημιά που υπέστη η επιχείρησή του.

Διευκρινίζεται ότι:

Με την με αρ. πρωτ. 45736/01.06.2022 αίτησή του, ο κ. Νιάχος Ζαχαρίας του Παναγιώτη ζητά να του καταβάλλει ο Δήμος το ποσό των 148,80€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), ως αποζημίωση, για την ζημιά που προκλήθηκε στις 30-05-2022 και ώρα 10.00 π.μ., στο τζάμι του καταστήματος της επιχείρησής του, που βρίσκεται στην οδό Μενελάου 32, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από εργαζόμενο του Τμήματος Πρασίνου, επί της πλατείας των οδών Μενελάου - Ζέρβα του Νοτίου Διαμερίσματος, εκτοξεύτηκε πετραδάκι.

Ο εργαζόμενος αμέσως μετά ανέφερε στην υπηρεσία του το συμβάν.

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 10472/10-08-2022 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.

Ο Πρόεδρος

Τα Παρόντα Μέλη

ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ

**ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΣΑΜΟΥΡΗ –ΒΑΓΕΝΑ ΑΚΡΙΒΗ
ΜΟΔΕΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ ΙΟΥΛΙΑ
ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΕΥΛΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
ΤΣΙΜΠΟΥΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΨΩΜΑΣ ΠΕΤΡΟΣ
ΤΟΥΛΓΑΡΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ**