

Αριθμός 331

**22^η Συνεδρίαση
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 7^{ης} Ιουνίου 2022**

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 7^η Ιουνίου 2022**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:30**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό **22/3-6-2022**, πραγματοποιήθηκε **μέσω τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής**, σύμφωνα με τις αριθ. 426/13-11-2020, 643/69472/24-09-2021 εγκυκλίους του ΥΠ.ΕΣ. και την Δ1α/ΓΠ.οικ. 30819/31-5-2022 (ΦΕΚ 2676/31-5-2022 τεύχος Β') ΚΥΑ, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (21) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος, **2]** Αθανασόπουλος Αθανάσιος – Αντιπρόεδρος, **3]** Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **4]** Σαμούρη – Βαγενά Ακριβή – τακτικό μέλος, **5]** Μοδές Αθανάσιος – τακτικό μέλος, **6]** Γιαννιτσοπούλου Ιουλία – τακτικό μέλος, **7]** Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **8]** Κορδάς Χρήστος – τακτικό μέλος, **9]** Ξυλιάς Θεόδωρος – τακτικό μέλος, **10]** Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος και **11]** Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος.

Ο κ. Ξυλιάς Θεόδωρος – τακτικό μέλος, αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 1^{ου} εκτός της ημερησίας διατάξεως θέματος (αριθμός αποφάσεως 314/2022) και επανεισήλθε σε αυτή κατά τη συζήτηση του 2^{ου} εκτός της ημερησίας διατάξεως θέματος (αριθμός αποφάσεως 315/2022).

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το αριθ. (16) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Άσκηση ή μη έφεσης κατά της αριθ. 56/2022 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Πατρών» (σχετικό το αριθ. 6504/27-5-2022 διαβιβαστικό του αναπληρωτή κ. Δημάρχου, η αριθ. 6278/23-05-2022 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας – Γραφείο Νομικών Συμβούλων και η αριθ. 6276/23-05-2022 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κας Σφαέλου Παρασκευής), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς: - Την Οικονομική Επιτροπή - ΘΕΜΑ: "Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της αριθ. 56/2022 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Πατρών" - ΣΧΕΤ: - 1) Η ως άνω απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών.-2) Το υπ' αριθ. πρωτ. 12406/2020 έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομικού – Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού και Δόμησης.- Με την από 3-8-2020 και με αριθμό κατάθεσης 127/2020 αγωγή του, η οποία στρέφεται κατά του Δήμου Πατρέων, ο Γεώργιος Σπυρούλιας επεδίωξε την αναγνώριση της κυριότητάς του σε εδαφικό τμήμα κοινόχρηστου πεζοδρομίου, εμβαδού 51,74τ.μ., το οποίο βρίσκεται έμπροσθεν του καταστήματος του με την επωνυμία «ΟΝΕΙΡΟΔΡΟΜΙΟ» στο Δ.Δ. Ψαθοπύργου Πατρών.- Επί της ως άνω αγωγής εξεδόθη η υπ' αριθ. 56/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών, η οποία αναγνωρίζει ότι ο ενάγων είναι πλήρης και αποκλειστικός κύριος με τα προσόντα της έκτακτης χρησικτησίας του ως άνω εδαφικού τμήματος- Παρακαλούμε να λάβετε απόφαση για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθ. 56/2022 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πατρών.- Ο Αντιδήμαρχος Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας, κ. Πλέσσας Διονύσης – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ - Με την από 3-8-2020

και με αριθμό κατάθεσης 127/2020 αγωγή του, η οποία στρέφεται κατά του Δήμου Πατρέων, ο Γεώργιος Σπυρούλιας επεδίωξε την αναγνώριση της κυριότητάς του σε εδαφικό τμήμα εμβαδού 51,74τ.μ., το οποίο βρίσκεται έμπροσθεν του καταστήματος του με την επωνυμία «ΟΝΕΙΡΟΔΡΟΜΙΟ» στο Δ.Δ. Ψαθοπύργου Πατρών.- Επί της ως άνω αγωγής εξεδόθη η υπ' αριθ. 56/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών, η οποία αναγνωρίζει ότι ο ενάγων είναι πλήρης και αποκλειστικός κύριος με τα προσόντα της έκτακτης χρησικτησίας του ως άνω εδαφικού τμήματος- Με το υπ' αριθ. πρωτ. 12406/16-09-2020 έγγραφο της, η Δ/νση Πολεοδομικού – Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού και Δόμησης, Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών, αναφέρει ότι: *«Απαντώντας στο ανωτέρω σχετικό έγγραφό σας, που αφορά στην αγωγή του κ. Γεωργίου Σπυρούλια κατά του Δήμου Πατρέων, σχετικά με την αναγνώριση κυριότητας σε εδαφικό τμήμα εμβαδού 51,74τ.μ., που βρίσκεται έμπροσθεν του καταστήματος με την επωνυμία «Ονειροδρόμιο» στην εντός οικισμού περιοχή «Ψαθοπύργου» του Δήμου Πατρέων, όπως αυτή απεικονίζεται στο συνημμένο από μηνός Δεκεμβρίου έτους 2005 τοπογραφικό διάγραμμα του Διπλ. Πολ. Μηχανικού Γεωργίου Καραμπούλα, σας πληροφορούμε ότι η Δ/νση μας δεν διαθέτει στοιχεία που να αποδεικνύουν την κυριότητα του Δήμου για το υπόψη εδαφικό τμήμα ως εκ τούτου δεν μπορεί να παραστεί μάρτυρας από την υπηρεσία από την υπηρεσία μας και να εξεταστεί για την συγκεκριμένη υπόθεση.- Συμπληρωματικά σας πληροφορούμε ότι, για την ιδιοκτησία αυτή δεν υπάρχουν στοιχεία του αρχείου της Διεύθυνσής μας, ότι έχει συνταχθεί η από τον Ν.5269/31 και τα εκτελεστικά αυτού Διατάγματα πράξη αναλογισμού αποζημίωσης, η κύρωση της και η καταβολή των αποζημιώσεων στους δικαιούχους μετά τον δικαστικό καθορισμό τιμών μονάδος εδαφικών τμημάτων και επικείμενων».- Από το παραπάνω έγγραφο αποδεικνύεται ότι δεν διαθέτουμε ικανά στοιχεία ότι το επίδικο τμήμα κατέστη κοινόχρηστο με κάποιον από τους προβλεπόμενους στο νόμο, τρόπους, ούτως ώστε να αποδειχθεί επαρκώς ο αντίστοιχος ισχυρισμός μας περί της κυριότητας του δήμου και του κοινόχρηστου χαρακτήρα του επιδίκου.- Το δικάσαν δικαστήριο απέρριψε τους ισχυρισμούς μας ότι δηλαδή δεν απεδείχθη το δικαίωμα κυριότητας του ενάγοντος και ότι, οι κατά τα έτη 1993- 1995 αιτήσεις του ενάγοντα για λήψη άδειας κατάληψης κοινοχρήστου χώρου αποδεικνύουν ακριβώς ότι το επίδικο είχε κοινόχρηστο χαρακτήρα- Αντίθετα έκανε δεκτό ότι το επίδικο τμήμα αποτελεί μέρος του οικοπέδου του αντιδίκου και δεν έχει αποδοθεί σε κοινή χρήση κατά τη διάνοιξη του παραλιακού δρόμου αυτό δε αποδείχθηκε και από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων του ενάγοντος, οι οποίοι είναι κάτοικοι της περιοχής από τη γέννησή τους.- Εξάλλου η πρωτόδικη απόφαση απέρριψε τους ισχυρισμούς μας με το αιτιολογικό, (μεταξύ άλλων) ότι ο ισχυρισμός μας, ότι το επίδικο τμήμα έχει καταστεί κοινόχρηστο, επειδή ουδόλως αναφέραμε από πότε, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος λόγω αοριστίας.- Σύμφωνα με τα στοιχεία που μας διαβίβασε η αρμόδια Δ/νση Πολεοδομικού Σχεδιασμού δεν διαθέτουμε επαρκή στοιχεία αποδεικνύοντα τον κοινόχρηστο χαρακτήρα του επιδίκου, παρά ταύτα έχω τη γνώμη ότι θα μπορούσαμε να ασκήσουμε έφεση επιδιώκοντας την εξαφάνιση της πρωτόδικης απόφασης.- Η επί παγία αντιμισθία πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κα Σφαέλου Παρασκευή».-*

Η Οικονομική Επιτροπή, άκουσε τον κ. Πρόεδρο, **την εισήγησή του επί του θέματος ως αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου**, ήτοι σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην υπ' αριθ. 6276/23-5-2022 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κας Σφαέλου Παρασκευής, την **άσκηση έφεσης** κατά της υπ' αριθ. 56/2022 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Πατρών και τις τοποθετήσεις των υπολοίπων μελών.

Κατόπιν των ανωτέρω και μετά την αναλυτική συζήτηση που πραγματοποιήθηκε, την **εισήγηση επί του θέματος του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου**, υπερψήφισαν οι κ.κ. Πλέσσας Διονύσης, Πετρόπουλος Παναγιώτης, Σαμούρη - Βαγένα Ακριβή, Μοδές Αθανάσιος, Γιαννιτσοπούλου Ιουλία και Μελάς Παναγιώτης (**σύνολο 6**).

Ο κ. Τσιμπούκης Ιωάννης υπερψήφισε να συζητηθεί το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο.

Ο κ. Ξυλιάς Θεόδωρος δήλωσε ότι ψηφίζει **«κατά»**.

Οι κ.κ. Αθανασόπουλος Αθανάσιος και Ψωμάς Πέτρος δήλωσαν ότι ψηφίζουν **«λευκό»**, σύμφωνα δε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 αν κάποιο μέλος **αρνηθεί ψήφο ή δώσει λευκή ψήφο, λογίζεται ως παρόν** κατά τη συνεδρίαση, μόνο για το σχηματισμό της απαρτίας, τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος **δεν υπολογίζονται** στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων.

Κατόπιν των ανωτέρω, **η Οικονομική Επιτροπή,**

ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Λαμβάνοντας υπόψη τα κάτωθι:

Με την από 3-8-2020 και με αριθμό κατάθεσης 127/2020 αγωγή του, η οποία στρέφεται κατά του Δήμου Πατρέων, ο Γεώργιος Σπυρούλιας επεδίωξε την αναγνώριση της κυριότητάς του σε εδαφικό τμήμα εμβαδού 51,74τ.μ., το οποίο βρίσκεται εμπροσθεν του καταστήματος του με την επωνυμία «ΟΝΕΙΡΟΔΡΟΜΙΟ» στο Δ.Δ. Ψαθοπύργου Πατρών.

Επί της ως άνω αγωγής εξεδόθη η υπ' αριθ. 56/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών, η οποία αναγνωρίζει ότι ο ενάγων είναι πλήρης και αποκλειστικός κύριος με τα προσόντα της έκτακτης χρησικτησίας του ως άνω εδαφικού τμήματος

Η επί παγία αντιμισθία πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κα Σφαέλου Παρασκευή στην αριθ. 6276/23-05-2022 Γνωμοδότησή της αναφέρει:

«Με το υπ' αριθ. πρωτ. 12406/16-09-2020 έγγραφο της, η Δ/ση Πολεοδομικού – Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού και Δόμησης, Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών, αναφέρει ότι: *«Απαντώντας στο ανωτέρω σχετικό έγγραφό σας, που αφορά στην αγωγή του κ. Γεωργίου Σπυρούλια κατά του Δήμου Πατρέων, σχετικά με την αναγνώριση κυριότητας σε εδαφικό τμήμα εμβαδού 51,74τ.μ., που βρίσκεται εμπροσθεν του καταστήματος με την επωνυμία «Ονειροδρόμιο» στην εντός οικισμού περιοχή «Ψαθοπύργου» του Δήμου Πατρέων, όπως αυτή απεικονίζεται στο συνημμένο από μηνός Δεκεμβρίου έτους 2005 τοπογραφικό διάγραμμα του Διπλ. Πολ. Μηχανικού Γεωργίου Καραμπούλα, σας πληροφορούμε ότι η Δ/ση μας δεν διαθέτει στοιχεία που να αποδεικνύουν την κυριότητα του Δήμου για το υπόψη εδαφικό τμήμα ως εκ τούτου δεν μπορεί να παραστεί μάρτυρας από την υπηρεσία από την υπηρεσία μας και να εξεταστεί για την συγκεκριμένη υπόθεση.*

Συμπληρωματικά σας πληροφορούμε ότι, για την ιδιοκτησία αυτή δεν υπάρχουν στοιχεία του αρχείου της Διεύθυνσής μας, ότι έχει συνταχθεί η από τον Ν.5269/31 και τα εκτελεστικά αυτού Διατάγματα πράξη αναλογισμού αποζημίωσης, η κύρωση της και η καταβολή των αποζημιώσεων στους δικαιούχους μετά τον δικαστικό καθορισμό τιμών μονάδος εδαφικών τμημάτων και επικείμενων».

Από το παραπάνω έγγραφο αποδεικνύεται ότι δεν διαθέτουμε ικανά στοιχεία ότι το επίδικο τμήμα κατέστη κοινόχρηστο με κάποιον από τους προβλεπόμενους στο νόμο, τρόπους, ούτως ώστε να αποδειχθεί επαρκώς ο αντίστοιχος ισχυρισμός μας περί της κυριότητας του δήμου και του κοινόχρηστου χαρακτήρα του επιδίκου.

Το δικάσαν δικαστήριο απέρριψε τους ισχυρισμούς μας ότι δηλαδή δεν απεδείχθη το δικαίωμα κυριότητας του ενάγοντος και ότι, οι κατά τα έτη 1993- 1995 αιτήσεις του ενάγοντα για λήψη άδειας κατάληψης κοινοχρήστου χώρου αποδεικνύουν ακριβώς ότι το επίδικο είχε κοινόχρηστο χαρακτήρα

Αντίθετα έκανε δεκτό ότι το επίδικο τμήμα αποτελεί μέρος του οικοπέδου του αντιδίκου και δεν έχει αποδοθεί σε κοινή χρήση κατά τη διάνοιξη του παραλιακού δρόμου αυτό δε αποδείχθηκε και από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων του ενάγοντος, οι οποίοι είναι κάτοικοι της περιοχής από τη γέννησή τους.

Εξάλλου η πρωτόδικη απόφαση απέρριψε τους ισχυρισμούς μας με το αιτιολογικό, (μεταξύ άλλων) ότι ο ισχυρισμός μας, ότι το επίδικο τμήμα έχει καταστεί κοινόχρηστο, επειδή ουδόλως αναφέραμε από πότε, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος λόγω αοριστίας.

Σύμφωνα με τα στοιχεία που μας διαβίβασε η αρμόδια Δ/ση Πολεοδομικού Σχεδιασμού δεν διαθέτουμε επαρκή στοιχεία αποδεικνύοντα τον κοινόχρηστο χαρακτήρα του επιδίκου, παρά ταύτα έχω τη γνώμη ότι θα μπορούσαμε να ασκήσουμε έφεση επιδιώκοντας την εξαφάνιση της πρωτόδικης απόφασης».

Κατόπιν των ανωτέρω, **η Οικονομική Επιτροπή, εγκρίνει την άσκηση έφεσης** κατά της υπ' αριθ. 56/2022 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Πατρών.

Ο Πρόεδρος

Τα Παρόντα Μέλη

ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ

**ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΣΑΜΟΥΡΗ – ΒΑΓΕΝΑ ΑΚΡΙΒΗ
ΜΟΔΕΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ ΙΟΥΛΙΑ
ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΤΣΙΜΠΟΥΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΨΩΜΑΣ ΠΕΤΡΟΣ
ΞΥΛΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ**