

**16<sup>η</sup> Συνεδρίαση  
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων  
της 3<sup>ης</sup> Μαΐου 2022**

-----

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 3<sup>η</sup> Μαΐου 2022**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:30**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό **16/29-4-2022**, πραγματοποιήθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση της **Οικονομικής Επιτροπής**, σύμφωνα με τις αριθ. 426/13-11-2020, 643/69472/24-09-2021 εγκυκλίους του ΥΠ.ΕΣ. και την Δ1α/ΓΠ.οικ. 23983/29-4-2022 (ΦΕΚ 2137/30-4-2022 τεύχος Β΄) ΚΥΑ, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (20) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

**1]** Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος, **2]** Αθανασόπουλος Αθανάσιος – Αντιπρόεδρος, **3]** Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **4]** Σαμούρη – Βαγενά Ακριβή – τακτικό μέλος, **5]** Μοδές Αθανάσιος – τακτικό μέλος, **6]** Γιαννιτσοπούλου Ιουλία – τακτικό μέλος, **7]** Ξυλιάς Θεόδωρος – τακτικό μέλος, **8]** Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος, **9]** Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος και **10]** Τουλγαρίδης Θεόδωρος – αναπληρωματικό μέλος.

Οι κ.κ. Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος και Κορδάς Χρήστος – τακτικό μέλος, δεν μετείχαν στην τηλεδιάσκεψη, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδριάσεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος εισάγει το αριθ. (11) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Συμβιβαστική επίλυση μεταξύ Δήμου Πατρέων και του κ. Γκαβέρα Δημητρίου για αποζημίωσή του και εξειδίκευση πίστωσης σε βάρος του Κ.Α. 35-7425.00001» (σχετικό το αριθ. 4641/18-4-2022 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου, η αριθ. 4418/13-4-2022 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Πολιτικής Προστασίας, Πρασίνου και Κοιμητηρίων – Δ/ση Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου – Τμήμα Πρασίνου και η αριθ. 2571/11-3-2022 Γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικών Συμβούλων), οι οποίες έχουν ως εξής: - Προς: - Την Οικονομική Επιτροπή - (δια του κ. Δημάρχου) – Ενταύθα - Θέμα: ``Αποζημίωση του κ. Γκαβέρα Δημητρίου`` - ΣΧΕΤ.: 1. Η με Α.Π. 59924/07-10-2021 αίτηση του κ. Γκαβέρα Δημητρίου. - 2. Το με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη. - 3. Το με τον Αρ. Εσωτ. Αλλ. 2571/11-3-2022 έγγραφο των Νομικών Συμβούλων του Δήμου. - Με την Α.Π. 59924/07-10-2021 αίτηση του ο κ. Γκαβέρας Δημήτριος του Αλεξάνδρου ζητεί να του καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 3.800€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ως αποζημίωση για την ζημιά που υπέστη την Κυριακή στις 19-9-2021 και ώρα 23:30 μ.μ. στην οδό Πατρέως & Καραϊσκάκη όταν ολόκληρο δέντρο Φίκου αποκόπηκε από τη βάση του και καταπλάκωσε τη μοτοσυκλέτα του αιτούντος (όπως φαίνεται στις επισυναπτόμενες φωτογραφίες), μάρκας Vespa GTS Touring χρώματος καφέ, με Αρ. Κυκλ. ΑΥΒ 398 και τις προκάλεσε εμφανείς ζημιές: στα προστατευτικά κάγκελα, στη σέλα, στον κουβά της σέλας, στη σχάρα πίσω, στον αριστερό καθρέπτη, στα πλαίσια ποδιών, στο φανάρι πίσω και εμπρός, στο παρμπρίζ και στο ντουλάπι, και μη εμφανείς σύμφωνα με τις τοποθετήσεις εξειδικευμένων συνεργείων: στον κινητήρα, στο μαρσπιέ, στα αμορτισέρ, και στα καπάκια τρόμπας και τιμ. - Επειδή το κόστος επισκευής, υπερβαίνει την τρέχουσα αξία της Vespa αιτείται την αποζημίωσή του μέχρι το ύψος της αξίας της 3.800€ (τρεις χιλιάδες οχτακόσια ευρώ). - Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 2571/11-3-2022 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος

συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ. - Ως εκ τούτου παρακαλώ να λάβετε απόφαση: α) για την συμβιβαστική επίλυση της άνω διαφοράς μεταξύ Δήμου και του κ. Γκαβέρα Δημητρίου του Αλεξάνδρου., β) να του καταβάλει ο Δήμος το ποσό που θα καθορίσετε εσείς ως αποζημίωσή του για την ζημιά που υπέστη στις 19-9- 2021 η μοτοσυκλέτα του, γ) για την εξειδίκευση της πίστωσης, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1του Ν.4625/19, ποσού που θα καθορίσετε εσείς σε βάρος του Κ.Α. 35-7425.00001 των εξόδων του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2022, για την αποζημίωση του κ. Γκαβέρα Δημητρίου του Αλεξάνδρου. - Ο Αντιδήμαρχος Πολιτικής Προστασίας, Πρασίνου και Κοιμητηρίων, κ. Μιχαήλ Αναστασίου – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ - Στο ερώτημα που διατυπώνετε με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 14425/2021 έγγραφό σας όπως αυτό συμπληρώθηκε και διευκρινίστηκε με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 1427/11-2-2022 έγγραφό σας που μου παραδόθηκε την 2-3-2022, το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 2418/8-3-2022 έγγραφο της Διεύθυνσής σας και το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 17823/2021 έγγραφό της Δ/σης Καθαριότητας – Ανακύκλωσης κ Μηχανολογικού Εξοπλισμού και με βάση τα έγγραφα που μας προσκομίστηκαν και που μνημονεύονται κατωτέρω, τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το αριθ. πρωτ. 209289/43954/2015 έγγραφο της ανεξάρτητης αρχής ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνώμη μου έχει ως ακολούθως: - Α.- Σύμφωνα με τα άρθρα 105 ΕισΝΑΚ *"Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός ένα η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών."*, ενώ κατ' άρθρο 106 ΕισΝΑΚ *"οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους."* Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικών προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων. Κατά την έννοια επίσης των ανωτέρω διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ., τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει όχι μόνο όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου αλλά και όταν παραλείπονται ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Το Δημόσιο δε και τα ν.π.δ.δ. υποχρεούνται να αποκαταστήσουν κάθε θετική ή αποθετική ζημιά. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν.3463/2006 ορίζεται, ότι μεταξύ άλλων αρμοδιοτήτων των Δήμων είναι η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας και η λήψη προληπτικών και κατασταλτικών μέτρων για την προστασία των κοινοχρήστων χώρων και η εξασφάλιση και διαρκής βελτίωση των τεχνικών και κοινωνικών υποδομών στις πόλεις και τα χωριά όπως η δημιουργία χώρων πρασίνου, χώρων αναψυχής, πλατειών και λοιπών υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι παράλληλα προς την υποχρέωση που έχει ο Δήμος δημιουργίας χώρων πρασίνου και συντήρησης των κοινοχρήστων χώρων, υπάρχει και η υποχρέωση των αρμοδίων οργάνων του απέναντι στους ιδιώτες, να λαμβάνουν όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διαφύλαξη της υγείας τους αλλά και την προστασία της περιουσίας τους κατά την άσκηση της παραπάνω δραστηριότητας. Επομένως, η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την

έννοια των ανωτέρω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ. Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ι' του ν.3852/2010, όπως ισχύει, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει το συμβιβασμό που έχει αντικείμενο ως 60.000 ευρώ. Η απόφαση αυτή λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της απόφασης. - Στο υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών Γενική Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών Διεύθυνση Οικονομικών Τ.Α. Τμήμα Οικον. Δ/σης και Π.Υ. αναφέρεται: - "Α. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό. - Η ως άνω απόφαση (είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των τριάντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (παρ. 2 του ίδιου άρθρου). - Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. - Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο. - Γ. Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφο του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης. - Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς: - \*Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006). - \*Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση. - \*Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. - Δ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής: - Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση

του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου. - Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν. - Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του. Παρακαλούμε για την αξιοποίηση των οδηγιών που παρέχονται με το παρόν, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, όπου ο δήμος ενέχεται σε αποζημίωση." - Από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθιερώνεται αυστηρότατο πλαίσιο για τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σφραγιστικά προκειμένου να συναφθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και συγκεκριμένα "... οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. .... ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. 1 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση,... θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιολόγας πράξης ή παράλειψης και του ζημιολόγου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιολόγα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία." (Πράξη 49/2010 ΕΣ Τμ. VII). - Από τις διατάξεις των άρθρων 297, 298 και 914ΑΚ προκύπτει ότι η υποχρέωση προς αποζημίωση περιλαμβάνει κατά πρώτον τη θετική ζημία. Ως τέτοια νοείται η μείωση της υπάρχουσας περιουσίας του προσώπου (Γ. Μπαλής, Ενοχ. Δικ., έκδ. Β, παρ. 23 αρ.1, Α. Λιτζερόπουλος στην ΕρμΑΚ αρθ.298 αρ.12) που συμβαίνει όταν κάποιο πράγμα του ζημιωθέντος (κινητό ή ακίνητο) βλάπτεται, ήτοι περιέχεται σε τέτοια

κατάσταση ώστε να απαιτείται δαπάνη για την επαναφορά του στην προτέρα κατάσταση. Η αποζημίωση συνίσταται στο ποσό της δαπάνης που απαιτείται για την αποκατάστασή της και επαναφορά του πράγματος στην προτεραία κατάσταση, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το ποσό αυτό δεν υπερβαίνει την πριν από το ζημία αξία του αυτοκινήτου. Περιλαμβάνεται προσθέτως και η δαπάνη του ΦΠΑ που βαρύνει τον ιδιοκτήτη του βλαπτόμενου αυτοκινήτου που αγοράζει τα ανταλλακτικά και πληρώνει το συνεργείο επισκευής. Δηλαδή προϋποτίθεται ότι εκδόθηκαν τιμολόγια και καταβλήθηκε ο ΦΠΑ. (ΕΦΛαρ 221/2005, Μον Πρωτ Αθ 3683/2009, Κρητικός, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα έκδοση 2008 σελ. 480). Άρα δεν καταβάλλεται ο ΦΠΑ όταν ο ζημιωθείς προσκομίζει προσφορές ανταλλακτικών και εργασιών. Σε περίπτωση ολικής καταστροφής παλαιού πράγματος, η ζημία υπολογίζεται με βάση την αξία του πράγματος, προς την οποία αντίστοιχα μειώνεται η υπάρχουσα περιουσία του ζημιωθέντος (ΑΠ 1006/1997 ΕΕΝ45.281) και όχι με βάση τη δαπάνη που απαιτείται για την ενός καινούργιου (ΑΠ 2060/1983 ΝοΒ1985.25) γιατί αλλιώς ο ζημιωθείς θα αποκόμιζε και ωφέλεια πράγμα, το οποίο είναι αντίθετο με την έννοια του διαφέροντος και τη γενική αρχή που διέπει αυτό της αποκατάστασης του δανειστή στην προηγούμενη του ζημιογόνου γεγονότος κατάσταση. Αντίθετα, σε περίπτωση μερικής καταστροφής η βλάβη πράγματος, όταν προκλήθηκαν φθορές που μπορούν να αποκατασταθούν και δεν αίρουν τελείως τη χρησιμότητά του, η θετική ζημία συνίσταται στο ποσό των δαπανών που απαιτούνται για την αποκατάσταση των βλαβών και την επαναφορά του βλαβέντος πράγματος σε παρόμοια με την πριν από τη βλάβη κατάσταση κατά τον χρόνο συζητήσεως της αγωγής ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου (βλ. Σταθόπουλο στον ΑΚ Γεωργιάδη-Σταθόπουλο, άρθρα 297-298 αρ. 80, ΟΛΑΠ 705/1979, ΝοΒ.28.37, ΑΠ853/1983 Δνη 1983.1399, ΕφΑΘ 1227/2008 ΔΝη 2008.1460 ΕφΑΘ 6095/1985 Δνη 26.1192, ΕφΑΘ 1291/1993 ΕΣυγΔ 1993.254). Σε περίπτωση δε που η βλάβη υπήρξε μερική, αλλά σε τέτοιο βαθμό που να μην μπορεί το πράγμα, παρά την επισκευή του, να χρησιμοποιηθεί εξαιτίας της καταστάσεως στην οποία περιήλθε, τότε η χρηματική αυτή αποζημίωση μπορεί, κατά τις περιστάσεις, να καθορισθεί με βάση την ολική αξία του πράγματος (Α Λιτζερόπουλο ΕρμΑΚ αρ.5). - Β.- Στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το αριθ. εσωτ. αλλ. 14425/2021 έγγραφο του Τμήματος Πρασίνου της Δ/σης Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου του Δήμου Πατρέων: *"...Το συμβάν αυτό έλαβε χώρα την Κυριακή στις 19-9-2021 και ώρα 23.30 περίπου μ.μ. στην οδό Πατρέως & Καραϊσκάκη, όταν ολόκληρο δέντρο Φίκου αποκόπηκε από τη βάση του και καταπλάκωσε τη μοτοσυκλέτα του αιτούντος (όπως φαίνεται στις επισυναπτόμενες φωτογραφίες), μάρκας VespaGTS 300 Touring, χρώματος καφέ, με Αρ. Κυκλ. ΑΥΒ 398. Το δέντρο με το βάρος που είχε «ισοπέδωσε» κυριολεκτικά τη μηχανή, οπότε είναι ανώφελο να μιλάμε για μεμονωμένες ζημιές. Ο κ. Γκαβέρας, όπως μας είπε, δεν δύναται να καταβάλει το ποσό για την αποκατάσταση των ζημιών και εκτός αυτού το κόστος επισκευής της μηχανής υπερβαίνει την τρέχουσα αξία της, οπότε δεν θα την επισκευάσει."* - Επίσης σύμφωνα με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 1427/2022 έγγραφο του ίδιου ως άνω Τμήματος *«1. Το δέντρο φυόταν στο πεζοδρόμιο, εντός χώρου αρμοδιότητας του Δήμου Πατρέων και η φροντίδα-συντήρησή του ανήκε στο Τμήμα Πρασίνου. 2. Επιτρεπόταν η στάθμευση των οχημάτων στο σημείο αυτό. 3. Το δέντρο ήταν υψηλόκορμο και έπεσε λόγω του βάρους του, αν και το είχαμε κλαδέψει πριν 7-8 μήνες. 4. Οι ζημιές που υπέστη η μοτοσυκλέτα από την πτώση του δέντρου ήταν εμφανείς: στα προστατευτικά κάγκελα, στη σέλα, στον κουβά σέλας, στη σχάρα πίσω, στον αριστερό καθρέπτη, στα πλαίσια ποδιών, στο φανάρι πίσω και εμπρός, στο παρμπρίζ και στο ντουλάπι, και μη εμφανείς, σύμφωνα με τις τοποθετήσεις εξειδικευμένων συνεργείων: στο αμάξωμα, στο σασί, στον κινητήρα, στο μαρσπιέ, στα αμορτισέρ και στα καπάκια τρόμπας και τιμ."* - Τέλος σύμφωνα με την υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 2418/8-3-2022 βεβαίωση της Δ/σης Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου *"Σας γνωρίζουμε ότι το δένδρο (φίκος γαλακτοφόρος) το οποίο κατέπεσε και έκανε ζημιές σε παρακείμενο μηχανάκι μάρκας, vespa, και φυόταν στην συμβολή των οδών Πατρέως κ' Καραϊσκάκη ανήκει στο Δήμο Πατρέων και η φροντίδα-συντήρησή του ανήκει στο τμήμα Πρασίνου."* - Επίσης επισυνάπτονται: - 1) Η αριθ. πρωτ. 59924/07-10-2021 αίτηση του κ. Δημήτριου Γκαβέρατου Αλέξανδρου με την οποία ζητά να αποζημιωθεί για την καταστροφή της Vespatou και συγκεκριμένα *«Παρακαλώ να αποζημιωθώ για την καταστροφή της VespaGTS 300 Touring, ΑΥΒ*

398 ιδιοκτησίας μου, που προκλήθηκε την 19/9/2021 από πτώση δέντρου στην οδό Πατρέως. Επειδή το κόστος επισκευής υπερβαίνει την τρέχουσα αξία της Vespa, αιτούμαι την αποζημίωσή μου μέχρι το ύψος της αξίας της 3.800,00 € (τρεις χιλιάδες οκτακόσια ευρώ). Το τρέχον ασφαλιστήριο μου δεν καλύπτει τη ζημιά. Οι ζημιές δεν προϋπήρχαν, δημιουργήθηκαν με την πτώση του δέντρου. Σε περίπτωση που αποζημιωθώ, παραιτούμαι ρητά και ανεπιφύλακτα από την άσκηση αγωγής ή άλλου ένδικου μέσου. Δεν έχω αποζημιωθεί για τις ζημιές αυτές από καμία ασφαλιστική εταιρία.» - 2) Η από 04-10-2021 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει ότι «Οι ζημιές στην μοτοσυκλέτα μου μάρκας VespaGTS 300 TouringAYB 398, προκλήθηκαν την 19/9/2021 από την πτώση δέντρου επί της οδού Πατρέως. Ζητώ να μου καταβληθεί το χρηματικό ποσό των 3.800,00€ (τριών χιλιάδων οκτακοσίων ευρώ) που αντιστοιχεί στην τρέχουσα αξία της μοτοσυκλέτας μου. Το κόστος για την αποκατάσταση των ζημιών είναι μεγαλύτερο και το αποτέλεσμα αμφίβολο. Με την άμεση αποζημίωσή μου δηλώνω ρητά ότι θα προβώ σε αγορά νέας μοτοσυκλέτας και θα παραιτηθώ ρητά και ανεπιφύλακτα από την άσκηση αγωγής ή άλλου ένδικου μέσου, έστω και διοικητικού για την ανωτέρω αιτία. Σε περίπτωση που δεν αποζημιωθώ, επιφυλάσσομαι παντός νομίμου δικαιώματός μου» καθώς και η με την ίδια ημεροχρονολογία υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει ότι «Οι ζημιές στην μοτοσυκλέτα μου μάρκας Vespa GTS 300 TouringAYB 398, ιδιοκτησίας μου προκλήθηκαν από την πτώση δέντρου επί της οδού Πατρέως την 19/9/2021 και δεν προϋπήρχαν. Δηλώνω ρητά ότι δεν έχω αποζημιωθεί για τις συγκεκριμένες ζημιές από καμία ασφαλιστική εταιρία. Το τρέχον ασφαλιστήριο συμβόλαιο μου δεν παρέχει αντίστοιχη ασφαλιστική κάλυψη. Το κόστος επισκευής των ζημιών υπερβαίνει την τρέχουσα αξία της μοτοσυκλέτας που είναι περίπου 3.800,00€." - 3) Το υπ' αριθ. πρωτ. 1019/26/973-α'/1-10-2021 έγγραφο του Τμήματος Άμεσης Δράσης Πατρών, με την οποία βεβαιώνεται μεταξύ άλλων η πρόκληση ζημιών στην υπ' αριθ. AYB 398 δίκυκλη μοτοσυκλέτα από την πτώση δέντρου επί της οδού Πατρέως και Καραϊσκάκη την 19-09-2021 και ώρα 23:42, - 4) Ηλεκτρονικό δημοσίευμα της εφημερίδας Πελοπόννησος (pelop.gr) όπου αναφέρεται στο περιστατικό - 5) Αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του ως άνω δικύκλου στο οποίο αναφέρεται ότι ο αιτών είναι κύριος 100%. - 6) Αντίγραφο του υπ' αριθ. 5128339 ασφαλιστήριο της APEIRON Insurance Project, από το οποίο αποδεικνύεται ότι το χρονικό διάστημα από 4-5-2021 έως 4-11-2021 το ως άνω δίκυκλο δεν έχει ασφαλιστική κάλυψη για τις συγκεκριμένες ζημιές. - 7) Προσφορά της ε.π.ε. "Παπανικολάου Νικήτας και Σία ΕΕ" (Κανελλοπούλου 53, Πάτρα) για τα απαιτούμενα ανταλλακτικά και εργασίες ποσού 4040,56 ευρώ με ΦΠΑ 24%. - 8) Προσφορές με ημερομηνία 29-9-2021 της "HOTWHEEL" Άννα Κατωπόδη (Παπαφλέσσα αρ. 10, Πάτρα) για τα απαιτούμενα ανταλλακτικά συνολικού ποσού 3.122 ευρώ με ΦΠΑ 24% και για τις απαιτούμενες εργασίες συνολικού ποσού 818,40 ευρώ με ΦΠΑ 24%. - 9) Η από 29-9-2021 προσφορά μεταχειρισμένου δικύκλου της "HOTWHEEL" Άννα Κατωπόδη (Παπαφλέσσα αρ. 10, Πάτρα), στην οποία αναφέρεται ότι το κόστος αποκατάστασης του δικύκλου ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 3.940,40 ευρώ και ότι η εμπορική αξία του συμπεριλαμβανομένου του πρόσθετου εξοπλισμού, όπως γνήσια περιμετρικά νίκελ, ανεμοθώρακας, βαλίτσα και σχάρα προσδιορίζεται στα 3.700,00 έως 3.900,00 ευρώ και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι κρίνεται ασύμφορη η αποκατάσταση των ζημιών, της οποίας το κόστος ξεπερνά την εμπορική του αξία. - 10) Η από 27-9-2021 προσφορά μεταχειρισμένου scooter στην οποία αναφέρεται ότι η αξία του δικύκλου υπολογίζεται την 27/9/2021 περίπου στα 3.800,00 ευρώ και κρίνεται ασύμφορη η επισκευή του καθώς το κόστος την υπερβαίνει. - Από όλα τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύονται: α) παράνομη πράξη του Δήμου Πατρέων λόγω πλημμελούς φροντίδας και συντήρησης του δέντρου που φυόταν στον κοινόχρηστο χώρο, β) η ύπαρξη ζημιάς, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής και γ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης και της επελθούσας ζημιάς, υπό την έννοια ότι η ζημιογόνος πράξη επέφερε το ζημιογόνο αποτέλεσμα. - Γ.- Κατόπιν των ανωτέρω, έχω τη γνώμη ότι καταρχάς πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις που θέτουν η νομολογία και το έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών για τη σύναψη εξωδικαστικού συμβιβασμού. - Πλην όμως αν και στην υπ' αριθ. πρωτ. 59924/2021 αίτηση του ο ιδιοκτήτης ισχυρίζεται ότι το κόστος επισκευής υπερβαίνει την αξία του δικύκλου του και στις ως άνω προσκομισθείσες με ημερομηνία 27-9-2021 και 29-9-2021 προσφορές

αναφέρεται ότι η επισκευή του δίκυκλου είναι οικονομικά ασύμφορη, εντούτοις στο υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 17823/2021 έγγραφο του Τμήματος Επισκευής και Συντήρησης Οχημάτων του Δήμου Πατρέων (το οποίο υπογράφεται από τον ορισθέντα ως πραγματογνώμονα) αναφέρεται ότι την 17-12-2021 διαπιστώθηκε ότι το δίκυκλο ήταν πλήρως επισκευασμένο και λειτουργικό και εξ αυτού δεν μπόρεσε να συντάξει έκθεση ζημιών. Τα ανωτέρω πρέπει να ληφθούν υπόψη και να συνεκτιμηθούν κατά τη λήψη απόφαση από το αρμόδιο όργανο επί της αιτήσεως του Δημητρίου Γκαβέρα καθώς και εν συνεχεία στον τυχόν καθορισμό του ύψους της αποζημίωσης. - Η παρούσα είναι γνώμη του υπογράφοντος και δεν είναι δεσμευτική για το Δήμο Πατρέων. Σημειωτέον ότι ο Δήμος έχει τη δυνατότητα και όχι υποχρέωση να ενεργοποιήσει τις διατάξεις περί εξώδικου συμβιβασμού. - Ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κ. Γεωργόπουλος Γεώργιος».-

**Η Οικονομική Επιτροπή**, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο, την εισήγηση του αναπληρωτή-αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου και τον ενδιαφερόμενο,

### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα κάτωθι:

1. Την με Α.Π. 59924/07-10-2021 αίτηση του κ. Γκαβέρα Δημήτριου
2. Την με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-215 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη
3. Το με τον Αριθ. Εσωτ. Αλλ. 2571/11-3-2022 έγγραφο των Νομικών Συμβούλων του Δήμου

**Εγκρίνει:**

1) Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 (Ν.4735/2020, άρθρο 40 παρ.1 και άρθρο 37 παρ. 1 του 4915/22022, τη **συμβιβαστική επίλυση** της διαφοράς μεταξύ του Δήμου Πατρέων και του **κ. Γκαβέρα Δημήτριου του Αλέξανδρου** και την **αποζημίωσή** του με το ποσό των **3.800€**, για την ζημιά που υπέστη την Κυριακή, στις 19-9-2021 και ώρα 23:30 μ.μ., στην οδό Πατρέως και Καραϊσκάκη, όταν ολόκληρο δέντρο Φίκου αποκόπηκε από τη βάση του και καταπλάκωσε τη μοτοσυκλέτα του αιτούντος, μάρκας Vespa GTS Touring, χρώματος καφέ, με Αρ. Κυκλ. ΑΥΒ 398 και της προκάλεσε εμφανείς ζημιές: στα προστατευτικά κάγκελα, στη σέλα, στον κουβά της σέλας, στη σχάρα πίσω, στον αριστερό καθρέπτη, στα πλαίσια ποδιών, στο φανάρι πίσω και εμπρός, στο παρμπρίζ και στο ντουλάπι, και μη εμφανείς σύμφωνα με τις τοποθετήσεις εξειδικευμένων συνεργείων: στον κινητήρα, στο μαρσπιέ, στα αμορτισέρ, και στα καπάκια τρόμπας και τιμ.

2) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν. 4625/2019, **εξειδικεύει** την πίστωση **ποσού 3.800€** σε βάρος του **Κ.Α. 35-7425.00001** των εξόδων του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2022, για την αποζημίωση του **κ. Γκαβέρα Δημήτριου του Αλέξανδρου**, που αφορά σε ζημιές που υπέστη η μοτοσυκλέτα του.

*Διευκρινίζεται ότι:*

Με την Α.Π. 59924/07-10-2021 αίτησή του, ο κ. Γκαβέρας Δημήτριος του Αλεξάνδρου, ζητεί να του καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 3.800€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ως αποζημίωση για την ζημιά που υπέστη την Κυριακή στις 19-9-2021 και ώρα 23:30 μ.μ., στην οδό Πατρέως & Καραϊσκάκη, όταν ολόκληρο δέντρο Φίκου αποκόπηκε από τη βάση του και καταπλάκωσε τη μοτοσυκλέτα του αιτούντος (όπως φαίνεται στις επισυναπτόμενες φωτογραφίες), μάρκας Vespa GTS Touring χρώματος καφέ, με Αρ. Κυκλ. ΑΥΒ 398 και τις προκάλεσε εμφανείς ζημιές: στα προστατευτικά κάγκελα, στη σέλα, στον κουβά της σέλας, στη σχάρα πίσω, στον αριστερό καθρέπτη, στα πλαίσια ποδιών, στο φανάρι πίσω και εμπρός, στο παρμπρίζ και στο

ντουλάπι, και μη εμφανείς σύμφωνα με τις τοποθετήσεις εξειδικευμένων συνεργείων: στον κινητήρα, στο μαρσπιέ, στα αμορτισέρ, και στα καπάκια τρόμπας και τιμ.

Επειδή το κόστος επισκευής, υπερβαίνει την τρέχουσα αξία της Vespa αιτείται την αποζημίωσή του μέχρι το ύψος της αξίας της 3.800€ (τρεις χιλιάδες οχτακόσια ευρώ).

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 2571/11-3-2022 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.

### **Ο Πρόεδρος**

### **Τα Παρόντα Μέλη**

**ΠΑΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ**

**ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ  
ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΣΑΜΟΥΡΗ – ΒΑΓΕΝΑ ΑΚΡΙΒΗ  
ΜΟΔΕΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ  
ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ ΙΟΥΛΙΑ  
ΕΥΛΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ  
ΤΣΙΜΠΟΥΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ  
ΨΩΜΑΣ ΠΕΤΡΟΣ  
ΤΟΥΛΓΑΡΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ**