

Αριθμός 50

**5^η Συνεδρίαση
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 15^{ης} Φεβρουαρίου 2022**

Στην Πάτρα, σήμερα, την **15^η Φεβρουαρίου 2022**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:30**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό **5/11-2-2022**, πραγματοποιήθηκε **μέσω τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής**, σύμφωνα με τις αριθ. 426/13-11-2020, 643/69472/24-09-2021 εγκυκλίους του ΥΠ.ΕΣ. και την Δ1α/ΓΠ.οικ. 8681/11-2-2022 (ΦΕΚ 607/12-2-2022 τεύχος Β') ΚΥΑ, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (8) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Αθανασόπουλος Αθανάσιος – Αντιπρόεδρος ως Προεδρεύων, **2]** Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **3]** Σαμούρη – Βαγενά Ακριβή – τακτικό μέλος, **4]** Μοδές Αθανάσιος – τακτικό μέλος, **5]** Γιαννιτσοπούλου Ιουλία – τακτικό μέλος, **6]** Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **7]** Κορδάς Χρήστος – τακτικό μέλος, **8]** Ξυλιάς Θεόδωρος – τακτικό μέλος και **9]** Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος.

Ο κ. Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, δεν μετείχε στη συνεδρίαση, απουσιάζων δικαιολογημένα.

Ο κ. Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος, μέλος δεν μετείχε στην τηλεδιάσκεψη, αν και κλήθηκε.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Προεδρεύων-Αντιπρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Προεδρεύων-Αντιπρόεδρος, εισάγει το αριθ. (3) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Άσκηση ή μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 63/2021 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Πατρών», (σχετικό το αριθ. 1281/8-12-2022 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου, η αριθ. 1073/3-2-2022 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας – Γραφείο Νομικών Συμβούλων και η αριθ. 1072/3-2-2022 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Παρασκευής Σφαέλου), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς: - Την Οικονομική Επιτροπή – ΘΕΜΑ: "Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 63/2021 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Πατρών" - ΣΧΕΤ: - Η ως άνω απόφαση. - Παρακαλούμε να λάβετε απόφαση για την άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 63/2021 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Πατρών. - Ο Αντιδήμαρχος Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας, κ. Διονύσης Πλέσσας – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ – Δυνάμει της υπ' αριθ. 63/2021 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Πατρών ο Δήμος Πατρέων υποχρεούται να καταβάλλει αιτία αδικαιολογήτου πλουτισμού στην εταιρεία «ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΣ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΑΕ» το ποσό των (150.000,00) ευρώ με τον νόμιμο τόκο. - Ειδικότερα, η άνω εταιρεία στις 20-12-2012 κατέθεσε στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των 150.000€ υπέρ του δήμου Πατρέων, ως δωρεά υπό τον όρο τα χρήματα αυτά να τα χρησιμοποιήσει για την αποζημίωση των ρυμοτομούμενων επικειμένων και την συντέλεση της απαλλοτρίωσης για τη διάνοιξη της οδού Ναυαρίνου των Πατρών, δυνάμει της υπ' αριθ. 17/2006 πράξης

αναλογισμού, ενώ έθεσε τον όρο η εν λόγω διάνοιξη να γίνει εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος, άλλως η αντιδίκος εταιρεία διατήρησε το δικαίωμά της να ανακαλέσει την ως άνω δωρεά. - Επειδή ο Δήμος Πατρέων δεν υλοποίησε την διάνοιξη της οδού Ναυαρίνου εντός της προβλεπόμενης από τον νόμο προθεσμίας του ενάμιση έτους από τον δικαστικό καθορισμό της τιμής μονάδας αποζημίωσης (η προσωρινή τιμή καθορίστηκε με την 890/2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου και η οριστική με την 95/2013 απόφαση του Εφετείου), η δωρήτρια εταιρεία κοινοποίησε την 12-6-2014 έγγραφη ανάκληση της δωρεάς. Ο Δήμος ανέλαβε από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των 150.000€ αν και τελούσε σε γνώση της ανακληθείσας δωρεάς. - Μετά ταύτα η εταιρεία κατέθεσε την από 21-7-2016 αγωγή της στρεφόμενη κατά του Δήμου και του Ταμείου Π&Δ και επεδίωξε την αναγνώριση της νομιμότητας της ανάκλησης της δωρεάς και την απόδοση του ποσού ως αδικαιολογήτως εισπραχθέν. Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Πατρών με την υπ' αριθ. 357/2017 απόφασή του έκρινε νόμιμη την αγωγή και υποχρέωσε τον Δήμο Πατρέων να καταβάλλει στην εταιρεία το άνω ποσό, ενώ απέρριψε ταύτη ως προς το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. - Κατά της άνω απόφασης ασκήσαμε έφεση ισχυριζόμενοι ότι η αγωγή ασκήθηκε καταχρηστικά, διότι την 12-6-2014 ότε έγινε η ανάκληση της δωρεάς οι υπηρεσίες του δήμου είχαν ενεργήσει τα απαιτούμενα για την ψήφιση του ποσού της οφειλομένης εκ της ρυμοτομίας υποχρέωσης, ενώ είχαμε ήδη παρακαταθέσει το ποσό αυτό (ΦΕΚ 261/14-8-2014). Η πρωτόδικη απόφαση που εδέχθη την αγωγή της αντιδίκου εταιρείας, έκρινε ότι ο εύλογος χρόνος για την παρακατάθεση που είχε τεθεί ως όρος για την δωρεά, έπρεπε να είναι το ενάμιση έτος από την δημοσίευση της απόφασης προσωρινού καθορισμού της αποζημίωσης, γιατί η μεσολάβηση μεγαλύτερου διαστήματος θα επέφερε την αυτοδίκαιη άρση της απαλλοτρίωσης. Αντιθέτως το διάστημα των τριών ετών που μεσολάβησε προκειμένου ο δήμος να προβεί στην παρακατάθεση της αποζημίωσης είχε ήδη επιφέρει την άρση της απαλλοτρίωσης, συνεπώς είχε ως αποτέλεσμα να μην συμμορφωθεί με τον τρόπο υπό τον οποίο έγινε η υπόψη δωρεά από την εταιρεία. Η υπ' αριθ. 63/2021 απόφαση του Εφετείου Πατρών που έκρινε την έφεση μας εδέχθη ως ορθή την πρωτόδικη απόφαση και απέρριψε την άνω έφεση, καθώς και την συνεκδικαζόμενη έφεση της αντιδίκου εταιρείας με την οποία ζητούσε ποσοστό τόκου μείζον του 6% το οποίο επεδίκασε η πρωτόδικη απόφαση. - Επειδή το δικάσαν Δικαστήριο έκρινε ότι ήταν νόμιμη η ανάκληση της δωρεάς καθόσον το άρθρο 507 ΑΚ ορίζει ότι ο δωρητής έχει δικαίωμα να ανακαλέσει την δωρεά εάν ο δωρεοδόχος παραλείπει υπαίτια να εκτελέσει τον τρόπο υπό τον οποίο έγινε η δωρεά. Ενώ κατά το άρθρο 509 ΑΚ η ανάκληση της δωρεάς γίνεται με δήλωση προς τον δωρεοδόχο. Πλέον τούτων εδέχθη ότι ο δήμος όφειλε να εκτελέσει έστω και εν μέρει τον τρόπο, δηλαδή να καταθέσει το δωρηθέν ποσό μέχρι το σημείο που η αξία του δωρηθέντος επαρκεί να καλύψει την δαπάνη της απαλλοτρίωσης. - Συνεπώς και κατά τα άνω έχω την γνώμη ότι δεν υφίσταται νομική πλημμέλεια της με αριθμό 63/2021 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Πατρών και δεν στοιχειοθετείται ικανός λόγος για άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως. - Η επί παγία αντιμισθία πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου Πατρέων κα Παρασκευή Σφαέλου».-

Η Οικονομική Επιτροπή, άκουσε τον κ. Προεδρεύοντα-Αντιπρόεδρο, την εισήγηση επί του θέματος του αναπληρωτή αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου, ήτοι σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην υπ' αριθ. 1072/3-2-2022 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Παρασκευής Σφαέλου, **την μη άσκηση αίτησης αναίρεσης** κατά της υπ' αριθ. 63/2021 αποφάσεως του

Τριμελούς Εφετείου Πατρών και τις τοποθετήσεις των υπολοίπων μελών.

Με τη διευκρίνιση ότι κατά την ψηφοφορία, οι κ.κ. Ξυλιάς Θεόδωρος και Τσιμπούκης Ιωάννης δήλωσαν «αποχή», ο κ. Αθανασόπουλος Αθανάσιος δήλωσε ότι ψηφίζει «λευκό», και σε συνδυασμό με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 σύμφωνα με το οποίο αν κάποιο μέλος **αρνηθεί ψήφο ή δώσει λευκή ψήφο, λογίζεται ως παρόν** κατά τη συνεδρίαση, μόνο για το σχηματισμό της απαρτίας, τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος **δεν υπολογίζονται** στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων, η **Οικονομική Επιτροπή,**

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

(6 θετικές ψήφοι)

Εγκρίνει την μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 63/2021 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Πατρών, σύμφωνα και με την υπ' αριθ. 1072/3-2-2022 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Παρασκευής Σφαέλου.

Διευκρινίζεται ότι, δυνάμει της υπ' αριθ. 63/2021 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Πατρών ο Δήμος Πατρέων υποχρεούται να καταβάλλει αιτία αδικαιολογήτου πλουτισμού στην εταιρεία «ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΣ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΑΕ» το ποσό των (150.000,00) ευρώ με τον νόμιμο τόκο.

Ειδικότερα, η άνω εταιρεία στις 20-12-2012 κατέθεσε στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των 150.000€ υπέρ του δήμου Πατρέων, ως δωρεά υπό τον όρο τα χρήματα αυτά να τα χρησιμοποιήσει για την αποζημίωση των ρυμοτομούμενων επικειμένων και την συντέλεση της απαλλοτρίωσης για τη διάνοιξη της οδού Ναυαρίνου των Πατρών, δυνάμει της υπ' αριθ. 17/2006 πράξης αναλογισμού, ενώ έθεσε τον όρο η εν λόγω διάνοιξη να γίνει εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος, άλλως η αντίδικος εταιρεία διατήρησε το δικαίωμά της να ανακαλέσει την ως άνω δωρεά.

Επειδή ο Δήμος Πατρέων δεν υλοποίησε την διάνοιξη της οδού Ναυαρίνου εντός της προβλεπομένης από τον νόμο προθεσμίας του ενάμιση έτους από τον δικαστικό καθορισμό της τιμής μονάδας αποζημίωσης (η προσωρινή τιμή καθορίστηκε με την 890/2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου και η οριστική με την 95/2013 απόφαση του Εφετείου), η δωρήτρια εταιρεία κοινοποίησε την 12^η-6-2014 έγγραφη ανάκληση της δωρεάς. Ο Δήμος ανέλαβε από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των 150.000€ αν και τελούσε σε γνώση της ανακληθείσας δωρεάς.

Μετά ταύτα η εταιρεία κατέθεσε την από 21-7-2016 αγωγή της στρεφομένη κατά του Δήμου και του Ταμείου Π&Δ και επεδίωξε την αναγνώριση της νομιμότητας της ανάκλησης της δωρεάς και την απόδοση του ποσού ως αδικαιολογήτως εισπραχθέν. Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Πατρών με την υπ' αριθ. 357/2017 απόφασή του έκρινε νόμιμη την αγωγή και υποχρέωσε τον Δήμο Πατρέων να καταβάλλει στην εταιρεία το άνω ποσό, ενώ απέρριψε ταύτη ως προς το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων.

Κατά της άνω απόφασης ο Δήμος Πατρέων άσκησε έφεση ισχυριζόμενος ότι η αγωγή ασκήθηκε καταχρηστικά, διότι την 12^η-6-2014 όταν έγινε η ανάκληση της δωρεάς οι υπηρεσίες του δήμου είχαν ενεργήσει τα απαιτούμενα για την ψήφιση του ποσού της οφειλομένης εκ της ρυμοτομίας υποχρέωσης, ενώ είχε παρακατεθεί το ποσό αυτό (ΦΕΚ 261/14-8-2014). Η πρωτόδικη απόφαση που εδέχθη την αγωγή της αντιδίκου εταιρείας, έκρινε ότι ο εύλογος χρόνος για την παρακατάθεση που είχε τεθεί ως όρος για την δωρεά,

έπρεπε να είναι το ενάμιση έτος από την δημοσίευση της απόφασης προσωρινού καθορισμού της αποζημίωσης, γιατί η μεσολάβηση μεγαλύτερου διαστήματος θα επέφερε την αυτοδίκαιη άρση της απαλλοτρίωσης. Αντιθέτως, το διάστημα των τριών ετών που μεσολάβησε προκειμένου ο δήμος να προβεί στην παρακατάθεση της αποζημίωσης είχε ήδη επιφέρει την άρση της απαλλοτρίωσης, συνεπώς είχε ως αποτέλεσμα να μην συμμορφωθεί με τον τρόπο υπό τον οποίο έγινε η υπόψη δωρεά από την εταιρεία. Η υπ' αριθ. 63/2021 απόφαση του Εφετείου Πατρών που έκρινε την έφεση του Δήμου Πατρέων εδέχθη ως ορθή την πρωτόδικη απόφαση και απέρριψε την άνω έφεση, καθώς και την συνεκδικαζομένη έφεση της αντιδίκου εταιρείας με την οποία ζητούσε ποσοστό τόκου μείζον του 6% το οποίο επεδίκασε η πρωτόδικη απόφαση.

Το δίκασαν Δικαστήριο έκρινε ότι ήταν νόμιμη η ανάκληση της δωρεάς, καθόσον το άρθρο 507 ΑΚ ορίζει ότι ο δωρητής έχει δικαίωμα να ανακαλέσει την δωρεά εάν ο δωρεοδόχος παραλείπει υπαίτια να εκτελέσει τον τρόπο υπό τον οποίο έγινε η δωρεά. Ενώ κατά το άρθρο 509 ΑΚ η ανάκληση της δωρεάς γίνεται με δήλωση προς τον δωρεοδόχο. Πλέον τούτων, εδέχθη ότι ο Δήμος όφειλε να εκτελέσει έστω και εν μέρει τον τρόπο, δηλαδή να καταθέσει το δωρηθέν ποσό μέχρι το σημείο που η αξία του δωρηθέντος επαρκεί να καλύψει την δαπάνη της απαλλοτρίωσης.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν υφίσταται νομική πλημμέλεια της με αριθμό 63/2021 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Πατρών και δεν στοιχειοθετείται ικανός λόγος για άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως.

Ο Προεδρεύων-Αντιπρόεδρος

ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

Τα Παρόντα Μέλη

**ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΣΑΜΟΥΡΗ – ΒΑΓΕΝΑ ΑΚΡΙΒΗ
ΜΟΔΕΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ ΙΟΥΛΙΑ
ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΚΟΡΔΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΕΥΛΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
ΤΣΙΜΠΟΥΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ**