

Αριθμός 924

**56^η Συνεδρίαση
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 21^{ης} Δεκεμβρίου 2021**

Στην Πάτρα, σήμερα, την 21^η Δεκεμβρίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:30, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό 57/17-12-2021, πραγματοποιήθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με τις αριθ. 426/13-11-2020, 643/69472/24-09-2021 εγκυκλίους του ΥΠ.ΕΣ. και την Δ1α/Γ.Π.οικ.78616/17-12-2021 (ΦΕΚ 5973/18-12-2021 τεύχος Β') ΚΥΑ, στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (32) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος, 2] Πετρόπουλος Παναγιώτης – τακτικό μέλος, 3] Σαμούρη – Βαγενά Ακριβή – τακτικό μέλος, 4] Γιαννιτσοπούλου Ιουλία – τακτικό μέλος, 5] Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος, 6] Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος, 7] Μοδές Αθανάσιος – αναπληρωματικό μέλος, 8] Κορδάς Χρήστος – αναπληρωματικό μέλος, 9] Αθανασόπουλος Αθανάσιος – αναπληρωματικό μέλος και 10] Ξυλιάς Θεόδωρος – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος, αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 16^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 924/2021).

Ο κ. Κορδάς Χρήστος – αναπληρωματικό μέλος, αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 16^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 924/2021).

Οι κ.κ. Δημακόπουλος Φώτιος – Αντιπρόεδρος, Μαγιάκης Γεώργιος – τακτικό μέλος, Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, Παπαδημάτος Νικόλαος – τακτικό μέλος και Φιλοπούλου Μαρία – τακτικό μέλος, δεν μετείχαν στην τηλεδιάσκεψη, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος εισάγει το αριθ. (16) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Συμβιβαστική επίλυση μεταξύ Δήμου Πατρέων και του κ. Παπαδόπουλου Γρηγόριου για αποζημίωσή του και εξειδίκευση της πίστωσης ποσού 248,00€ σε βάρος του Κ.Α. 35-7425.00011» (σχετικό το αριθ. 17524/13-12-2021 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου, η αριθ. 17045/06-12-2021 εισήγηση του κ. Δημάρχου – Δ/ση Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου – Τμήμα Πρασίνου και η αριθ. 16540/25-11-2021 Γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικών Συμβούλων), οι οποίες έχουν ως εξής: - Προς: - Την Οικονομική Επιτροπή - (δια του κ. Δημάρχου) - Θέμα: "Αποζημίωση Παπαδόπουλου Γρηγόριου και Παπαδοπούλου Λαμπρινής" - Σχετ.: - 1. Η με Α.Π. 58885/06-10-2021 αίτηση του κ. Παπαδόπουλου Γρηγόρη.- 2. Η με Α.Π. 67643/02-11-2021 αίτηση της κ. Παπαδόπουλου Λαμπρινής.- 3. Το με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη.- 4. Το με Α.Π. 16540/25-11-2021 έγγραφο των Νομικών Συμβούλων του Δήμου.- Με την με Α.Π. 58885/06-10-2021 αίτηση του ο κ. Παπαδόπουλος Γρηγόριος του Γεωργίου και με την Α.Π. 67643/02-11-2021 αίτησή της η Παπαδοπούλου Λαμπρινή του Νικολάου ζητούν να τους καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 248,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ως αποζημίωση για την ζημιά που υπέστη την Τετάρτη, στις 08-9-2021 και ώρα 08:30 π.μ. το όχημά τους στην οδό Ναυαρίνου 19, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κλαδέματος δέντρου, οι εργαζόμενοι του τμήματός μας, δεν κατάφεραν να συγκρατήσουν ένα κλαδί που έκοψαν, το οποίο πέφτοντας χτύπησε το σταθμευμένο όχημα των αιτούντων, μάρκας NISSAN PRIMERA, χρώματος ασημί, με Αρ. Κυκλ. ΑXP-9617 και του

προκάλεσε βαθούλωμα στο καπό.- Ο εμπλεκόμενος υπάλληλος (μόνιμος) που κλάδευε το δέντρο και δεν κατάφερε να συγκρατήσει το κλαδί που έκοψε με το αλυσοπρίονο ήταν ο Γεωπόνος Λάμπρος Κων/νος του Παναγιώτη, ο οποίος με υπεύθυνη δήλωσή του παραδέχεται ότι η συγκεκριμένη ζημιά προήλθε από ακούσια ενέργειά του.- Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 16540/25-11-2021 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.- Ως εκ τούτου παρακαλώ να λάβετε απόφαση: α) για την συμβιβαστική επίλυση της άνω διαφοράς μεταξύ Δήμου, του κ. Παπαδόπουλου Γρηγορίου και της κ. Παπαδοπούλου Λαμπρινής β) να τους καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 248,00 €, ή οποιοδήποτε τυχόν άλλο ποσό κρίνει, ως αποζημίωσή τους για την ζημιά που υπέστη στις 08-9-2021 το αυτοκίνητό τους, γ)για την εξειδίκευση της πίστωσης, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν.4625/19, ποσού 248,00 € σε βάρος του Κ.Α. 35-7425.00011 των εξόδων του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2021, για την αποζημίωση του κ. Παπαδόπουλου Γρηγορίου και της κ. Παπαδοπούλου Λαμπρινής.- Ο Δήμαρχος Πατρέων, Πελετίδης Κωνσταντίνος – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ - Στο ερώτημα που διατυπώνετε με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 13968/2021 έγγραφό σας όπως αυτό συμπληρώθηκε με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 15360/2021 έγγραφό σας και με βάση τα έγγραφα που μας προσκομίσθηκαν και που μνημονεύονται κατωτέρω, τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το αριθ. πρωτ. 209289/43954/2015 έγγραφο της ανεξάρτητης αρχής ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνώμη μου έχει ως ακολούθως:- Α.- Σύμφωνα με τα άρθρα 105 ΕισΝΑΚ "Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός ένα η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.", ενώ κατ' άρθρο 106 ΕισΝΑΚ "οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους."- Σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών Γενική Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών Διεύθυνση Οικονομικών Τ.Α. Τμήμα Οικον. Δ/σης και Π.Υ. "Α. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.- Η ως άνω απόφαση (είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των τριάντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (παρ. 2 του ίδιου άρθρου).- Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.- Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.- Γ. Όπως

άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφό του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.-Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:- *Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).- *Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.- *Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.- Δ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής:- Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου.- Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.- Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη.- Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του.- Παρακαλούμε για την αξιοποίηση των οδηγιών που παρέχονται με το παρόν, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, όπου ο δήμος ενέχεται σε αποζημίωση."- Από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθιερώνεται αυστηρότατο πλαίσιο για τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά προκειμένου να συναφθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και συγκεκριμένα "... οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα

αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση.- Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. 1 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη.- Συνεπώς σε κάθε περίπτωση,... θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιολόγους πράξης ή παράλειψης και του ζημιολόγου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία." (Πράξη 49/2010 ΕΣ Τμ. VII)- Από τα άρθρα 297 και 298 Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι η αποζημίωση συνίσταται στο ποσό της δαπάνης που απαιτείται για την αποκατάστασή της και επαναφορά του πράγματος στην προτεραία κατάσταση, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το ποσό αυτό δεν υπερβαίνει την πριν από το ζημία αξία του αυτοκινήτου. Περιλαμβάνεται προσθέτως και η δαπάνη του ΦΠΑ που βαρύνει τον ιδιοκτήτη του βλαπτόμενου αυτοκινήτου που αγοράζει τα ανταλλακτικά και πληρώνει το συνεργείο επισκευής. Δηλαδή προϋποτίθεται ότι εκδόθηκαν τιμολόγια και καταβλήθηκε ο ΦΠΑ. (ΕΦΛαρ 221/2005, Μον. Πρωτ. Αθ. 3683/2009, Κρητικός, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα εκδοση 2008 σελ. 480).- Β.- Στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το αριθ. εσωτ. αλλ. 13968/2021 έγγραφο του Τμήματος Πρασίνου της Δ/σης Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου του Δήμου Πατρέων- «1. Το συμβάν αυτό έλαβε χώρα την Τετάρτη στις 08-9-2021 και ώρα 08:30 περίπου π.μ. στην οδό Ναυαρίνου 19, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κλαδέματος δέντρου, οι εργαζόμενοι του τμήματός μας, δεν κατάφεραν να συγκρατήσουν ένα μεγάλο κλαδί που έκοψαν, το οποίο έπεσε πάνω στο όχημα του αιτούντος, μάρκας NISSAN PRIMERA, χρώματος ασημί με αρ. κυκλ. ΑΧΡ9617 και του προκάλεσε ένα μεγάλο βαθούλωμα στο καπό.- 2. Οι εργαζόμενοι είχαν τοποθετήσει κορδέλες και ενημερωτικά σημειώματα από την προηγούμενη ημέρα στο σημείο αυτό, με τα οποία ανέφεραν ότι θα εκτελεστούν εργασίες κλαδέματος, οπότε να μην παρκάρουν οχήματα, αλλά πιθανόν να είχε παρκάρει νωρίτερα και να μην τα είδε ο δημότης.- 3. Ο εμπλεκόμενος υπάλληλος (μόνιμος) που κλάδευε το δέντρο ήταν ο Λάμπρος Κων/νος του Παναγιώτη Γεωπόνος- 4. Δεν προβήκαμε σε Ε.Δ.Ε., επειδή ο προαναφερόμενος υπάλληλος, ενημέρωσε απευθείας τον προϊστάμενό του που παρευρίσκονταν στις εργασίες, για τη ζημία που προκάλεσε άθελά του.»- Επίσης επισυνάπτονται:- α) η από 4-10-2021 και με αρ. πρωτ. 58885/6-10-2021 αίτηση του Γρηγόριου Παπαδόπουλου με την οποία ζητά να του καταβληθεί το ποσό της ζημίας, καθώς και η από 4-10-2021 υπεύθυνη δήλωσή του άρθρου 8 ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει ότι « Η ζημία στο όχημά μου (λακκούβα στο καπό) δεν προϋπήρχε αλλά προκλήθηκε από την πτώση του κλαδιού και απαιτώ να μου καταβληθεί μόνο το απαιτούμενο χρηματικό ποσό που κατέβαλα, άτοκα, και παραιτούμαι ρητά και ανεπιφύλακτα από την άσκηση αγωγής ή άλλου ένδικου μέσου, έστω και διοικητικού, για την ανωτέρω αιτία.- Επίσης δηλώνω ότι δεν έχω αποζημιωθεί για τις συγκεκριμένες ζημιές από καμία άλλη ασφαλιστική εταιρεία γιατί δεν έχω κάλυψη.»- Επίσης η από 2-11-2021 αίτηση της Λαμπρινής Παπαδοπούλου, συνιδιοκτήτριας σε ποσοστό 50% του αυτοκινήτου με την οποία ζητά να της καταβληθεί το ποσό της ζημίας καθώς και η από 2021 υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνει «Η ζημία στο όχημά μου (λακκούβα στο καπό) δεν προϋπήρχε αλλά προκλήθηκε από την πτώση του κλαδιού και απαιτώ να μου καταβληθεί μόνο το απαιτούμενο χρηματικό ποσό που κατέβαλα, άτοκα, και παραιτούμαι ρητά και ανεπιφύλακτα από την άσκηση αγωγής ή άλλου ένδικου

μέσου, έστω και διοικητικού, για την ανωτέρω αιτία.- Επίσης δηλώνω ότι δεν έχω αποζημιωθεί για τις συγκεκριμένες ζημιές από καμία άλλη ασφαλιστική εταιρεία γιατί δεν έχω κάλυψη. Κατέχω το 50% του οχήματος και δικαιούμαι 124€ από τη ζημία».- β) η από 2021 υπεύθυνη δήλωση άρθρου 8 ν.1599/1986 του Κωνσταντίνου Λάμπουστην οποία δηλώνει ότι «Στις 08/9/2021 ημέρα Τετάρτη και ώρα 08.30 περίπου κατά τη διάρκεια κλαδέματος με καλάθι στα δένδρα της οδού Ναυαρίνου 19, μου ξέφυγε ένα κλαδί, το οποίο πέφτοντας χτύπησε στο καπό ένα όχημα παρκαρισμένο NISSANPRIMERA χρώματος ασημί με αρ. κυκλ. ΑΧΡ 9617 και του προκάλεσε ένα μεγάλο βαθούλωμα.»- γ) η άδεια κυκλοφορίας του αριθ. ΑΧΡ 9617 επιβατικού αυτοκινήτου όπου φαίνεται ότι οι αιτούντες έχουν ποσοστό συνιδιοκτησίας 50% έκαστος του ως άνω οχήματος- δ) αντίγραφο του αριθ. 58348251/29-3-2021 ασφαλιστηρίου συμβολαίου της ασφαλιστικής εταιρίας Η ΕΘΝΙΚΗ από το οποίο αποδεικνύεται ότι το χρονικό διάστημα από 13/4/2021 έως 13/4/2022 το ως άνω όχημα δεν έχει ασφαλιστική κάλυψη για τις προκλήθεισες ζημιές,- ε) η προσφορά της ετερόρρυθμης εταιρείας ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠ. ΒΟΥΤΣΙΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. (φανοβαφείο Ιτεών και Σουνίου Πάτρα) για ανταλλακτικά και εργασίες με ΦΠΑ 835,76 ευρώ και η από 16/9/2021 προσφορά της ανώνυμης εταιρείας ΠΑΝΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΝΙΣΤΡΑΣ ΑΕΒΕ (Ακτή Δυμαίων 98 Πάτρα) ποσού 200 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% 48,00 ευρώ και συνολικά 248,00 ευρώ, η οποία είναι οικονομικά συμφέρουσα σε σύγκριση με την προσφορά της ως άνω ετερόρρυθμης εταιρείας,- στ) η υπ' αριθ. ΔΑΠΥ001222/1-10-2021 απόδειξη λιανικών συναλλαγών της ανώνυμης εταιρείας ΠΑΝΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΝΙΣΤΡΑΣ ΑΕΒΕ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ ΕΜΠΟΡΙΟ (Ακτή Δυμαίων 98 Πάτρα) ποσού 200 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% 48,00 ευρώ και συνολικά 248,00 ευρώ και ζ) φωτογραφίες που απεικονίζουν το βαθούλωμα που υπέστη το καπό του οχήματος.- Γ. Από όλα τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύονται: α) παράνομη πράξη του υπαλλήλου του Δήμου Πατρέων, β) η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, οι συνθήκες πρόκλησης καθώς επίσης και το ποσό κατά το οποίο ζημιώθηκαν οι αιτούντες, γ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η ζημιογόνος πράξη επέφερε το ζημιογόνο αποτέλεσμα. Κατόπιν των ανωτέρω και υπό την προϋπόθεση ότι οι αιτούντες θα προσκομίσουν το πρωτότυπο άλλως επικυρωμένο αντίγραφο της ως άνω υπ' αριθ. ΔΑΠ001222/1-10-2021 απόδειξης λιανικής πώλησης, έχω τη γνώμη ότι πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις που θέτουν η νομολογία και το έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών για τη σύναψη εξωδικαστικού συμβιβασμού για το καταβληθέν ποσό των 248,00 ευρώ ισομερώς για τους αιτούντες καθόσον είναι συνιδιοκτήτες του οχήματος σε ποσοστό 50% έκαστος.- Η παρούσα είναι γνώμη του υπογράφοντος και δεν είναι δεσμευτική για το Δήμο Πατρέων. Σημειωτέον ότι ο Δήμος έχει δυνατότητα και όχι υποχρέωση να ενεργοποιήσει τις διατάξεις περί εξώδικου συμβιβασμού. - Ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κ. Γεώργιος Γεωργόπουλος».-

Η Οικονομική Επιτροπή με την διευκρίνιση ότι αποχώρησαν από την τηλεδιάσκεψη οι κ.κ. Τσιμπούκης Ιωάννης και Κορδάς Χρήστος, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο και έλαβε υπόψη την εισήγηση του κ Δημάρχου,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Λαμβάνοντας υπ' όψιν:

1. Την με Α.Π. 58885/06-10-2021 αίτηση του κ. Παπαδόπουλου Γρηγόρη.
2. Την με Α.Π. 67643/02-11-2021 αίτηση της κας Παπαδόπουλου Λαμπρινής.
3. Το με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη.
4. Το με Α.Π. 16540/25-11-2021 έγγραφο των Νομικών Συμβούλων του Δήμου.

Εγκρίνει:

1) Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 (Ν.4735/2020, άρθρο 40 παρ.1) τη **συμβιβαστική επίλυση** της διαφοράς μεταξύ του Δήμου Πατρέων και των κ.κ. **Παπαδόπουλου Γρηγορίου και Παπαδοπούλου Λαμπρινής** και την **αποζημίωσή** τους με το ποσό των **248,00€**

(**συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.**), για την ζημιά που υπέστη την Τετάρτη, στις 08-9-2021 και ώρα 08:30 π.μ. το όχημά τους μάρκας NISSAN PRIMERA χρώματος ασημί, με Αρ. Κυκλ. ΑΧΡ-9617, στην οδό Ναυαρίνου 19, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κλαδέματος δέντρου, οι εργαζόμενοι του Τμήματος Πρασίνου, δεν κατάφεραν να συγκρατήσουν ένα κλαδί που έκοψαν, το οποίο πέφτοντας χτύπησε το σταθμευμένο όχημα των αιτούντων, και του προκάλεσε βαθύλωμα στο καπό. Ο εμπλεκόμενος υπάλληλος (μόνιμος) που κλάδευε το δέντρο και δεν κατάφερε να συγκρατήσει το κλαδί που έκοψε με το αλυσοπρίονο ήταν ο Γεωπόνος Λάμπρος Κων/νος του Παναγιώτη, ο οποίος με υπεύθυνη δήλωσή του παραδέχεται ότι η συγκεκριμένη ζημιά προήλθε από ακούσια ενέργειά του.

2) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν. 4625/2019, **εξειδικεύει την πίστωση ποσού 248,00€ σε βάρος του Κ.Α. 35-7425.00011 των εξόδων του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2021, για την αποζημίωση του κ. Παπαδόπουλου Γρηγορίου και της κας Παπαδοπούλου Λαμπρινής, που αφορά σε ζημιά που υπέστη το αυτοκίνητό τους.**

Διευκρινίζεται ότι:

Με την αριθ. 58885/06-10-2021 αίτησή του ο κ. Παπαδόπουλος Γρηγόρης και με την αριθ. 67643/02-11-2021 αίτησή της η κα. Παπαδόπουλου Λαμπρινή, ζητούν να τους καταβάλει ο Δήμος το ποσό των **248,00€**, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ως αποζημίωση για την ζημιά που υπέστη την Τετάρτη, στις 08-9-2021 και ώρα 08:30 π. μ. το όχημά τους στην οδό Ναυαρίνου 19, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κλαδέματος δέντρου, οι εργαζόμενοι του τμήματός Πρασίνου, δεν κατάφεραν να συγκρατήσουν ένα κλαδί που έκοψαν, το οποίο πέφτοντας χτύπησε το σταθμευμένο όχημα των αιτούντων, μάρκας NISSAN PRIMERA, χρώματος ασημί, με Αρ. Κυκλ. ΑΧΡ-9617 και του προκάλεσε βαθύλωμα στο καπό. Ο εμπλεκόμενος υπάλληλος (μόνιμος) που κλάδευε το δέντρο και δεν κατάφερε να συγκρατήσει το κλαδί που έκοψε με το αλυσοπρίονο ήταν ο Γεωπόνος Λάμπρος Κων/νος του Παναγιώτη, ο οποίος με υπεύθυνη δήλωσή του παραδέχεται ότι η συγκεκριμένη ζημιά προήλθε από ακούσια ενέργειά του.

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 16540/25-11-2021 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.

Ο Πρόεδρος

ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ

Τα Συμμετέχοντα Μέλη

**ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΣΑΜΟΥΡΗ – ΒΑΓΕΝΑ ΑΚΡΙΒΗ
ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ ΙΟΥΛΙΑ
ΨΩΜΑΣ ΠΕΤΡΟΣ
ΜΟΔΕΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΞΥΛΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ**