

Αριθμός 760

**47^η Συνεδρίαση
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 2^{ης} Νοεμβρίου 2021**

Στην Πάτρα, σήμερα, την 2^η Νοεμβρίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:30, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό 48/29-10-2021 πραγματοποιήθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με τις αριθ. 426/13-11-2020, 643/69472/24-09-2021 εγκυκλίους του ΥΠ.ΕΣ. και την Δ1α/ΓΠ.οικ.66436/22-10-2021 (ΦΕΚ 4919/24-10-2021) ΚΥΑ στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (31) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω Μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος, 2] Δημακόπουλος Φώτιος – Αντιπρόεδρος, 3] Αθανασόπουλος Ανδρέας – τακτικό μέλος, 4] Σαμούρη – Βαγενά Ακριβή – τακτικό μέλος, 5] Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, 6] Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος, 7] Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος, 8] Μοδές Αθανάσιος – αναπληρωματικό μέλος, 9] Κορδάς Χρήστος – αναπληρωματικό μέλος και 10] Ξυλιάς Θεόδωρος – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Δημακόπουλος Φώτιος – Αντιπρόεδρος, αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 11^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 770/2021).

Ο κ. Κορδάς Χρήστος – αναπληρωματικό μέλος, αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 23^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 782/2021).

Οι κ.κ. Γιαννιτοπούλου Ιουλία – τακτικό μέλος, Μαγιάκης Γεώργιος – τακτικό μέλος, Παπαδημάτος Νικόλαος – τακτικό μέλος και Φιλοπούλου Μαρία – τακτικό μέλος, δεν μετείχαν στην τηλεδιάσκεψη, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το αριθ. (1) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Άσκηση ή μη έφεσης κατά της αριθ. Α654/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών», (σχετικό το αριθ. 14686/20-10-2021 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου, η αριθ. 14608/19-10-2021 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας – Γραφείο Νομικών Συμβούλων και η αριθ. 14607/19-10-2021 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Σφαέλου Παρασκευής), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς: - Την Οικονομική Επιτροπή - ΘΕΜΑ: "Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της αριθ. Α654/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών» - ΣΧΕΤ.: - 1) Η ως άνω απόφαση. - 2) Το αριθ. πρωτ. 12866/24-9-2021 έγγραφο του Τμήματος Ανταποδοτικών -Τελών – Τ.Α.Π. - 3) Η υπ' αριθ. Α2029/2021 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών. - Με την από 15-12-2006 προσφυγή της και τους από 6/2/2017 πρόσθετους λόγους η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού Ανώνυμη Εταιρεία» προσέφυγε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών με αίτημα την ακύρωση της υπ' αριθ. πρωτ. 90/12-1-2016 ατομικής ειδοποίησης για τέλη τα οποία οι αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου βεβαίωσαν εις βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας. - Ειδικότερα, βεβαιώθηκε σε βάρος της άνω εταιρείας το ποσό των 43.536,00€ ως δημοτικό τέλος και δημοτικός φόρος του έτους 2006 για έξι (6) ηλεκτροδοτούμενα κτήρια της Δ.Ε.Η.. - Με την υπ'

αριθ. Α654/2021 απόφαση του, το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών έκανε δεκτή την προσφυγή της Δ.Ε.Η. Α.Ε. και ακύρωσε τις εγγραφές της εταιρείας στον υπ' αριθ. 14/2006 βεβαιωτικό κατάλογο. - Παρακαλούμε να λάβετε απόφαση για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθ. Α654/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών. - Ο Αντιδήμαρχος Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας, κ. Διονύσης Πλέσσας – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ - Με την από 15-12-2006 προσφυγή της και τους από 6-2-2017 πρόσθετους λόγους, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού Ανώνυμη Εταιρεία» προσέφυγε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών με αίτημα την ακύρωση του υπ' αριθ. πρωτ. 14/2006 βεβαιωτικού καταλόγου και την 90/12-1-2016 ατομική ειδοποίηση για τέλη τα οποία οι αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου βεβαίωσαν εις βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας. - Ειδικότερα, βεβαιώθηκε σε βάρος της άνω εταιρείας το ποσό των 43.536,00€ ως δημοτικό τέλος και δημοτικός φόρος του έτους 2006 για έξι (6) ηλεκτροδοτούμενα κτήρια της Δ.Ε.Η. Η ως άνω εταιρεία είχε γνωστοποιήσει στην οικεία διεύθυνση του Δήμου τα συγκεκριμένα ακίνητα με το υπ' αριθ. 2370/2007 έγγραφό της από το οποίο προέκυψε ότι τα άνω κτήρια είναι κληροδοτούμενα. - Με την προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία παραπονέθηκε για τα επιβληθέντα τέλη για τους εξής λόγους: - α) Γιατί τα κτήρια στα οποία επεβλήθη το άνω τέλος είναι μη ηλεκτροδοτούμενα (μικτοί χώροι, στεγασμένοι, μόνιμα κλειστοί). - β) Διότι ο προσδιορισμός των τελών θα έπρεπε να υπολογιστεί με μειωμένο συντελεστή. - γ) Διότι η προσβαλλόμενη πράξη στερείται επαρκούς αιτιολογίας καθ' όσον δεν διευκρινίζεται ο συντελεστής που ισχύει για τις βιομηχανίες. - δ) Διότι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δυνάμει της οποίας επιβλήθηκαν τα σχετικά τέλη, δεν είχε δημοσιευτεί νόμιμα. - Με την υπ' αριθ. Α654/2021 απόφαση του, το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών έκανε δεκτή την προσφυγή της Δ.Ε.Η. Α.Ε. και ακύρωσε τις εγγραφές της εταιρείας στον υπ' αριθ. 14/2006 βεβαιωτικό κατάλογο. Το Δικαστήριο έκρινε ότι η υπ' αριθμ. 961/2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία καθορίστηκαν τα δημοτικά τέλη, η οποία βεβαίως έχει κανονιστικό χαρακτήρα, δεν απέκτησε νόμιμη υπόσταση, διότι δεν τηρήθηκαν οι εκ του νόμου απαιτούμενες διατυπώσεις δημοσίευσης της. Στην κρίση αυτή κατέληξε η άνω απόφαση, διότι πριν από την έκδοση της άνω οριστικής απόφασης το δικάσαν Δικαστήριο εξέδωσε την υπ' αριθ. Α2029/2018 προδικαστική απόφαση του με την οποία διετάχθη η συμπλήρωση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και υποχρέωσε τον Δήμο Πατρέων να προσκομίσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου, εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση αντιγράφου της προδικαστικής απόφασης, μεταξύ άλλων, τα αποδεικτικά δημοσίευσης, σε πλήρες κείμενο, της υπ' αριθ. 961/32¹ Συνεδρίαση/28.11.2005 κανονιστικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Πατρέων περί αναπροσαρμογής των δημοτικών τελών για το έτος 2006. Η κρίση της άνω με αριθμό Α654/2021 απόφασης είναι ότι «Σε εκτέλεση της ως άνω προδικαστικής απόφασης, ο καθ' ου η προσφυγή Δήμος προσκόμισε ενώπιον του Δικαστηρίου, μεταξύ άλλων, το υπ' αριθ. πρωτ. 15105/10.02.2017 έγγραφο των απόψεων του, χωρίς, ωστόσο, να προσκομίσει τα ως άνω ζητηθέντα έγγραφα στοιχεία». - Από το υπ' αριθ. 12866/24-9-2021 έγγραφο του Τμήματος Ανταποδοτικών Τελών – Τ.Α.Π. συνάγεται ότι η οικεία Διεύθυνση του Δήμου βεβαίωσε δημοτικά τέλη και δημοτικό φόρο για τα έξι ηλεκτροδοτούμενα κτήρια της ΔΕΗ τα οποία η ίδια με το υπ' αριθ. 2370/30-7-2007 έγγραφο της γνωστοποίησε στην υπηρεσία μας. Εξ άλλου προκύπτει ότι εμπροθέσμως είχαν αποσταλεί απόψεις και έγγραφα από 18/3/2010. Μεταξύ των εγγράφων αυτών συμπεριλαμβάνεται και η υπ' αριθμ. 961/2005 απόφαση ΔΣ. με το συνημμένο αποδεικτικό δημοσίευσής της, στο οποίο βεβαιώνεται ότι η αρμόδια Δημοτική Κλητήρας τοιχοκόλλησε «...τον αριθμό των αντιστοίχων αποφάσεωνκαθώς και περίληψη του περιεχομένου τους». - Η δημοσίευση των κανονιστικών αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου που επιλαμβάνονται θέματα επιβολής ή αναπροσαρμογής φόρων, τελών, δικαιωμάτων και εισφορών διέπεται αποκλειστικά από τις διατάξεις του άρθρου 66 του Β.Δ.24.9/20-10-1958 και όχι από τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ. 4 ΚΔΚ και συνεπώς για να αποκτήσουν νόμιμη υπόσταση οι άνω κανονιστικές αποφάσεις η δημοσίευσή τους συντελείται με τοιχοκόλληση ολοκλήρου του κειμένου τους στο δημοτικό ή κοινοτικό κατάστημα, παρουσία δύο μαρτύρων οι οποίοι συνυπογράφουν το αποδεικτικό

δημοσίευσης. - Από το αποδεικτικό δημοσίευσης που συνοδεύει την με αριθμό 961/2005 απόφαση δεν συνάγεται η δημοσίευση ολόκληρου του κειμένου της άνω απόφασης του δημοτικού συμβουλίου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 66 του Β.Δ.24.9/20-10-1958. Όμως πρόκειται για κανονιστική απόφαση που δεν έχει προσβληθεί και έχει εγκριθεί η νομιμότητά της με τις υπ' αριθμ. 23854/05 και 23855/05 αποφάσεις της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Συνεπώς είναι υποστατή και παράγει έννομα αποτελέσματα. - Ο ισχυρισμός αυτός, ο οποίος δεν ελήφθη υπόψη από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, έχω την γνώμη ότι θα μπορούσε να διαβιβαστεί με την άσκηση έφεσης στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο. - Η επί παγία αντιμισθία πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου Πατρέων κα Σφαέλου Παρασκευή».-

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο, την εισήγησή του επί του θέματος ως αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου, ήτοι σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην υπ' αριθ. 14607/19-10-2021 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Σφαέλου Παρασκευής, την άσκηση έφεσης κατά της αριθ. Α654/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, τις τοποθετήσεις των υπολοίπων μελών και την Προϊσταμένη του Τμήματος Ανταποδοτικών και Τ.Α.Π.,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Εγκρίνει την άσκηση έφεσης κατά της αριθ. Α654/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, σύμφωνα και με την υπ' αριθ. 14607/19-10-2021 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Σφαέλου Παρασκευής.

Διευκρινίζεται ότι, με την από 15-12-2006 προσφυγή της και τους από 6-2-2017 πρόσθετους λόγους, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού Ανώνυμη Εταιρεία», προσέφυγε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών, με αίτημα την ακύρωση του υπ' αριθ. πρωτ. 14/2006 βεβαιωτικού καταλόγου και της 90/12-1-2016 ατομικής ειδοποίησης για τέλη τα οποία οι αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου βεβαίωσαν εις βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας.

Ειδικότερα, βεβαιώθηκε σε βάρος της άνω εταιρείας το ποσό των 43.536,00€, ως δημοτικό τέλος και δημοτικός φόρος του έτους 2006 για έξι (6) ηλεκτροδοτούμενα κτήρια της Δ.Ε.Η. Η ως άνω εταιρεία είχε γνωστοποιήσει στην οικεία διεύθυνση του Δήμου τα συγκεκριμένα ακίνητα με το υπ' αριθ. 2370/2007 έγγραφό της από το οποίο προέκυψε ότι τα άνω κτήρια είναι κληροδοτούμενα.

Με την προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία παραπονέθηκε για τα επιβληθέντα τέλη για τους εξής λόγους:

- α) Γιατί τα κτήρια στα οποία επεβλήθη το άνω τέλος είναι μη ηλεκτροδοτούμενα (μικτοί χώροι, στεγασμένοι, μόνιμα κλειστοί).
- β) Διότι ο προσδιορισμός των τελών θα έπρεπε να υπολογιστεί με μειωμένο συντελεστή.
- γ) Διότι η προσβαλλόμενη πράξη στερείται επαρκούς αιτιολογίας καθ' όσον δεν διευκρινίζεται ο συντελεστής που ισχύει για τις βιομηχανίες.
- δ) Διότι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δυνάμει της οποίας επιβλήθηκαν τα σχετικά τέλη, δεν είχε δημοσιευτεί νόμιμα.

Με την υπ' αριθ. Α654/2021 απόφασή του, το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών έκανε δεκτή την προσφυγή της Δ.Ε.Η. Α.Ε. και ακύρωσε τις εγγραφές της εταιρείας στον υπ' αριθ. 14/2006 βεβαιωτικό κατάλογο. Το Δικαστήριο έκρινε ότι η υπ' αριθ. 961/2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία καθορίστηκαν τα δημοτικά τέλη, η οποία βεβαίως έχει κανονιστικό χαρακτήρα, δεν απέκτησε νόμιμη υπόσταση, διότι δεν τηρήθηκαν οι εκ του νόμου απαιτούμενες διατυπώσεις δημοσίευσης της. Στην κρίση αυτή κατέληξε η άνω απόφαση, διότι πριν από την έκδοση της άνω οριστικής απόφασης το δικάσαν Δικαστήριο εξέδωσε την υπ' αριθ. Α2029/2018 προδικαστική απόφαση του με την οποία διετάχθη η συμπλήρωση του διοικητικού

φακέλου της υπόθεσης και υποχρέωσε τον Δήμο Πατρέων να προσκομίσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου, εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση αντιγράφου της προδικαστικής απόφασης, μεταξύ άλλων, τα αποδεικτικά δημοσίευσης, σε **πλήρες** κείμενο, της υπ' αριθ. 961/32^η Συνεδρίαση/28.11.2005 κανονιστικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Πατρέων περί αναπροσαρμογής των δημοτικών τελών για το έτος 2006. Η κρίση της άνω με αριθμό Α654/2021 απόφασης είναι ότι «*Σε εκτέλεση της ως άνω προδικαστικής απόφασης, ο καθ' ου η προσφυγή Δήμος προσκόμισε ενώπιον του Δικαστηρίου, μεταξύ άλλων, το υπ' αριθ. πρωτ. 15105/10.02.2017 έγγραφο των απόψεων του, χωρίς, ωστόσο, να προσκομίσει τα ως άνω ζητηθέντα έγγραφα στοιχεία*».

Από το υπ' αριθ. 12866/24-9-2021 έγγραφο του Τμήματος Ανταποδοτικών Τελών – Τ.Α.Π. συνάγεται ότι η οικεία Διεύθυνση του Δήμου βεβαίωσε δημοτικά τέλη και δημοτικό φόρο για τα έξι ηλεκτροδοτούμενα κτίρια της ΔΕΗ τα οποία η ίδια με το υπ' αριθ. 2370/30-7-2007 έγγραφο της γνωστοποίησε. Εξ άλλου, προκύπτει ότι εμπροθέσμως είχαν αποσταλεί απόψεις και έγγραφα από 18/3/2010. Μεταξύ των εγγράφων αυτών, συμπεριλαμβάνεται και η υπ' αριθ. 961/2005 απόφαση Δ.Σ. με το συνημμένο αποδεικτικό δημοσίευσής της, στο οποίο βεβαιώνεται ότι η αρμόδια Δημοτική Κλητήρας τοιχοκόλλησε «...τον αριθμό των αντιστοίχων αποφάσεωνκαθώς και **περίληψη** του περιεχομένου τους».

Η δημοσίευση των κανονιστικών αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου που επιλαμβάνονται θέματα επιβολής ή αναπροσαρμογής φόρων, τελών, δικαιωμάτων και εισφορών διέπεται αποκλειστικά από τις διατάξεις του άρθρου 66 του Β.Δ.24.9/20-10-1958 και όχι από τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ. 4 ΚΔΚ και συνεπώς για να αποκτήσουν νόμιμη υπόσταση οι άνω κανονιστικές αποφάσεις η δημοσίευσή τους συντελείται με τοιχοκόλληση **ολοκλήρου του κειμένου τους** στο δημοτικό ή κοινοτικό κατάστημα, παρουσία δύο μαρτύρων οι οποίοι συνυπογράφουν το αποδεικτικό δημοσίευσης.

Από το αποδεικτικό δημοσίευσης που συνοδεύει την με αριθμό 961/2005 απόφαση δεν συνάγεται η δημοσίευση ολόκληρου του κειμένου της άνω απόφασης του δημοτικού συμβουλίου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 66 του Β.Δ.24.9/20-10-1958. Όμως, πρόκειται για κανονιστική απόφαση που δεν έχει προσβληθεί και έχει εγκριθεί η νομιμότητά της με τις υπ' αριθ. 23854/05 και 23855/05 αποφάσεις της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Συνεπώς είναι υποστατή και παράγει έννομα αποτελέσματα.

Ο ισχυρισμός αυτός, ο οποίος δεν ελήφθη υπόψη από το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο θα διαβιβαστεί με την άσκηση έφεσης στο Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο.

Ο Πρόεδρος

ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ

Τα Συμμετέχοντα Μέλη

**ΔΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ
ΣΑΜΟΥΡΗ – ΒΑΓΕΝΑ ΑΚΡΙΒΗ
ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΤΣΙΜΠΟΥΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΨΩΜΑΣ ΠΕΤΡΟΣ
ΜΟΔΕΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΚΟΡΔΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΞΥΛΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ**