

**Αριθμός 687**

**43<sup>η</sup> Συνεδρίαση  
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων  
της 28<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2021**

-----

Στην Πάτρα, σήμερα, την 28<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:30, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό 43/24-09-2021, πραγματοποιήθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με τις αριθ. 426/13-11-2020 και 643/69472/24-09-2021 εγκυκλίους του ΥΠ.ΕΣ. στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (22) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω Μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος, 2] Αθανασόπουλος Ανδρέας – τακτικό μέλος, 3] Γιαννιτσοπούλου Ιουλία – τακτικό μέλος, 4] Μαγιάκης Γεώργιος – τακτικό μέλος, 5] Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, 6] Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος, 7] Ξυλιάς Θεόδωρος – αναπληρωματικό μέλος και 8] Δούρος Αθανάσιος – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 1<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 685/2021) και επανήλθε σε αυτή κατά τη συζήτηση του 2<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 686/2021).

Οι κ.κ. Δημακόπουλος Φώτιος – Αντιπρόεδρος, Σαμούρη - Βαγενά Ακριβή – τακτικό μέλος, – τακτικό μέλος, Παπαδημάτος Νικόλαος – τακτικό μέλος και Φιλοπούλου Μαρία – τακτικό μέλος και Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος, δεν μετείχαν στην τηλεδιάσκεψη, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, εισάγει το αριθ. (3) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Άσκηση ή μη έφεσης κατά της αριθ. Α744/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών», (σχετικό το αριθ. 13315/27-9-2021 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου, η αριθ. 13053/21-9-2021 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας – Γραφείο Νομικών Συμβούλων και η αριθ. 13049/21-9-2021 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξουσίας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Παρασκευής Σφαέλου), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς: - Την Οικονομική Επιτροπή - ΘΕΜΑ: "Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της αριθ. Α744/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών" - ΣΧΕΤ.: - 1) Η ως άνω απόφαση. - 2) Το υπ' αριθ. πρωτ. 53875/2020 έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομικού – Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού και Δόμησης. - Με την από 29-12-2016 αγωγή τους (ΑΓ1038/30-12-2016), η οποία στρέφεται κατά του Δήμου Πατρέων κ.λ.π., οι Σοφία Φίλια και Νικολίτσα Καπουράλου επιδίωξαν να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου να καταβάλει σε κάθε μία από τις ανωτέρω, το ποσό των 2.047,02€ ως αποζημίωση, για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας που, κατά τους ισχυρισμούς τους, υπέστησαν από την παράνομη και αχρεώστητη καταβολή στον Δήμο Πατρέων του ανωτέρω ποσού, που αντιστοιχεί σε πρόστιμο ανέγερσης και διατήρησης αυθαιρέτου και το ποσό των 5.000,00€ για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστησαν για την ίδια ως άνω αιτία. - Επί της ως άνω αγωγής εξεδόθη η υπ' αριθ. Α744/2021 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, η οποία αναγνωρίζει την υποχρέωση του Δήμου Πατρέων να καταβάλλει σε κάθε μία από τις ενάγουσες το ποσό των δύο χιλιάδων τριακοσίων σαράντα επτά ευρώ και δύο λεπτών (2.347,02ευρώ), καθώς και το ποσό των 300€ ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση. - Παρακαλούμε

να λάβετε απόφαση για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθ. Α744/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών. - Ο Αντιδήμαρχος Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας, κ. Διονύσης Πλέσσας – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ - Με την από 29-12-2016 αγωγή τους (ΑΓ1038/30-12-2016), η οποία στρέφεται κατά του Δήμου Πατρέων κ.λ.π., οι Σοφία Φίλια και Νικολίτσα Καπουράλου επιδίωξαν να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου να καταβάλει σε κάθε μία από τις ανωτέρω, το ποσό των 2.047,02€ ως αποζημίωση, για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας που, κατά τους ισχυρισμούς τους, υπέστησαν από την παράνομη και αχρεώστητη καταβολή στον Δήμο Πατρέων του ανωτέρω ποσού, που αντιστοιχεί σε πρόστιμο ανέγερσης και διατήρησης αυθαιρέτου και το ποσό των 5.000,00€ για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστησαν για την ίδια ως άνω αιτία. - Επί της ως άνω αγωγής εξεδόθη η υπ' αριθ. Α744/2021 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, η οποία αναγνωρίζει την υποχρέωση του Δήμου Πατρέων να καταβάλλει σε κάθε μία από τις ενάγουσες το ποσό των δύο χιλιάδων τριακοσίων σαράντα επτά ευρώ και δύο λεπτών (2.347,02€), καθώς και το ποσό των 300€ ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση. Η ως άνω απόφαση έκανε δεκτό ότι σε περίπτωση ακύρωσης πράξης επιβολής προστίμου, το οποίο έχει ήδη καταβληθεί από τον υπόχρεο μαζί με τυχόν προσαυξήσεις, το συνολικό καταβληθέν ποσό πρέπει να επιστραφεί στον καταβαλόντα, προκειμένου η Διοίκηση να εκπληρώσει την υποχρέωση της περί επαναφοράς των πραγμάτων στην κατάσταση, στην οποία θα ήταν, εάν δεν είχε μεσολαβήσει η ακυρωθείσα, ως παράνομη, πράξη επιβολής του προστίμου. - Εν προκειμένω, με την 34/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών κρίθηκε, με δύναμη δεδικασμένου, ως παράνομη και ακυρώθηκε η με αριθμό 11/2010 απόφαση – πρακτικό της κατ' άρθρο 4 παρ. 4 του π.δ. 267/1998 Επιτροπής της πρώην Ν.Α. Αχαΐας, ως πλημμελώς αιτιολογημένη. Με την ως άνω απόφαση της Επιτροπής εξετάστηκε ένσταση των αντιδίκων οι οποίοι ισχυρίστηκαν ότι οι κατασκευές που κρίθηκαν αυθαίρετες, δεν είχαν ανεγερθεί σε κοινόχρηστο χώρο και δεν παραβιάστηκε το άρθρο 19 Γ.Ο.Κ.. - Η δε υπόθεση αναπέμφθηκε στη Διοίκηση προκειμένου αυτή να εκδώσει πλήρως αιτιολογημένη απόφαση. Ωστόσο, η Διοίκηση παρέλειψε να επανεξετάσει την ένσταση των εναγουσών κατά της επίμαχης έκθεσης αυτοψίας και να εκδώσει νέα, πλήρως αιτιολογημένη, απόφαση επ' αυτής, σύμφωνα με το σκεπτικό και το διατακτικό της 34/2016 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, παράλειψη που στοιχειοθετεί παράβαση των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 105 – 106 του Εισ. Ν.Α.Κ.. - Ειδικότερα κρίθηκε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ. Ν.Α.Κ. αποτελεί παράνομη πράξη των οργάνων του Δήμου, που θεμελιώνει ευθύνη αυτού προς αποζημίωση, για την περιουσιακή ζημία που αιτιωδώς προκλήθηκε στις ενάγουσες από την ως άνω πράξη, δηλαδή την έκθεση αυτοψίας αυθαιρέτου, καθ' όσον ο φερόμενος ως αυθαίρετος μανδρότοιχος δεν βρισκόταν εντός κοινόχρηστου χώρου, διότι το ρυμοτομούμενο τμήμα δεν είχε περιέλθει στην κυριότητα του Δήμου με καταβολή αποζημίωσης. - Το υπ' αριθ. πρωτ. 53875/9-11-2020 έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομικού – Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού και Δόμησης, Τμήμα Αδειών και Ελέγχου Δόμησης, αναφέρει επί του θέματος ότι: *''Οι κ.κ. Φίλιας Γεώργιος, Φίλια Σοφία και Καπουράλου Νικολίτσα υπέβαλαν την υπ' αριθ. 825/18-01-2010 ένσταση, η οποία με τη σειρά της απορρίφθηκε εν μέρει ως προς το μέρος της περιφραξης που είναι εντός κοινοχρήστου χώρου και δικαιώθηκε ως προς τα τμήματα περίφραξης που είναι εντός της ιδιοκτησίας λόγω παλαιότητας από την Επιτροπή Κρίσης Νέων Αυθαιρέτων με την από 16-12-2010 απόφαση. - Οι ενδιαφερόμενοι, αφότου έλαβαν γνώση των ενεργειών της Υπηρεσίας μας, προέβησαν στην πληρωμή των βεβαιωμένων προστίμων στις αντίστοιχες ΔΟΥ, στην καθαίρεση των τμημάτων που κρίθηκαν αυθαίρετα με την από 16-12-2010 απόφασης Επιτροπής Κρίσεως Νέων Αυθαιρέτων στην προσκόμιση αεροφωτογραφιών της Γ.Υ.Σ. οι οποίες εκτιμήθηκαν από τον υπάλληλο, του Τμήματος Τοπογραφικών Εφαρμογών της Δ/σης Πολεοδομικού – Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού και Δόμησης κ. Ι. Μαντζουράνη. - Τέλος η υπηρεσία μας σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 3698/24-09-2015 έγγραφό της επισήμανε ότι εξέλειπαν οι λόγοι για τους οποίους εξεδόθησαν η υπ' αριθ. 20445/17-12-2009 Έκθεση Αυτοψίας Αυθαιρέτου Κατασκευής και η υπ' αριθ. 2792/13-05-2014 ειδοποίηση για τη δυνατότητα υπαγωγής σε ρύθμιση αυθαιρέτων με τον ν.4178/2013''*. - Συνεπώς

επειδή τα στοιχεία της αρμόδιας Δ/σης Πολεοδομικού Σχεδιασμού αποδεικνύουν ότι εξέλειπαν οι λόγοι για τους οποίους εκδόθηκε η υπ' αριθ. 20445/17-12-2009 έκθεση αυτοψίας Αυθαιρέτου Κατασκευής, έχω τη γνώμη ότι δεν υπάρχουν επαρκείς και βάσιμοι ισχυρισμοί που να στοιχειοθετούν την άσκηση νόμου και ουσία βάσιμου εφέσεως. - Η επί παγία αντιμισθία πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου Πατρέων κα Παρασκευή Σφαέλου».-

**Η Οικονομική Επιτροπή**, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο, **την εισήγησή του επί του θέματος ως αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου**, ήτοι σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην υπ' αριθ. 13049/21-9-2021 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Σφαέλου Παρασκευής, τη μη άσκηση έφεσης κατά της αριθ. Α744/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών,

### ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

**Εγκρίνει** τη μη άσκηση έφεσης κατά της αριθ. Α744/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, σύμφωνα και με την υπ' αριθ. 13049/21-9-2021 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Παρασκευής Σφαέλου.

**Διευκρινίζεται ότι**, με την από 29-12-2016 αγωγή τους (ΑΓ1038/30-12-2016), η οποία στρέφεται κατά του Δήμου Πατρέων κ.λ.π., οι Σοφία Φίλια και Νικολίτσα Καπουράλου επιδίωξαν να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου να καταβάλει σε κάθε μία από τις ανωτέρω, το ποσό των 2.047,02€ ως αποζημίωση, για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας που, κατά τους ισχυρισμούς τους, υπέστησαν από την παράνομη και αχρεώστητη καταβολή στον Δήμο Πατρέων του ανωτέρω ποσού, που αντιστοιχεί σε πρόστιμο ανέγερσης και διατήρησης αυθαιρέτου και το ποσό των 5.000,00€ για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστησαν για την ίδια ως άνω αιτία.

Επί της ως άνω αγωγής εξεδόθη η υπ' αριθ. Α744/2021 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, η οποία αναγνωρίζει την υποχρέωση του Δήμου Πατρέων να καταβάλλει σε κάθε μία από τις ενάγουσες το ποσό των δύο χιλιάδων τριακοσίων σαράντα επτά ευρώ και δύο λεπτών (2.347,02€), καθώς και το ποσό των 300€ ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση. Η ως άνω απόφαση έκανε δεκτό ότι σε περίπτωση ακύρωσης πράξης επιβολής προστίμου, το οποίο έχει ήδη καταβληθεί από τον υπόχρεο μαζί με τυχόν προσαυξήσεις, το συνολικό καταβληθέν ποσό πρέπει να επιστραφεί στον καταβαλόντα, προκειμένου η Διοίκηση να εκπληρώσει την υποχρέωση της περί επαναφοράς των πραγμάτων στην κατάσταση, στην οποία θα ήταν, εάν δεν είχε μεσολαβήσει η ακυρωθείσα, ως παράνομη, πράξη επιβολής του προστίμου.

Εν προκειμένω, με την 34/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών κρίθηκε, με δύναμη δεδικασμένου, ως παράνομη και ακυρώθηκε η με αριθμό 11/2010 απόφαση – πρακτικό της κατ' άρθρο 4 παρ. 4 του π.δ. 267/1998 Επιτροπής της πρώην Ν.Α. Αχαΐας, ως πλημμελώς αιτιολογημένη. Με την ως άνω απόφαση της Επιτροπής εξετάστηκε ένσταση των αντιδίκων οι οποίοι ισχυρίστηκαν ότι οι κατασκευές που κρίθηκαν αυθαίρετες, δεν είχαν ανεγερθεί σε κοινόχρηστο χώρο και δεν παραβιάστηκε το άρθρο 19 Γ.Ο.Κ..

Η δε υπόθεση αναπέμφθηκε στη Διοίκηση προκειμένου αυτή να εκδώσει πλήρως αιτιολογημένη απόφαση. Ωστόσο, η Διοίκηση παρέλειψε να επανεξετάσει την ένσταση των εναγουσών κατά της επίμαχης έκθεσης αυτοψίας και να εκδώσει νέα, πλήρως αιτιολογημένη, απόφαση επ' αυτής, σύμφωνα με το σκεπτικό και το διατακτικό της 34/2016 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, παράλειψη που στοιχειοθετεί παράβαση των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 105 – 106 του Εισ. Ν.Α.Κ..

Ειδικότερα, κρίθηκε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ. Ν.Α.Κ., αποτελεί παράνομη πράξη των οργάνων του Δήμου, που θεμελιώνει ευθύνη αυτού προς αποζημίωση, για την περιουσιακή ζημία που αιτιωδώς προκλήθηκε στις ενάγουσες από την ως

άνω πράξη, δηλαδή την έκθεση αυτοψίας αυθαιρέτου, καθ' όσον ο φερόμενος ως αυθαίρετος μανδρότοιχος δεν βρισκόταν εντός κοινόχρηστου χώρου, διότι το ρυμοτομούμενο τμήμα δεν είχε περιέλθει στην κυριότητα του Δήμου με καταβολή αποζημίωσης.

Το υπ' αριθ. πρωτ. 53875/9-11-2020 έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομικού – Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού και Δόμησης, Τμήμα Αδειών και Ελέγχου Δόμησης, αναφέρει επί του θέματος ότι: *''Οι κ.κ. Φίλιας Γεώργιος, Φίλια Σοφία και Καπουράλου Νικολίτσα υπέβαλαν την υπ' αριθ. 825/18-01-2010 ένσταση, η οποία με τη σειρά της απορρίφθηκε εν μέρει ως προς το μέρος της περιφραξής που είναι εντός κοινοχρήστου χώρου και δικαιώθηκε ως προς τα τμήματα περιφραξής που είναι εντός της ιδιοκτησίας λόγω παλαιότητας από την Επιτροπή Κρίσης Νέων Αυθαιρέτων με την από 16-12-2010 απόφαση.*

*Οι ενδιαφερόμενοι, αφότου έλαβαν γνώση των ενεργειών της Υπηρεσίας μας, προέβησαν στην πληρωμή των βεβαιωμένων προστίμων στις αντίστοιχες ΔΟΥ, στην καθαίρεση των τμημάτων που κρίθηκαν αυθαίρετα με την από 16-12-2010 απόφασης Επιτροπής Κρίσεως Νέων Αυθαιρέτων στην προσκόμιση αεροφωτογραφιών της Γ.Υ.Σ. οι οποίες εκτιμήθηκαν από τον υπάλληλο, του Τμήματος Τοπογραφικών Εφαρμογών της Δ/σης Πολεοδομικού – Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού και Δόμησης κ. Ι. Μαντζουράνη.*

*Τέλος η υπηρεσία μας σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 3698/24-09-2015 έγγραφό της επισήμανε ότι εξέλειπαν οι λόγοι για τους οποίους εξεδόθησαν η υπ' αριθ. 20445/17-12-2009 Έκθεση Αυτοψίας Αυθαιρέτου Κατασκευής και η υπ' αριθ. 2792/13-05-2014 ειδοποίηση για τη δυνατότητα υπαγωγής σε ρύθμιση αυθαιρέτων με τον ν.4178/2013''.*

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 13049/21-9-2021 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Παρασκευής Σφαέλου, επειδή τα στοιχεία της αρμόδιας Δ/σης Πολεοδομικού Σχεδιασμού αποδεικνύουν ότι εξέλειπαν οι λόγοι για τους οποίους εκδόθηκε η υπ' αριθ. 20445/17-12-2009 έκθεση αυτοψίας Αυθαιρέτου Κατασκευής, δεν υπάρχουν επαρκείς και βάσιμοι ισχυρισμοί που να στοιχειοθετούν την άσκηση νόμου και ουσία βεβαίωσης.

## Ο Πρόεδρος

**ΠΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ**

## Τα Συμμετέχοντα Μέλη

**ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ  
ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ ΙΟΥΛΙΑ  
ΜΑΓΙΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
ΤΣΙΜΠΟΥΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ  
ΞΥΛΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ  
ΔΟΥΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ  
ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ**