

**Αριθμός 364**

**20<sup>η</sup> Συνεδρίαση  
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων  
της 25<sup>ης</sup> Μαΐου 2021**

-----

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 25<sup>η</sup> Μαΐου 2021**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **12:00**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό **20/21-05-2021**, πραγματοποιήθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση της **Οικονομικής Επιτροπής**, σύμφωνα με την αριθ. 426/13-11-2020 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ. στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (23) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω Μέλη της Επιτροπής αυτής:

**1]** Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος, **2]** Αθανασόπουλος Ανδρέας – τακτικό μέλος, **3]** Σαμούρη - Βαγενά Ακριβή – τακτικό μέλος, **4]** Γιαννιτσοπούλου Ιουλία – τακτικό μέλος, **5]** Μαγιάκης Γεώργιος – τακτικό μέλος, **6]** Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **7]** Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος και **8]** Θεοδωρόπουλος Νικόλαος – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος, εισήλθε στην τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 1<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 351/2021).

Οι κ.κ. Δημακόπουλος Φώτιος – Αντιπρόεδρος, Παπαδημάτος Νικόλαος – τακτικό μέλος και Φιλοπούλου Μαρία – τακτικό μέλος, δεν μετείχαν στην τηλεδιάσκεψη, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος εισάγει το αριθ. (14) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Συμβιβαστική επίλυση μεταξύ Δήμου Πατρέων και του κ. Χαρίτου Νικόλαου για αποζημίωση του και εξειδίκευση της πίστωσης» (σχετικό το αριθ. 6512/17-5-2021 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου, η αριθ. 3466/19-3-2021 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Πολιτικής Προστασίας, Πρασίνου και Κοιμητηρίων – Δ/ση Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου – Τμήμα Μελετών Έργων Πρασίνου και η αριθ. 3110/11-3-2021 Γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικών Συμβούλων), οι οποίες έχουν ως εξής: - Προς: - Την Οικονομική Επιτροπή – (Ενταύθα) – (δια του κ. Δημάρχου) - Θέμα: ‘‘ Αποζημίωση κ. Χαρίτου Νικόλαου του Παναγιώτη ‘‘ - Σχετ.: - 1. Η με Α.Π. 8696/01.03.2021 αίτηση του κ. Χαρίτου Νικόλαου.– Το με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη.– 3. Το με Α.Π.3110/11-03-2021 έγγραφο των Νομικών Συμβούλων του Δήμου. - Με την με Α.Π. 8696/01.03.2021 αίτησή του, ο κ. Χαρίτος Νικόλαος του Παναγιώτη ζητά να του καταβάλλει ο Δήμος το ποσό των 86,80 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) ως αποζημίωση, για την ζημιά που υπέστη την Πέμπτη στις 25-02-2021 και ώρα 08:30 π.μ. το σταθμευμένο όχημά του στην οδό Φιλίππου Ολυμπιάδος 6, μάρκας CITROEN, χρώματος λευκού, με Αρ. Κυκλ. ΖΑΕ-1927 όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από τον εργαζόμενο του τμήματός μας Παναγιώτη Κανελλόπουλο, κηπουρό, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το τζάμι του οδηγού.- Ο εργαζόμενος αμέσως μετά ανέφερε στην υπηρεσία του το συμβάν.- Σύμφωνα με την υπ’ αριθμ. 3110/11-03-2021 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ’ αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.- Ως εκ τούτου παρακαλούμε να λάβετε απόφαση, α) για την συμβιβαστική επίλυση της άνω διαφοράς μεταξύ Δήμου Πατρέων και

του κ. Χαρίτου Νικολάου, β) να του καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 86,80 €, ή οποιοδήποτε τυχόν άλλο ποσό κρίνει, ως αποζημίωσή του για τη ζημιά που υπέστη στις 25-02-2021 το αυτοκίνητό του, γ) ότι η δαπάνη θα βαρύνει τον Κ.Α.: 35-7425.00011 του προϋπολογισμού έτους 2021, δ) για την εξειδίκευση της πίστωσης ποσού 86,80 €, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν4625/19, σε βάρος του Κ.Α.: 35-7425.00011 για την αποζημίωση του κ. Χαρίτου Νικολάου που αφορά σε ζημιά που υπέστη το αυτοκίνητό του.- Ο Αντιδήμαρχος Πολιτικής Προστασίας, Πρασίνου και Κοιμητηρίων, Ανδρέας Αθανασόπουλος – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ - Στο ερώτημα που διατυπώνετε με το υπ' αριθ. εσωτ. αλλ. 2510/2-3-2021 έγγραφό σας και με βάση τα έγγραφα που μας προσκομίστηκαν και που μνημονεύονται κατωτέρω, τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το αριθ.πρωτ. 209289/43954/2015 έγγραφο της ανεξάρτητης αρχής ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνώμη μου έχει ως ακολούθως:- Α. Σύμφωνα με τα άρθρα 105 ΕισΝΑΚ "Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός ένα η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.", ενώ κατ' άρθρο 106 ΕισΝΑΚ "οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους."- Σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών Γενική Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών Διεύθυνση Οικονομικών Τ.Α. Τμήμα Οικον. Δ/σης και Π.Υ. " Α. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.- Η ως άνω απόφαση (είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των τριάντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (παρ. 2 του ίδιου άρθρου).- Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.- Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.- Γ. Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφό του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.- Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:- Η δικαστική επίλυση της διαφοράς

είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).- Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.- Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.- Δ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής:- Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου.- Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.- Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του. Παρακαλούμε για την αξιοποίηση των οδηγιών που παρέχονται με το παρόν, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, όπου ο δήμος ενέχεται σε αποζημίωση."- Από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθιερώνεται αυστηρότατο πλαίσιο για τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά προκειμένου να συναφθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και συγκεκριμένα "... οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. .... ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση.- Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. 1 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη

συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη.- Συνεπώς σε κάθε περίπτωση,... θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιογόνου πράξης ή παράλειψης και του ζημιογόνου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιογόνα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία." (Πράξη 49/2010 ΕΣ Τμ. VII)- Από τα άρθρα 297 και 298 Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι η αποζημίωση συνίσταται στο ποσό της δαπάνης που απαιτείται για την αποκατάστασή της και επαναφορά του πράγματος στην προτεραία κατάσταση, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το ποσό αυτό δεν υπερβαίνει την πριν από το ζημία αξία του αυτοκινήτου. Περιλαμβάνεται προσθέτως και η δαπάνη του ΦΠΑ που βαρύνει τον ιδιοκτήτη του βλαπτόμενου αυτοκινήτου που αγοράζει τα ανταλλακτικά και πληρώνει το συνεργείο επισκευής. Δηλαδή προϋποτίθεται ότι εκδόθηκαν τιμολόγια και καταβλήθηκε ο ΦΠΑ. (ΕΦΛαρ 221/2005, ΜονΠρωτΑθ 3683/2009, Κρητικός, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα έκδοση 2008 σελ. 480).- Β. Στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το αριθ. πρωτ. 2510/2021 έγγραφο του Τμήματος Μελετών Έργων Πρασίνου της Δ/νσης Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου του Δήμου Πατρέων “- 1. Το συμβάν αυτό έλαβε χώρα στις 25-02-2021 και ώρα 8.30 π.μ., όπου κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από εργαζόμενους του τμήματός μας επί της πλατείας των Εργατικών Κατοικιών Ταραμπούρα του Νοτίου Διαμερίσματος, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το τζάμι του οδηγού του σταθμευμένου σε μεγάλη απόσταση και συγκεκριμένα στην οδό Φιλίππου Ολυμπιάδος 6 οχήματος, με αριθμό κυκλοφορίας ΖΑΕ-1927, μάρκας CITROEN, χρώματος λευκού. Οι εργαζόμενοι αμέσως μετά ανέφεραν στην υπηρεσία μας το συμβάν.- 2. Ο εμπλεκόμενος υπάλληλος (μόνιμος) που χειριζόταν το θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα ήταν ο Κανελλόπουλος Παναγιώτης, κηπουρός. 3. Δεν προβήκαμε σε Ε.Δ.Ε., επειδή ο προαναφερόμενος υπάλληλος προσήλθε με τη βούλησή του αμέσως μετά το περιστατικό αυτό και ενημέρωσε την υπηρεσία για τη ζημία που προκάλεσε άθελά του.”- Επίσης επισυνάπτονται:- α) η από 1-3-2021 και με αριθ. πρωτ. 8696/1-3-2021 αίτηση του κ. Νικόλαου Χαρίτου με την οποία ζητά να αποζημιωθεί για τις υλικές ζημιές που υπέστη το αυτοκίνητό του, η από 1-3-2021 υπεύθυνη δήλωσή του άρθρου 8 ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει ότι «1. Η βλάβη στο όχημά μου με αριθ. κυκλοφορίας ΖΑΕ-1927, μάρκας CITROEN, χρώματος λευκού δεν προϋπήρχε αλλά προκλήθηκε από τους δημοτικούς υπαλλήλους στις 25/02/2021 κατά τη διάρκεια εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων. 2. Απαιτώ να μου καταβληθεί μόνο το απαιτούμενο για την επισκευή χρηματικό ποσό των 86,80 ευρώ, άτοκα. 3. Παραιτούμαι ρητά και ανεπιφύλακτα από την άσκηση αγωγής ή άλλου ένδικου μέσου, έστω και διοικητικού, για την ανωτέρω αιτία. 4. Δεν έχω αποζημιωθεί για τη ζημία από την ασφαλιστική μου εταιρεία επειδή δεν έχω ασφαλιστική κάλυψη για τη συγκεκριμένη ζημία. », - β) η από 25-2-2021 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 του Παναγιώτη Κανελλόπουλου με την οποία δηλώνει ότι «Στις 25/02/2021 ημέρα Πέμπτη και ώρα 08.30 π.μ., κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα επί της πλατείας των Εργατικών Κατοικιών Ταραμπούρα του Νοτίου Διαμερίσματος του Δήμου Πατρέων, το οποίο χειριζόμουν, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή και από μεγάλη απόσταση από το συγκεκριμένο μηχάνημα σπάζοντας το τζάμι του οδηγού του σταθμευμένου οχήματος στην οδό Φιλίππου Ολυμπιάδος 6, με αριθμό κυκλοφορίας ΖΑΕ-1927, μάρκας Citroen Saxo χρώματος λευκού, παρόλο που το συγκεκριμένο αυτοκίνητο ήταν σε μεγάλη απόσταση. Αμέσως μετά ανέφερα στην υπηρεσία το συμβάν», - γ) η άδεια κυκλοφορίας του αριθ. ΖΑΕ 1927 επιβατικού αυτοκινήτου όπου φαίνεται ότι ο αιτών έχει ποσοστό ιδιοκτησίας 100% του ως άνω οχήματος,- δ) αντίγραφο του υπ’ αριθ. 535/25-2-2021 τιμολογίου της Βασιλικής Κων. Ρουμελιώτη, εμπόριο παρμπρίζ και ειδών αυτοκινήτου – Ακτή Δυμαίων 102 Πάτρα, για αγορά τζαμιού πόρτας αριστερό citroen saxo συνολικού ποσού 86,80 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (16,80 ευρώ) και- ε) αντίγραφο του υπ’ αρ. 21904435501 ασφαλιστηρίου συμβολαίου της ασφαλιστικής εταιρείας EUROINS A.E. από το οποίο αποδεικνύεται ότι το χρονικό διάστημα από 4-10-2020 έως 4-4-2021 το ως άνω

όχημα ότι δεν έχει ασφαλιστική κάλυψη σε περίπτωση θραύσης κρυστάλλων.- Γ. Από όλα τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύονται: α) παράνομη πράξη του υπαλλήλου του Δήμου Πατρέων, β) η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, οι συνθήκες πρόκλησης καθώς επίσης και το ποσό το οποίο καταβλήθηκε για την αποκατάστασή της, γ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η ζημιογόνος πράξη επέφερε το ζημιογόνο αποτέλεσμα. Κατόπιν των ανωτέρω και υπό την προϋπόθεση ότι ο αιτών θα προσκομίσει το πρωτότυπο άλλως επικυρωμένο αντίγραφο του ως άνω τιμολογίου, έχω τη γνώμη ότι πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις που θέτουν η νομολογία και το έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών για τη σύναψη εξωδικαστικού συμβιβασμού.- Η παρούσα είναι γνώμη του υπογράφοντος και δεν είναι δεσμευτική για το Δήμο Πατρέων. Σημειωτέον ότι ο Δήμος έχει δυνατότητα και όχι υποχρέωση να ενεργοποιήσει τις διατάξεις περί εξώδικου συμβιβασμού.- Ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κ. Γεώργιος Γεωργόπουλος».-

**Η Οικονομική Επιτροπή** αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο και έλαβε υπόψη την εισήγηση του αρμόδιου εισηγητή – Αντιδημάρχου,

### **ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:**

Λαμβάνοντας υπ' όψιν:

1. Την με Α.Π. 8696/01.03.2021 αίτηση του κ. Χαρίτου Νικολάου.
2. Το με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγούρου του Πολίτη.
3. Το με Α.Π.3110/11-03-2021 έγγραφο των Νομικών Συμβούλων του Δήμου.

### **Εγκρίνει:**

1) Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 (Ν.4735/2020, άρθρο 40 παρ.1) **τη συμβιβαστική επίλυση** της διαφοράς μεταξύ του Δήμου Πατρέων και του κ. **Χαρίτου Νικολάου και την αποζημίωσή** του με το ποσό των **86,80 €** (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), για τις υλικές ζημιές που υπέστη το υπ' αριθ. κυκλοφορίας ΖΑΕ 1927 Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του, μάρκας CITROEN, χρώματος λευκού, στις 25-02-2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 08:30 π.μ. στην οδό Φιλίππου Ολυμπιάδος 6, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από τον εργαζόμενο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου κ. Παναγιώτη Κανελλόπουλο, κηπουρό, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το τζάμι του οδηγού.

2) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν. 4625/2019, **εξειδικεύει** την πίστωση ποσού **86,80€** σε βάρος του **Κ.Α. 35-7425.00011** των εξόδων του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2021, για την αποζημίωση του κ. **Χαρίτου Νικολάου**.

Διευκρινίζεται ότι:

Με την αριθ. 8696/01.03.2021 αίτησή του ο κ. Χαρίτος Νικολάου ζητά, στο πλαίσιο εξωδικαστικού συμβιβασμού με τον Δήμο Πατρέων, την καταβολή αποζημίωσης ποσού 86,80€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), για τις υλικές ζημιές που υπέστη το υπ' αριθ. κυκλοφορίας ΖΑΕ 1927 Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του, μάρκας CITROEN, χρώματος λευκού, στις 25-02-2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 08:30 π.μ. στην οδό Φιλίππου Ολυμπιάδος 6, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από τον εργαζόμενο του τμήματός μας Παναγιώτη Κανελλόπουλο, κηπουρό, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα,

σπάζοντας το τζάμι του οδηγού. Ο εμπλεκόμενος μόνιμος υπάλληλος του Τμήματος Πρασίνου που χειρίζονταν το χορτοκοπτικό μηχάνημα ήταν ο κ. Κανελλόπουλος Παναγιώτης και ενημέρωσε αυθημερόν την Υπηρεσία για τη ζημιά που προκάλεσε άθελά του.

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 3110/11-03-2021 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ.

### **Ο Πρόεδρος**

**ΠΑΛΕΣΣΑΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ**

### **Τα Συμμετέχοντα Μέλη**

**ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ  
ΣΑΜΟΥΡΗ-ΒΑΓΕΝΑ ΑΚΡΙΒΗ  
ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ ΙΟΥΛΙΑ  
ΜΑΓΙΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΨΩΜΑΣ ΠΕΤΡΟΣ  
ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ  
ΤΣΙΜΠΟΥΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ**