

Αριθμός 138

**10^η Συνεδρίαση
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 9^{ης} Μαρτίου 2021**

Στην Πάτρα, σήμερα, **την 9^η Μαρτίου 2021**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **12:00**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό **9/05-03-2021**, πραγματοποιήθηκε **μέσω τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής**, σύμφωνα με την αριθ. 426/13-11-2020 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ. στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (18) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω Μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Δημακόπουλος Φώτιος – Αντιπρόεδρος ως Προεδρεύων, **2]** Αθανασόπουλος Ανδρέας – τακτικό μέλος, **3]** Σαμούρη - Βαγενά Ακριβή – τακτικό μέλος, **4]** Γιαννιτσοπούλου Ιουλία – τακτικό μέλος, **5]** Μαγιάκης Γεώργιος – τακτικό μέλος, **6]** Μελάς Παναγιώτης – τακτικό μέλος, **7]** Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος, **8]** Ψωμάς Πέτρος – τακτικό μέλος και **9]** Ξυλιάς Θεόδωρος – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Τσιμπούκης Ιωάννης – τακτικό μέλος, αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 18^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (Αριθμός αποφάσεως 153/2021).

Ο κ. Πλέσσας Διονύσης – Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, δεν μετείχε στη συνεδρίαση, απουσιάζων δικαιολογημένα. .

Οι κ.κ. Παπαδημάτος Νικόλαος – τακτικό μέλος και Φιλοπούλου Μαρία – τακτικό μέλος, δεν μετείχαν στην τηλεδιάσκεψη, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Προεδρεύων-Αντιπρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος εισάγει το αριθ. (3) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Άσκηση ή μη ανακοπής και αιτήσεως αναστολής κατά της υπ' αριθ. 11/2021 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πατρών», (σχετικό το αριθ. 2697/5-3-2021 διαβιβαστικό του αναπληρωτή κ. Δημάρχου, η αριθ. 1713/15-2-2021 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας και η αριθ. 1711/15-2-2021 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Παρασκευής Σφαέλου), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς: - Τον κ. Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής – (δια του κ. Δημάρχου) - ΘΕΜΑ: 'Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη ανακοπής και αιτήσεως αναστολής κατά της υπ' αριθ. 11/2021 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πατρών' - Σχετ: - Η υπ' αρ. 1711/15-02-2021 Γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικών Συμβούλων - Την 29-01-2021 ο Ιωάννης Πεφάνης του Κωνσταντίνου κοινοποίησε στο Δήμο Πατρέων την υπ' αριθ.11/2021 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πατρών σύμφωνα με την 12.152,00 ευρώ νομιμότοκα από την επίδοση και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση καθώς και 295,00 ευρώ για δικαστική δαπάνη. - Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 1306/4-2-2021 έγγραφο του Γραφείου Δημάρχου Πατρέων ο αιτών "παρέδωσε σε ψηφιακή μορφή το σύνολο των φωτογραφιών που του ζητήθηκαν από τις υπηρεσίες του Δήμου, σύμφωνα με τους όρους της σύμβασής του και επομένως υφίσταται η οφειλή της αμοιβής του, όπως προέβλεπε η υπ' αριθμ. 18723/22-05-2020 σύμβαση που υπέγραψε με τον Δήμο Πατρέων. Οι φωτογραφίες που παρέδωσε, αναρτήθηκαν στα social media του Δήμου και είναι διαθέσιμες στο φωτογραφικό αρχείο που διατηρεί το Γραφείο Τύπου." - Παρακαλώ για τη λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη ανακοπής και αιτήσεως αναστολής κατά της υπ' αριθ. 11/2021 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πατρών. - Ο Αντιδήμαρχος Διοίκησης, Οικονομικών, Διαχείρισης Προσόδων, Τοπικής Οικονομίας, Εξυπηρέτησης Πολιτών και Νομικής Υπηρεσίας, κ. Διονύσης Πλέσσας – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ - Την 29-01-2021 ο Ιωάννης Πεφάνης του Κωνσταντίνου κοινοποίησε στο Δήμο Πατρέων την υπ' αριθ.11/2021 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πατρών σύμφωνα με την οποία διατάσσεται ο καθ' ου Δήμος Πατρέων να καταβάλλει στον αιτούντα το συνολικό ποσό των 12.152,00 ευρώ νομιμότοκα από την επίδοση και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση καθώς και

295,00 ευρώ για δικαστική δαπάνη. - Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 1306/04-02-2021 έγγραφο του Γραφείου Δημάρχου Πατρέων ο αιτών "παρέδωσε σε ψηφιακή μορφή το σύνολο των φωτογραφιών που του ζητήθηκαν από τις υπηρεσίες του Δήμου, σύμφωνα με τους όρους της σύμβασής του και επομένως υφίσταται η οφειλή της αμοιβής του, όπως προέβλεπε η υπ' αριθ. 18723/25-05-2020 σύμβαση που υπέγραψε με τον Δήμο Πατρέων. Οι φωτογραφίες που παρέδωσε, αναρτήθηκαν στα social media του Δήμου και είναι διαθέσιμες στο φωτογραφικό αρχείο που διατηρεί το Γραφείο Τύπου." - Αν και με βάση το ανωτέρω έγγραφο επί της ουσίας δεν αμφισβητείται η παροχή των συμφωνημένων υπηρεσιών και η οφειλή του Δήμου προς τον αιτούντα, εντούτοις: - 1.- Μετά την ισχύ του νόμου 4329/2015, από 16-09-2015 είναι δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής κατά του Ο.Τ.Α. μόνο για χρηματικές αξιώσεις μη αμφισβητούμενες κατά την έννοια του άρθρου 3 παρ.1 του Κανονισμού (ΕΚ) 805/2004 (ΕΕ L 143) και μπορεί να ζητηθεί εφόσον: α) πηγάζουν από διοικητική σύμβαση που έχει συναφθεί στο πλαίσιο εμπορικής συναλλαγής κατά την έννοια ης υποπαραγράφου Ζ.3 της παραγράφου Ζ' του άρθρου πρώτου του ν.4152/2013 και β) έχει ολοκληρωθεί ο προληπτικός έλεγχος της θετικής δαπάνης και έχει αποβεί θετικός για την πληρωμή της. Σύμφωνα με το άρθρο 272B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας αρμόδιος για να εκδώσει διαταγή πληρωμής είναι ο Δικαστής του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου της έδρας του αντισυμβαλλομένου φορέα κατά του οποίου ζητείται η έκδοσή της. Άλλωστε στην υπ' αριθ. πρωτ. 18723/25-05-2020 σύμβαση, δυνάμει της οποίας εκδόθηκε η ως άνω διαταγή πληρωμής, ρητά συμφωνείται μεταξύ των συμβαλλομένων μερών στο άρθρο 9 αυτής ότι κατά την εκτέλεση της σύμβασης εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν.4412/2016 περί δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών και στο άρθρο 14 αυτής ότι οι τυχόν διαφορές που θα προκύψουν μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου επιλύονται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4412/2016. Σύμφωνα δε με το άρθρο 205Α του ως άνω νόμου «κάθε διαφορά μεταξύ των συμβαλλομένων μερών που προκύπτει από τη σύμβαση προμήθειας ή παροχής υπηρεσιών, ανεξάρτητα από το χαρακτήρα της σύμβασης ως διοικητικής ή ως ιδιωτικού δικαίου, επιλύεται με την άσκηση προσφυγής ή αγωγής στο Διοικητικό Εφετείο της Περιφέρειας στην οποία εκτελείται η σύμβαση.» Συνεπώς ο Ειρηνοδίκης δεν είχε δικαιοδοσία να εκδώσει την ως άνω διαταγή πληρωμής αλλά αρμόδιος ήταν ο Δικαστής του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου με την προϋπόθεση ότι πληρούνταν οι λοιπές προϋποθέσεις που θέτουν τα άρθρα 272Α επ. του ΚΔΚ. - 2.- Ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που είχε δικαιοδοσία ο Ειρηνοδίκης να εκδώσει την ως άνω διαταγή πληρωμής, εν προκειμένω δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την έκδοσή της, όπως αυτές αναφέρονται στα άρθρα 623 επ. του ΚΠολΔ. Η διαφορά δεν είναι ιδιωτικού δικαίου και σε καμία περίπτωση δεν αποδείχθηκε το οφειλόμενο ποσό με δημόσιο έγγραφο ούτε ο αιτών απέδειξε ότι η απαίτησή του δεν εξαρτάται από προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή και ότι το οφειλόμενο ποσό είναι ορισμένο, όπως απαιτεί το άρθρο 642 του ΚΠολΔ. Συγκεκριμένα στην αριθ. πρωτ. 18723/25-05-2020 σύμβαση ρητά οριζόταν στο άρθρο 4 παρ.3 αυτής ότι η πληρωμή της αξίας της υπηρεσίας θα γίνει μετά την τμηματική ποιοτική παραλαβή της υπηρεσίας (πρωτόκολλο τμηματικής παραλαβής από την αρμόδια Τριμελή Επιτροπή του άρθρου 221 παρ.11δ του ν.4412/2016 του Δήμου Πατρέων και σύμφωνα με το άρθρο 219 του ν.4412/2016) ενώ στην παρ.4 ορίζεται ότι η αμοιβή του αναδόχου υπόκειται στις κατά νόμο κρατήσεις. Συνεπώς η απαίτηση του αιτούντος τελούσε υπό την αίρεση της παραλαβής και της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης της Τριμελούς Επιτροπής ενώ το ποσό των τιμολογίων δεν ήταν το τελικό οφειλόμενο, καθόσον υπόκειται σε νόμιμες κρατήσεις. Όμως ο αιτών δεν προσκόμισε ενώπιον του Ειρηνοδίκη, ως όφειλε, την απαιτούμενη βεβαίωση παραλαβής και καλής εκτέλεσης ούτε το τελικό οφειλόμενο καταβλητέο ποσό. Επομένως η απαίτηση δεν ήταν βέβαιη και εκκαθαρισμένη και δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις για την έκδοση της διαταγής πληρωμής. - Συνεπώς έχω την γνώμη ότι κατά της υπ' αριθ. 11/2021 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πατρών πρέπει να ασκηθεί ανακοπή και αίτηση αναστολής σύμφωνα με το άρθρο 632 ΚΠολΔ για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους και όσους προσθέσω εν καιρώ. - Η επί παγία αντιμισθία πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου Πατρέων κα Παρασκευής Σφαέλου».-

Η Οικονομική Επιτροπή, άκουσε τον κ. Προεδρεύοντα-Αντιπρόεδρο, την τελική επί του θέματος εισήγηση του αναπληρωτή του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου, τις τοποθετήσεις των υπολοίπων μελών και έλαβε υπόψη την υπ' αριθ. 1711/15-2-2021 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Παρασκευής Σφαέλου.

Μετά την αναλυτική συζήτηση που πραγματοποιήθηκε, τέθηκαν δύο (2) προτάσεις προς ψήφιση:

α) Η τελική εισήγηση επί του θέματος του αναπληρωτή του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου, ήτοι να μην ασκηθεί ανακοπή και αίτηση αναστολής κατά της υπ' αριθ. 11/2021 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πατρών, σύμφωνα με την αναλυτική τοποθέτησή του, την οποία υπερψήφισαν οι κ.κ. Αθανασόπουλος Ανδρέας, Σαμούρη-Βαγενά Ακριβή, Γιαννιτσοπούλου Ιουλία, Μελάς Παναγιώτης και Μαγιάκης Γεώργιος **(σύνολο 5)**.

β) Η πρόταση του κ. Τσιμπούκη Ιωάννη, ήτοι να αναβληθεί το θέμα μέχρι την επόμενη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να παραστεί στη συνεδρίαση Νομικός Σύμβουλος του Δήμου για περαιτέρω ενημέρωση των μελών, την οποία υπερψήφισαν οι κ.κ. Τσιμπούκης Ιωάννης και Ξυλιάς Θεόδωρος **(σύνολο 2)**.

Οι κ. Δημακόπουλος Φώτιος και Ψωμάς Πέτρος δήλωσαν ότι ψηφίζουν «λευκό».

Κατόπιν των ανωτέρω, σε συνδυασμό με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 σύμφωνα με το οποίο αν κάποιο μέλος **αρνηθεί ψήφο ή δώσει λευκή ψήφο, λογίζεται ως παρόν** κατά τη συνεδρίαση, μόνο για το σχηματισμό της απαρτίας, τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος **δεν υπολογίζονται** στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων, **η Οικονομική Επιτροπή,**

ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Λαμβάνοντας υπόψη τα κάτωθι:

A. Την 29^η -01-2021 ο Ιωάννης Πεφάνης του Κωνσταντίνου κοινοποίησε στο Δήμο Πατρέων την υπ' αριθ.11/2021 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πατρών σύμφωνα με την οποία διατάσσεται ο καθ' ου Δήμος Πατρέων να καταβάλλει στον αιτούντα το συνολικό ποσό των 12.152,00 ευρώ νομιμότοκα από την επίδοση και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση καθώς και 295,00 ευρώ για δικαστική δαπάνη.

Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 1306/04-02-2021 έγγραφο του Γραφείου Δημάρχου Πατρέων ο αιτών *"παρέδωσε σε ψηφιακή μορφή το σύνολο των φωτογραφιών που του ζητήθηκαν από τις υπηρεσίες του Δήμου, σύμφωνα με τους όρους της σύμβασής του και επομένως υφίσταται η οφειλή της αμοιβής του, όπως προέβλεπε η υπ' αριθμ. 18723/25-05-2020 σύμβαση που υπέγραψε με τον Δήμο Πατρέων. Οι φωτογραφίες που παρέδωσε, αναρτήθηκαν στα social media του Δήμου και είναι διαθέσιμες στο φωτογραφικό αρχείο που διατηρεί το Γραφείο Τύπου."*

B. Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 1711/15-2-2021 Γνωμοδότηση της επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κας Παρασκευής Σφαέλου:

«Αν και με βάσει το ανωτέρω έγγραφο επί της ουσίας δεν αμφισβητείται η παροχή των συμφωνημένων υπηρεσιών και η οφειλή του Δήμου προς τον αιτούντα, εντούτοις:

1.- Μετά την ισχύ του νόμου 4329/2015, από 16-09-2015 είναι δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής κατά του Ο.Τ.Α. μόνο για χρηματικές αξιώσεις μη αμφισβητούμενες κατά την έννοια του άρθρου 3 παρ.1 του Κανονισμού (ΕΚ) 805/2004 (ΕΕ L 143) και μπορεί να ζητηθεί εφόσον: α) πηγάζουν από διοικητική σύμβαση που έχει συναφθεί στο πλαίσιο εμπορικής συναλλαγής κατά την έννοια ης υποπαραγράφου Ζ.3 της παραγράφου Ζ' του άρθρου πρώτου του ν.4152/2013 και β) έχει ολοκληρωθεί ο προληπτικός έλεγχος της θετικής δαπάνης και έχει αποβεί θετικός για την πληρωμή της. Σύμφωνα με το άρθρο 272B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας αρμόδιος για να εκδώσει διαταγή πληρωμής είναι ο Δικαστής του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου της έδρας του αντισυμβαλλομένου φορέα κατά του οποίου ζητείται η έκδοσή της. Άλλωστε στην υπ' αριθ. πρωτ. 18723/25-05-2020 σύμβαση, δυνάμει της οποίας εκδόθηκε η ως άνω διαταγή πληρωμής, ρητά συμφωνείται μεταξύ των συμβαλλομένων μερών στο άρθρο 9 αυτής ότι κατά την εκτέλεση της σύμβασης εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν.4412/2016 περί δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών και στο άρθρο 14 αυτής ότι οι τυχόν διαφορές που θα προκύψουν μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου επιλύονται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4412/2016. Σύμφωνα δε με το άρθρο 205Α του ως άνω νόμου *«κάθε διαφορά μεταξύ των συμβαλλομένων μερών που προκύπτει από τη σύμβαση προμήθειας ή παροχής υπηρεσιών, ανεξάρτητα από το χαρακτήρα της σύμβασης ως διοικητικής ή ως ιδιωτικού δικαίου, επιλύεται με την άσκηση*

προσφυγής ή αγωγής στο Διοικητικό Εφετείο της Περιφέρειας στην οποία εκτελείται η σύμβαση.» Συνεπώς ο Ειρηνοδίκης δεν είχε δικαιοδοσία να εκδώσει την ως άνω διαταγή πληρωμής αλλά αρμόδιος ήταν ο Δικαστής του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου με την προϋπόθεση ότι πληρούνταν οι λοιπές προϋποθέσεις που θέτουν τα άρθρα 272Α επ. του ΚΔΚ.

2.- Ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που είχε δικαιοδοσία ο Ειρηνοδίκης να εκδώσει την ως άνω διαταγή πληρωμής, εν προκειμένω δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την έκδοσή της, όπως αυτές αναφέρονται στα άρθρα 623 επ. του ΚΠολΔ. Η διαφορά δεν είναι ιδιωτικού δικαίου και σε καμία περίπτωση δεν αποδείχθηκε το οφειλόμενο ποσό με δημόσιο έγγραφο ούτε ο αιτών απέδειξε ότι η απαίτησή του δεν εξαρτάται από προθεσμία, όρο ή αντισπαροχή και ότι το οφειλόμενο ποσό είναι ορισμένο, όπως απαιτεί το άρθρο 642 του ΚΠολΔ. Συγκεκριμένα στην αριθ. πρωτ. 18723/25-05-2020 σύμβαση ρητά οριζόταν στο άρθρο 4 παρ.3 αυτής ότι η πληρωμή της αξίας της υπηρεσίας θα γίνει μετά την τμηματική ποιοτική παραλαβή της υπηρεσίας (πρωτόκολλο τμηματικής παραλαβής από την αρμόδια Τριμελή Επιτροπή του άρθρου 221 παρ.11δ του ν.4412/2016 του Δήμου Πατρέων και σύμφωνα με το άρθρο 219 του ν.4412/2016) ενώ στην παρ.4 ορίζεται ότι η αμοιβή του αναδόχου υπόκειται στις κατά νόμο κρατήσεις. Συνεπώς η απαίτηση του αιτούντος τελούσε υπό την αίρεση της παραλαβής και της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης της Τριμελούς Επιτροπής ενώ το ποσό των τιμολογίων δεν ήταν το τελικό οφειλόμενο, καθόσον υπόκειται σε νόμιμες κρατήσεις. Όμως ο αιτών δεν προσκόμισε ενώπιον του Ειρηνοδίκη, ως όφειλε, την απαιτούμενη βεβαίωση παραλαβής και καλής εκτέλεσης ούτε το τελικό οφειλόμενο καταβλητέο ποσό. Επομένως η απαίτηση δεν ήταν βέβαιη και εκκαθαρισμένη και δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις για την έκδοση της διαταγής πληρωμής.

Συνεπώς έχω την γνώμη ότι κατά της υπ' αριθ. 11/2021 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πατρών πρέπει να ασκηθεί ανακοπή και αίτηση αναστολής σύμφωνα με το άρθρο 632 ΚΠολΔ για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους και όσους προσθέσω εν καιρώ.»

Γ. Την τελική επί του θέματος εισήγηση του αναπληρωτή του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου, ως κάτωθι:

Η γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικών Συμβούλων επικαλείται τυπικούς και δικονομικούς λόγους και όχι ουσιαστικούς για την άσκηση ανακοπής καθώς δεν αμφισβητείται η επιδικασθείσα απαίτηση αφού από το υπ' αριθ. πρωτ. 1306/2021 έγγραφο του Γραφείου Δημάρχου αποδεικνύεται ότι οι υπηρεσίες έχουν παρασχεθεί σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης και επομένως υφίσταται οφειλή της αμοιβής. Συνεπώς επί της ουσίας δεν αμφισβητείται η παροχή των συμφωνημένων υπηρεσιών και η οφειλή του Δήμου προς τον αιτούντα.

Κατόπιν των ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 (άρθρο 40 του Ν. 4735/2020,) **η Οικονομική Επιτροπή εγκρίνει την τελική επί του θέματος εισήγηση του αναπληρωτή του αρμόδιου εισηγητή – Αντιδημάρχου, ήτοι τη μη άσκηση ανακοπής και αιτήσεως αναστολής κατά της υπ' αριθ. 11/2021 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πατρών.**

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

ΔΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΦΩΤΙΟΣ

Τα Συμμετέχοντα Μέλη

**ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ
ΣΑΜΟΥΡΗ-ΒΑΓΕΝΑ ΑΚΡΙΒΗ
ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ ΙΟΥΛΙΑ
ΜΑΓΙΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΜΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΤΣΙΜΠΟΥΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΨΩΜΑΣ ΠΕΤΡΟΣ
ΕΥΛΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ**